



Dirección General de Atención
al Mayor y a la Dependencia
CONSEJERÍA DE FAMILIA,
JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES



Financiado por
la Unión Europea
NextGenerationEU

INFORME TÉCNICO SOBRE LA VIABILIDAD DE LA OFERTA DE COMITAS TELESALUD, S.A., EN EL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACION DEL CONTRATO: “SUMINISTRO DE EQUIPAMIENTO PARA MONITORIZACIÓN Y TELEMEDICINA EN CENTROS ADSCRITOS A LA DIRECCIÓN GENERAL DE ATENCIÓN AL MAYOR Y A LA DEPENDENCIA FINANCIADO POR EL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA”. – FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXTGENERATION EU” EXPEDIENTE: 183/2025 (A/SUM-33830/2025)

ANTECEDENTES:

Mediante Resolución nº 4113/2025 de 22 de septiembre, de la Secretaría General Técnica de la Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales, se dispuso la publicación en el Portal de la Contratación de la Comunidad de Madrid, de la licitación del contrato de servicios denominado “SUMINISTRO DE EQUIPAMIENTO PARA MONITORIZACIÓN Y TELEMEDICINA EN CENTROS ADSCRITOS A LA DIRECCIÓN GENERAL DE ATENCIÓN AL MAYOR Y A LA DEPENDENCIA FINANCIADO POR EL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA” Expediente: 183/2025 (A/SUM-33830/2025), a adjudicar por procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios, siendo la fecha límite de presentación de ofertas hasta el día hasta el día 8 de octubre de 2025..

Conforme al apartado 3. de la Cláusula 1 del P.C.A.P. el presupuesto base de licitación es el siguiente:

- Base imponible: 204.422,62 euros
- 21% IVA: 42.928,75 euros
- Importe total: 247.351,37 euros

La apertura de las ofertas económicas presentadas por los licitadores se llevó a cabo con fecha 28 de octubre de 2025, según consta en el Acta de la Mesa de Contratación.

Tal y como se establece en el P.C.A.P., en el Apartado 8. CRITERIOS OBJETIVOS DE ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO, de la Cláusula 1, Punto 8.3. APRECIACIÓN DE LAS OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS:

La apreciación de ofertas anormalmente bajas se producirá en los casos siguientes:

1. En función de la oferta económica y el número de empresas licitadoras:

- 1.a. Si concurre 1 licitador: en el supuesto de que se presente una única oferta se considerará que contiene valores anormales o desproporcionados

cuando sea inferior al presupuesto base de licitación en más de 35 unidades porcentuales.

- 1.b.** Si concurren 2 licitadores: la que sea inferior en más de 20 unidades porcentuales a la otra oferta.
- 1.c.** Si concurren 3 licitadores: Las que sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de 10 unidades porcentuales a dicha media. En cualquier caso, se considerará desproporcionada la baja superior a 25 unidades porcentuales.
- 1.d.** Si concurren 4 o más licitadores: Las que sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

Cuando existan empresas pertenecientes al mismo grupo empresarial sólo será tomada en consideración para la apreciación de lo anteriormente descrito la oferta más baja de entre las formuladas por las empresas del grupo.

2. En función del criterio de ampliación del plazo de garantía: se considerarán además como anormalmente bajas todas aquellas ofertas que se acompañen de cualquier incremento del plazo de garantía cuando la oferta económica sea inferior al precio de licitación IVA excluido en un porcentaje igual o superior al 20%.

De acuerdo con el criterio expuesto, efectuados los cálculos pertinentes, la Mesa comprobó que la oferta de COMITAS TeleSalud, S.A., incurría en los supuestos de anormalidad del apartado 8 de la Cláusula 1 del PCAP, solicitándosele la oportuna aclaración sobre la misma en aplicación del artículo 149.4 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público.

El objeto del presente informe es establecer la viabilidad de la oferta de la COMITAS TELESALUD, S.A sobre la base de la documentación aportada justificativa de su baja.

En primer lugar, se hace constar que la oferta presentada por la empresa es

- Oferta Económica: Base Imponible: 163.946,99 €
 21% IVA: 34.428,87 €
 Total: 198.375,86 €.

- Mejora: De conformidad con lo observado por la Mesa de Contratación la oferta amplía el plazo de garantía en 1 mes.

Esta oferta supone una reducción del 19.80 % del presupuesto de licitación, esto es, una reducción de 40.475,63 € sobre el presupuesto de licitación (sin IVA) al mismo tiempo que la oferta en los Criterios de calidad evaluables de forma automática obtuvo 1 punto.

JUSTIFICACION DE LA OFERTA REALIZADA:

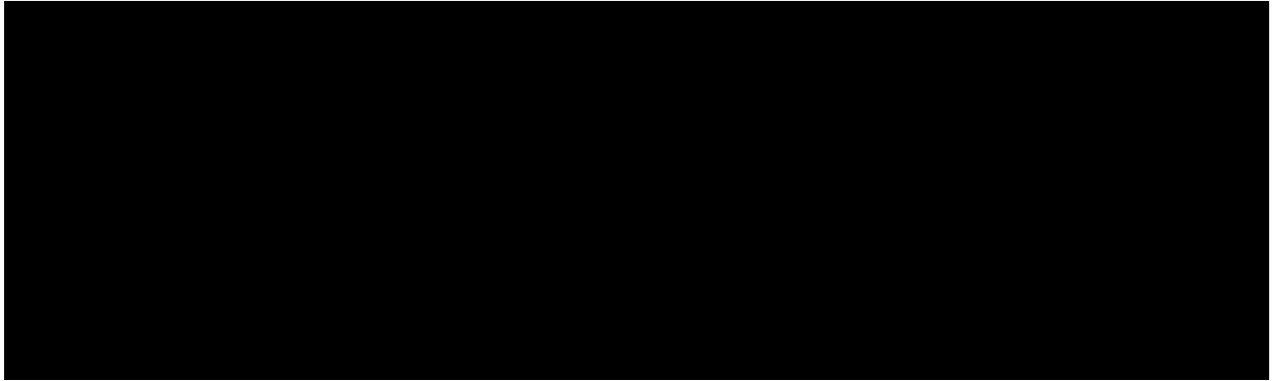
En primer lugar, la empresa comienza indicando a la Mesa de Contratación

[Redacted content]

[Redacted content]

[Redacted content]

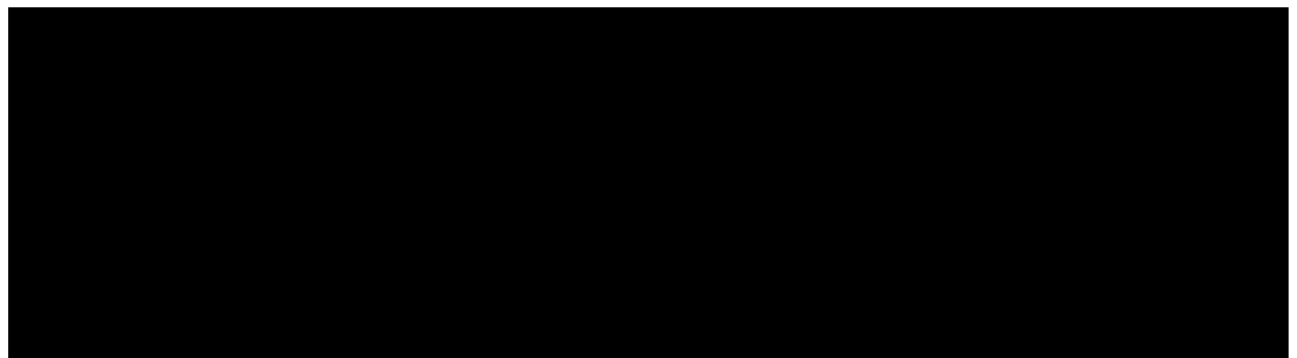
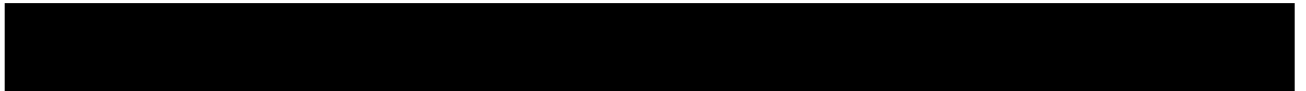
[Redacted content]



Asegurando poseer:



A continuación afirma que





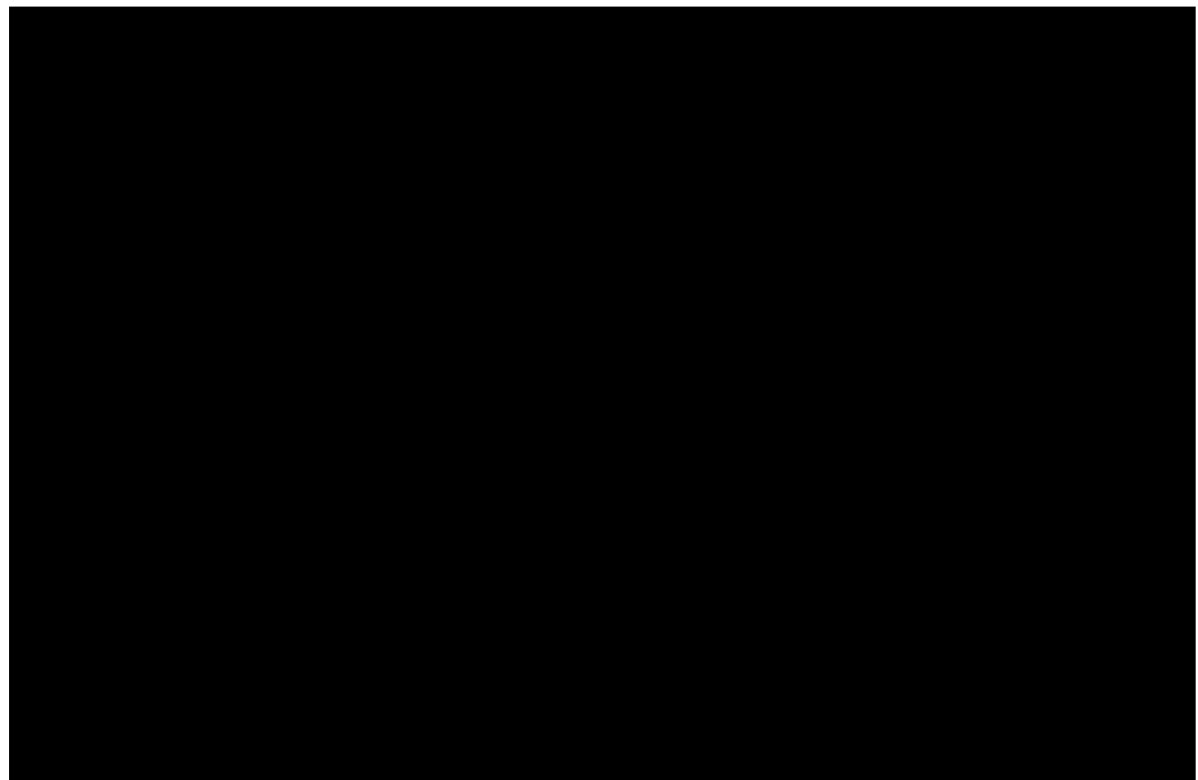
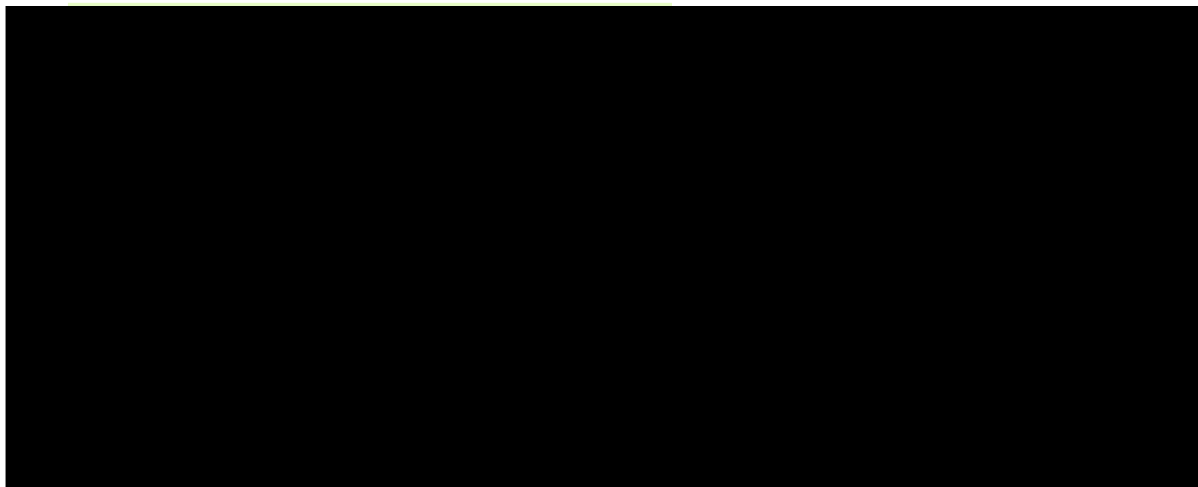
Dirección General de Atención
al Mayor y a la Dependencia
CONSEJERÍA DE FAMILIA,
JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES



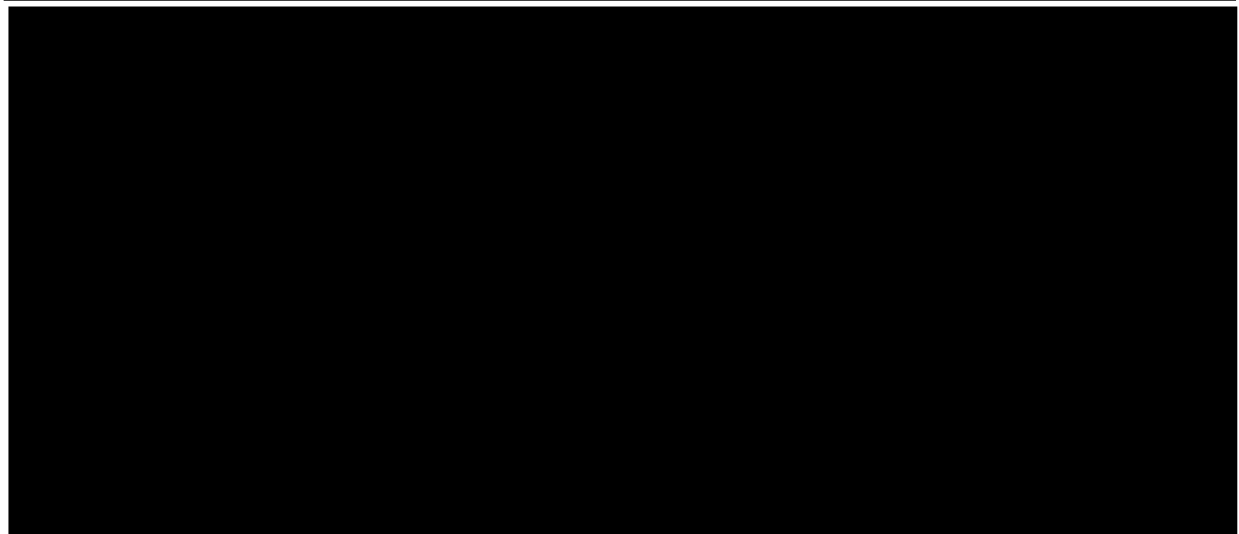
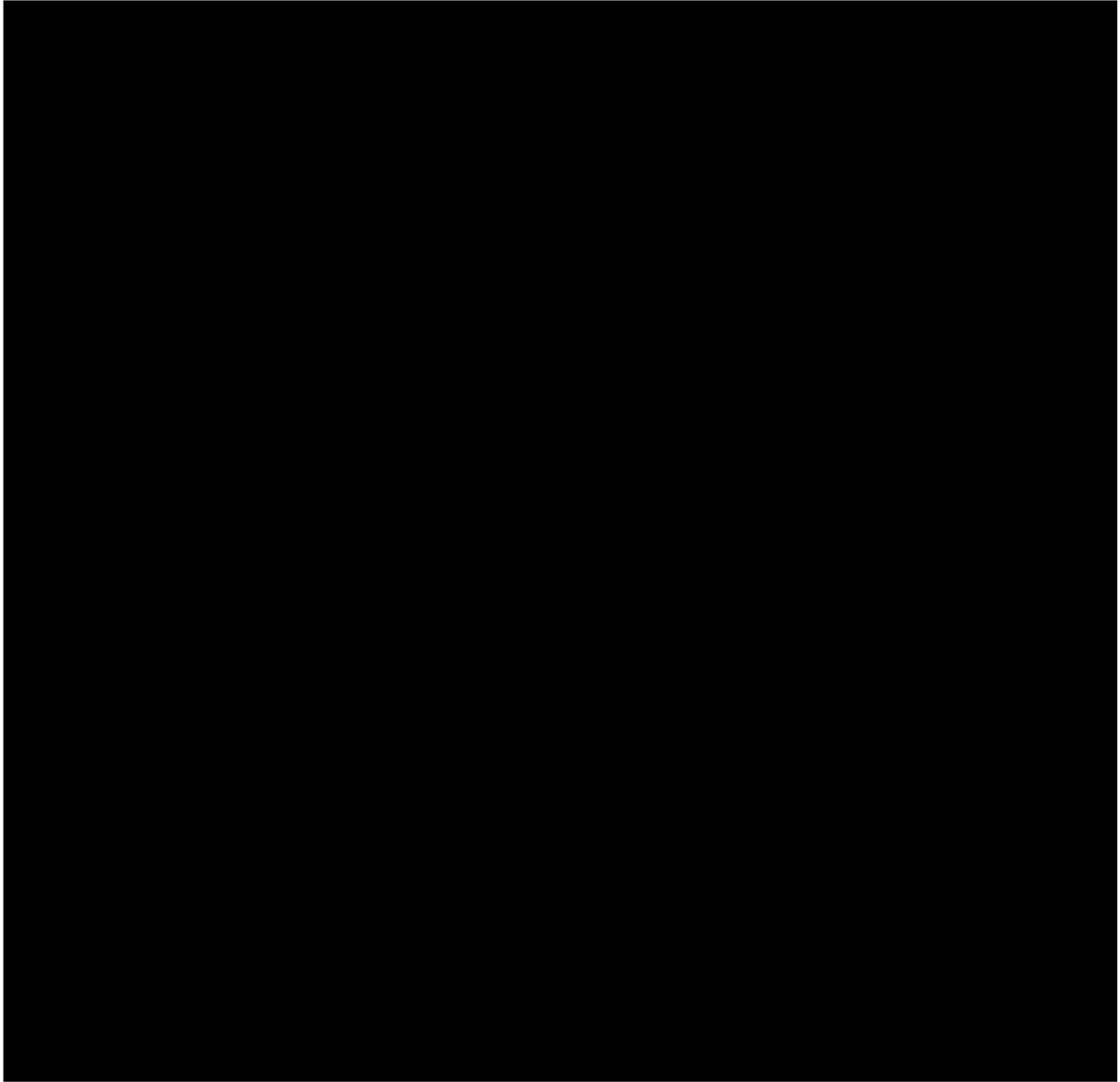
Plan de Recuperación,
Transformación y Resiliencia



Financiado por
la Unión Europea
NextGenerationEU

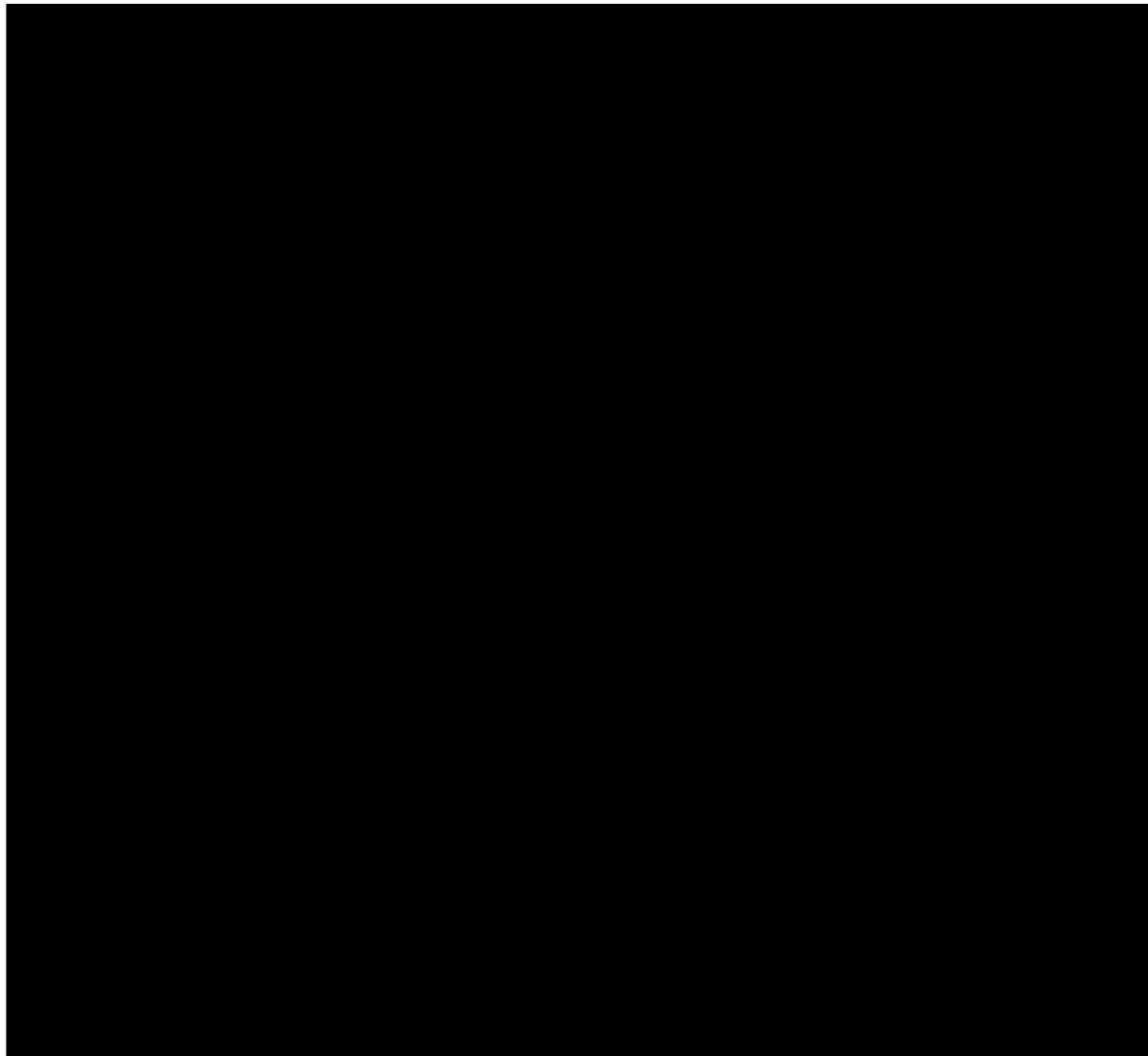
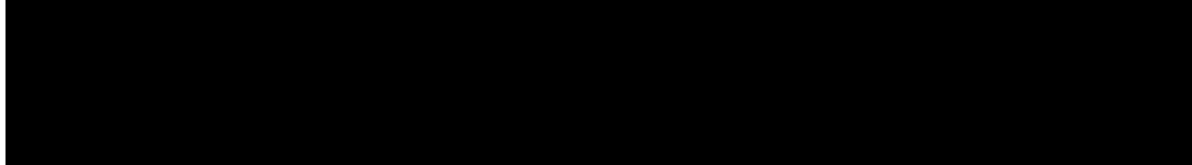


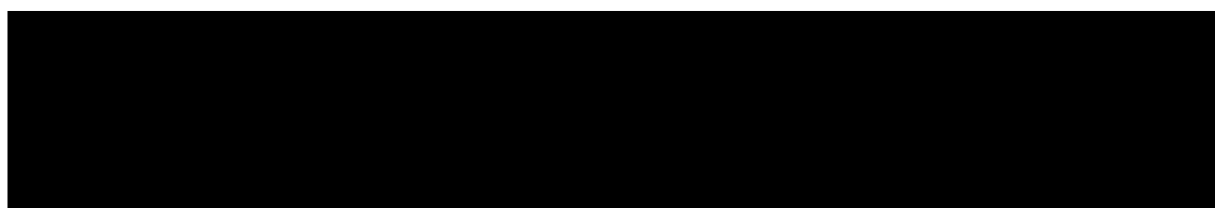
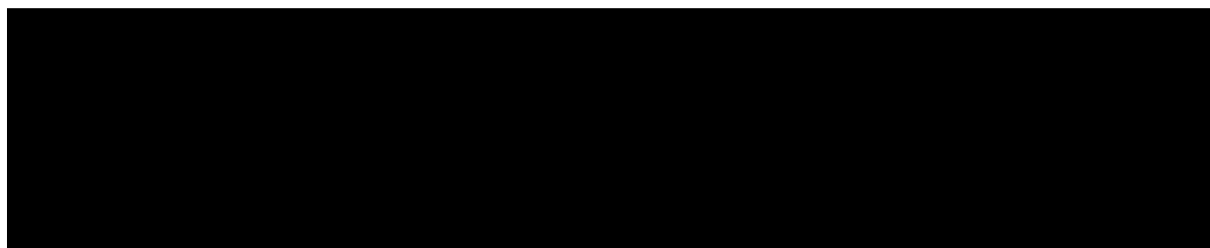
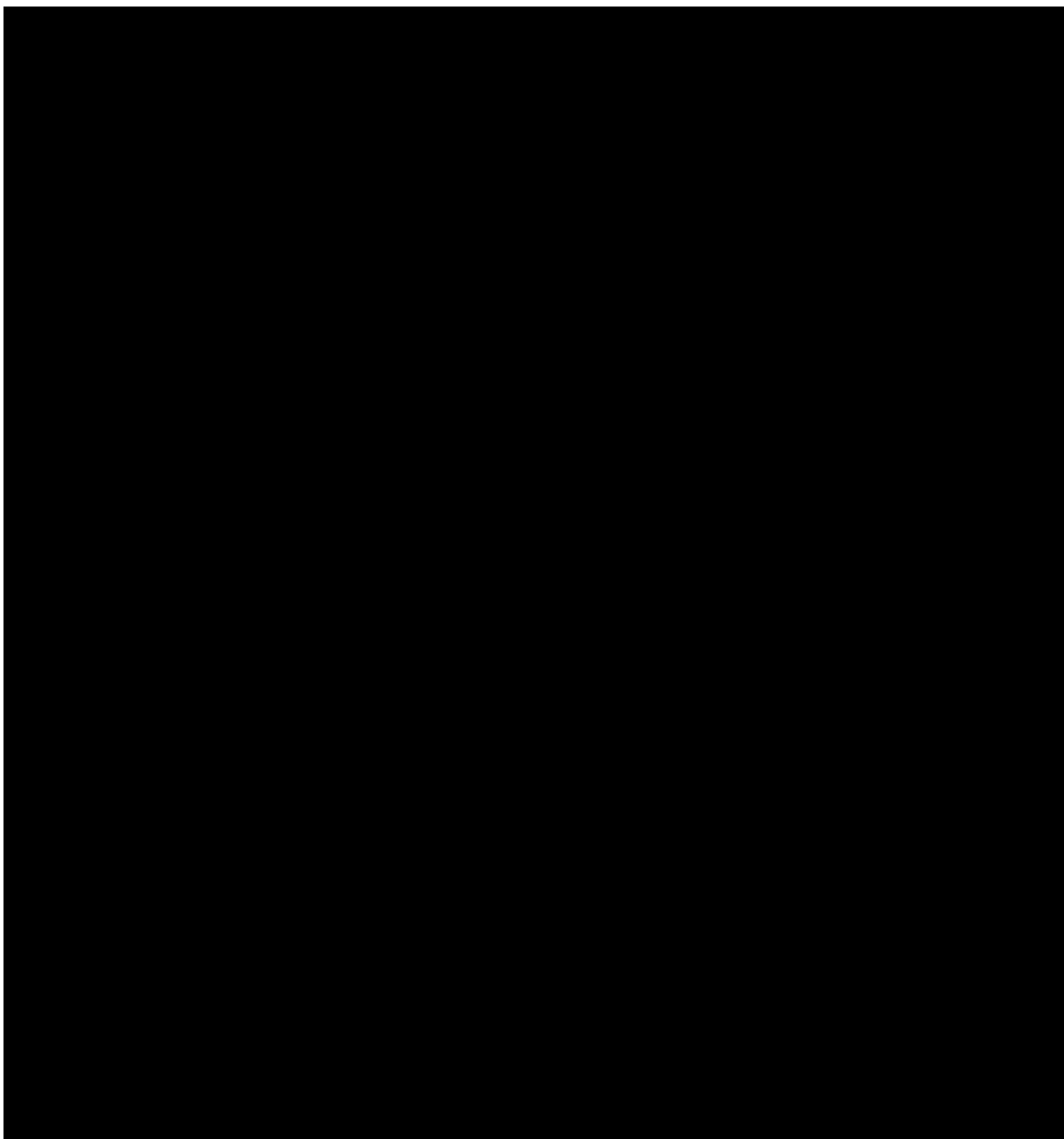
La autenticidad de este documento se puede co
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>
mediante el siguiente código seguro de verifca





Además señala que lo anterior influye





[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

La primera de ellas es la afirmación de que van a cumplir con lo establecido en el pliego de prescripciones técnicas afirmación que nada aporta a la justificación de la baja ya que, de conformidad con el Artículo 139: Propositiones de los interesados, de la LCSP en su apartado 1, dispone que: *Las proposiciones de los interesados deberán ajustarse a los pliegos y documentación que rigen la licitación, y su presentación supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de sus cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna.*

Hecha esta puntualización pasamos a comparar las características técnicas del material ofertado y las establecidas en los pliegos del contrato.

Carro de telemedicina:

En primer lugar [REDACTED] no puede entenderse como fabricación propia ya que, para justificar su baja, el licitador aporta como documentación justificativa presupuestos de otros suministradores, que son en realidad los que realizan trabajo de fabricación. Este es el caso del carro multifunción. Sus características se desglosan en la documentación suministrada, encontrando algunos problemas en relación con los requerimientos del pliego.

Así en el Pliego de Prescripciones Técnicas se detalla que el carro deberá cumplir una serie de requerimientos entre los que se encuentran los materiales de fabricación que deben ser *materiales antibacterianos*. Tal requisito no aparece justificado en la documentación presentada por el licitador y sólo se habla de que *los materiales utilizados aseguran una larga vida útil y fácil mantenimiento*.

En cuanto a la batería, el pliego exige que sea intercambiable y con al menos 6 horas de autonomía, mientras que el licitador únicamente especifica que es: *de fácil reemplazo* y que: *asegura autonomía prolongada*.

[REDACTED] el frontal del carro ofertado tenga *protección IP65* tal y como exige el pliego, esto es que el equipo sea hermético al polvo y protegido contra el agua proyectada.

Por último [REDACTED] de puertos USB siendo que el pliego exige al menos dos.

[REDACTED]

Kit ECG 12

La documentación aportada por el licitador no permite comprobar si se cumplen todos los requisitos establecidos en el pliego. El Kit está integrado por varios elementos mostrados a continuación.

- **Electrocardiógrafo clínico digital:**

En el equipo ofertado no pueden comprobarse características solicitadas en pliego como el rango de monitorización de la frecuencia cardíaca: *de 20 a 255 lpm con $\pm 2\%$ de precisión o la señal de test integrada*. Tampoco si existe una *Herramienta táctil de revisión y zoom dinámico de la señal, de derivación ampliada y de marcado de Puntos de Interés durante la medida, la herramienta de notas asociada a cada ECG o que disponga de hasta 24 horas de almacenamiento en ECG 12*.

[REDACTED] no se pueden
comprobar algunas características exigidas en el pliego técnico. Estas son:

- **Tensiómetro digital integrado**, conectable por cable sin batería que permita función de medida de monitorización continua y repeticiones programables. Debe incluir al menos tres maguitos intercambiables de medida pequeña, mediana y grande. Presentará en pantalla SYS, DIA, presión arterial media y frecuencia cardíaca.
- **Oxioxímetro digital integrado**, conectable por cable sin batería que permita función de medida de monitorización continua. Debe incluir sensor reemplazable de aplicación en dedo para adultos. Presentará en pantalla el % de saturación de oxígeno en sangre y frecuencia cardíaca.
- **Puerto específico de monitorización y medida de temperatura corporal** con sondas reusables y desechables con rango de medida entre 25°C y 45°C , indicador numérico y gráfico de temperatura, curva de medida.

[REDACTED]

Por lo anteriormente expuesto no podemos dar por justificada semejante rebaja en el precio.

En cuanto a otros componentes también debemos mencionar el **Termómetro bluetooth** para medidas rápidas de temperatura corporal (menos de 3 seg.), tecnología infrarrojos, rango de temperatura entre 32°C y 42.9°C, según se establece en el pliego.

En lo que se refiere al **Estetoscopio digital integrado en estación con conexión por USB**, que: debe disponer de filtros digitales para cardio, pulmonar y abdomen

Tampoco aparece en la documentación justificativa de la oferta referencia alguna a la condición establecida en el pliego que obliga a que :

La estación estará integrada y configurada con el software para la gestión integrada de todas las funciones y con el programa de gestión residencial de cada centro, a fin de facilitar el control diario de cuidados de los residentes, permitiendo el registro directo y automático de las constantes vitales y de las pruebas realizadas.

Esta es una condición fundamental, ya que la casi totalidad de los centros que van a recepcionar y usar los equipos adquiridos utilizan el mismo sistema de gestión estandarizado para centros de atención social cuya compatibilidad con el software propio de la licitadora en ningún momento queda acreditado. Por lo tanto, no queda claro que se puedan integrar los datos médicos obtenidos con los datos asistenciales de los usuarios de las residencias. La vaga afirmación de realiza la licitadora de que va a cumplir con todas las exigencias del pliego técnico, siendo que eso es simplemente su obligación, no puede aceptarse en este aspecto fundamental: la integración de los datos que se obtengan de los equipos con el software de gestión asistencial de los centros

Por otra parte el pliego establece que todos los equipos ofertados deben tener el marcaje CE pero ese detalle sólo se justifica para la cámara de examen general y el otoscopio sin que quede acreditado para el resto de componentes del equipo ofertado.

CONCLUSION

Analizadas las justificaciones consignadas por **COMITAS TELESALUD, S.A** se considera que la oferta realizada para el contrato denominado “**SUMINISTRO DE EQUIPAMIENTO PARA MONITORIZACIÓN Y TELEMEDICINA EN CENTROS ADSCRITOS A LA DIRECCIÓN GENERAL DE ATENCIÓN AL MAYOR Y A LA DEPENDENCIA FINANCIADO POR EL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA**”. – **FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXTGENERATION EU**” **EXPEDIENTE: 183/2025 (A/SUM-33830/2025)** incurso en valores anormales o desproporcionados, **NO** queda debidamente justificada, lo que se informa al objeto de que la Mesa de Contratación pueda proponer la adjudicación del servicio de acuerdo con lo dispuesto en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del concurso.

Madrid a fecha de la firma
EL DIRECTOR GENERAL DE ATENCIÓN AL MAYOR Y A LA DEPENDENCIA
P.D. Firma Resolución 2519/2025, de 14 de mayo.
EL SUBDIRECTOR GENERAL DE CENTROS Y GESTIÓN DE PLAZAS

Firmado digitalmente por: DONOSO TORESANO ISIDRO
Fecha: 2025.12.18 21:41

Fdo.: Isidro Donoso Torresano.