

## **INFORME TÉCNICO**

**PROCEDIMIENTO ABIERTO PAS SER 12/2025  
A/SER-000A/SER-007605/2025**

**CONTRATO DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN DE PRUEBAS SELECTIVAS PARA ACCESO A LA  
CONDICIÓN DE PERSONAL ESTATUTARIO FIJO DEL SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD**

- 1. INTRODUCCIÓN**
- 2. METODOLOGÍA Y CRITERIOS DE VALORACIÓN**
- 3. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS**
- 4. CUADRO RESUMEN**

## 1.- INTRODUCCIÓN

El objeto del presente informe es evaluar los criterios cuya cuantificación dependen de un juicio de valor y en concreto los siguientes apartados de las empresas que como licitadoras han presentado su oferta a PAS SER-12/2025, de acuerdo con lo establecido en los Pliegos de Cláusulas Administrativas Particulares y de Prescripciones Técnicas que rigen en el expediente.

- La memoria donde se detallan los trabajos a desarrollar en cada una de las fases de ejecución definidas, indicando la programación y organización de medios, así como la comprobación y control en el seguimiento del contrato.
- El plan operativo que contemple las medidas de aseguramiento de la exigencia de confidencialidad definida en la ejecución del contrato, que garantice en todo momento la seguridad y custodia de los datos e información de los procesos selectivos.

Se ha examinado la documentación técnica y las muestras aportadas por los licitadores, y desde esta perspectiva, se ha elaborado el correspondiente informe según la metodología que a continuación se expone, para su posterior estudio por la Mesa de Contratación.

Los criterios analizados son los descritos en el apartado 9.3 “Criterios cuya cuantificación dependa de un juicio de valor” de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, y las empresas analizadas son:

EMPRESAS LICITADORAS
UTE ODEC IMPAORSA, S.L.
LABORATORIO DE SISTEMAS Y ANÁLISIS, S.L.

## 2.- METODOLOGÍA Y CRITERIOS DE VALORACIÓN.

Atendiendo a los criterios cuya cuantificación dependen de un juicio de valor, establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se han tenido en cuenta los parámetros que a continuación se desarrollan, todos ellos debidamente ponderados y clasificados.

La puntuación máxima a obtener por los licitadores será de 24 puntos.

### 9.3.1. Fiabilidad en la corrección automática de los ejercicios y explotación de la información que sea solicitada. (Máximo 14 puntos)

Se valorará la documentación aportada en relación a los controles llevados a cabo por el licitador respecto a la fiabilidad de los ejercicios y su precisión, Y, en cuanto a la explotación de la información, la capacidad de análisis y la claridad de los informes generados adaptados a las necesidades recogidas en el PPT.

Se puntuará de la siguiente forma:

- Procedimientos utilizados para verificar la exactitud de los datos, sistema de corrección automática de las hojas de exámenes y garantía de fiabilidad y automatización sin intervención manual, ni respecto a la decisión sobre las marcas realizadas en la hoja ni grabación asistida para asegurar un tratamiento objetivo y homogéneo durante toda la corrección. **(Máximo 6 puntos)**.
- Se valorarán los recursos empleados especializados particularmente en el ámbito específico de validación y control de la calidad de los datos **(Máximo 6 puntos)**.
- Se valorará la claridad, precisión de los informes generados. **(Máximo 2 puntos)**
- Carencias muy significativas o aportación nula o inviable. **(0 puntos)**

### 9.3.2. Calidad y claridad en el diseño de la hoja de examen para lectura óptico-electrónica que facilite la cumplimentación de los resultados. Las empresas licitadoras deberán presentar una hoja de examen completa a tamaño real en formato pdf. (Máximo 10 puntos),

El diseño de la hoja de examen debe garantizar la fácil cumplimentación por el aspirante, la claridad de las instrucciones para su cumplimentación y la garantía del sistema de casación de las hojas de examen con los datos del aspirante.

Se puntuará de la siguiente forma:

- Se valorará tanto la capacidad diferencial de múltiples marcas, anulaciones y recuperaciones sobre las mismas premarcas efectuadas con bolígrafo, así como el número de opciones de anulación recuperación y la sencillez del sistema, valorando en mayor medida aquellos diseños que faciliten al usuario la cumplimentación de los resultados. **(Máximo 4 puntos)**.

- La claridad de la descripción de las instrucciones en la parte posterior para la correcta cumplimentación de la hoja de respuesta (**Máximo 3 puntos**).
- En las hojas de examen no nominativas se valorará que lleven más de un sistema de codificación que facilita la posterior casación con los datos del aspirante. (**Máximo 3 puntos**).
- Carencias muy significativas o aportación nula o inviable. (**0 puntos**)

### 3.- EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

#### 1ª EMPRESA - UTE ODEC IMPAORSA, S.L.

##### 9.3.1. Fiabilidad en la corrección automática de los ejercicios y explotación de la información que sea solicitada. (Máximo 14 puntos)

Se valorará la documentación aportada en relación a los controles llevados a cabo por el licitador respecto a la fiabilidad de los ejercicios y su precisión, Y, en cuanto a la explotación de la información, la capacidad de análisis y la claridad de los informes generados adaptados a las necesidades recogidas en el PPT.

**Procedimientos utilizados para verificar la exactitud de los datos, sistema de corrección automática de las hojas de exámenes y garantía de fiabilidad y automatización sin intervención manual, ni respecto a la decisión sobre las marcas realizadas en la hoja ni grabación asistida para asegurar un tratamiento objetivo y homogéneo durante toda la corrección. (Máximo 6 puntos)**

- Metodología a través del sistema 100% automático en cuanto a lectura óptica.
- Anti-intrusismo: dispositivos de vigilancia física, video vigilancia y custodia.
- Identificación automática de las respuestas, múltiples lecturas del mismo documento y aplicación de algoritmo configurable para determinar la respuesta marcada.
- El sistema permite realizar el proceso sin intervención humana.

*Puntuación: 6 puntos.*

**Recursos empleados especializados particularmente en el ámbito específico de validación y control de la calidad de los datos (Máximo 6 puntos).**

- Sistema de calidad certificado por la norma ISO 9001
- Control de calidad de las imágenes mediante tecnología específica.

*Puntuación: 6 puntos.*

**Claridad, precisión de los informes generados. (Máximo 2 puntos).**

- En la oferta presenta a modo de ejemplos informes:
  1. Previos a la nominalización de los exámenes, como estadísticas y listados ciego de corrección y respuesta de cada una de las preguntas.
  2. Posteriores a la nominalización de los exámenes: listados nominales de la corrección de todos los opositores y relación de aprobados por orden alfabético y por orden de puntuación.
- Los ejemplos de informes aportados son de acuerdo con el PPT, sin embargo, algunos de ellos no permiten ver los datos con claridad, al superponerse los caracteres.

Observación: En uno de los ejemplos constan datos personales, nombre y DNI, visibles. Dichos de datos son de carácter personal y no deberían aparecer en la oferta.

*Puntuación: 1 punto.*

**9.3.2. Calidad y claridad en el diseño de la hoja de examen para lectura óptico-electrónica que facilite la cumplimentación de los resultados. Las empresas licitadoras deberán presentar una hoja de examen completa a tamaño real en formato pdf. (Máximo 10 puntos),**

El diseño de la hoja de examen debe garantizar la fácil cumplimentación por el aspirante, la claridad de las instrucciones para su cumplimentación y la garantía del sistema de casación de las hojas de examen con los datos del aspirante.

**La capacidad diferencial de múltiples marcas, anulaciones y recuperaciones sobre las mismas premarcas efectuadas con bolígrafo, así como el número de opciones de anulación recuperación y la sencillez del sistema, valorando en mayor medida aquellos diseños que faciliten al usuario la cumplimentación de los resultados. (Máximo 4 puntos).**

- Sistema premarcas.
- Posibilidad de 7 anulaciones y recuperaciones.
- El trazo en forma de círculo es más complicado para el opositor.

*Puntuación: 3 puntos.*

**La claridad de la descripción de las instrucciones en la parte posterior para la correcta cumplimentación de la hoja de respuesta (Máximo 3 puntos).**

- Instrucciones claras para la cumplimentación de las respuestas.
- La utilización de tres marcas diferentes, aspás, relleno cuadrado, y relleno de círculo y círculo puede dar lugar a confusión.

*Puntuación: 2 puntos.*

**En las hojas de examen no nominativas se valorará que lleven más de un sistema de codificación que facilita la posterior casación con los datos del aspirante. (Máximo 3 puntos).**

- La hoja de respuesta contiene 4 códigos de barras que solo pueden descifrarse con la lectura mecanizada. Estos códigos de barra están relacionados entre sí de dos en dos, formando una pareja.

*Puntuación: 3 puntos.*

**PUNTUACIÓN TOTAL: 21 PUNTOS**

## **2ª EMPRESA - LABORATORIO DE SISTEMAS Y ANÁLISIS, S.L**

### **9.3.1. Fiabilidad en la corrección automática de los ejercicios y explotación de la información que sea solicitada. (Máximo 14 puntos)**

Se valorará la documentación aportada en relación a los controles llevados a cabo por el licitador respecto a la fiabilidad de los ejercicios y su precisión, Y, en cuanto a la explotación de la información, la capacidad de análisis y la claridad de los informes generados adaptados a las necesidades recogidas en el PPT.

**Procedimientos utilizados para verificar la exactitud de los datos, sistema de corrección automática de las hojas de exámenes y garantía de fiabilidad y automatización sin intervención manual, ni respecto a la decisión sobre las marcas realizadas en la hoja ni grabación asistida para asegurar un tratamiento objetivo y homogéneo durante toda la corrección (máximo 6 puntos)**

- sistema de procesamiento opto-electrónico, con un software específico desarrollado por la empresa para la corrección automática.
- ausencia de errores (aportación de auditoría realizada por otra comunidad autónoma con resultado de nivel de errores 0)

*Puntuación: 6 puntos.*

**Los recursos empleados especializados particularmente en el ámbito específico de validación y control de la calidad de los datos (Máximo 6 puntos).**

- ISO 9001 "Creación de soportes documentales, para la obtención de datos y digitalización, procesamiento automatizado y tratamiento de datos"
- Auditorías externas

*Puntuación: 6 puntos.*

**La claridad, precisión de los informes generados. (Máximo 2 puntos).**

- Contempla los informes requeridos por el SERMAS (tabla de frecuencias, listados, nota con resultados por pregunta).
- Los ejemplos aportados muestran los resultados con claridad.
- Precisión: ausencia de errores demostrada.

*Puntuación: 2 puntos.*

**9.3.2. Calidad y claridad en el diseño de la hoja de examen para lectura óptico-electrónica que facilite la cumplimentación de los resultados. Las empresas licitadoras deberán presentar una hoja de examen completa a tamaño real en formato pdf. (Máximo 10 puntos),**

El diseño de la hoja de examen debe garantizar la fácil cumplimentación por el aspirante, la claridad de las instrucciones para su cumplimentación y la garantía del sistema de casación de las hojas de examen con los datos del aspirante.

**La capacidad diferencial de múltiples marcas, anulaciones y recuperaciones sobre las mismas premarcas efectuadas con bolígrafo, así como el número de opciones de anulación recuperación y la sencillez del sistema, valorando en mayor medida aquellos diseños que faciliten al usuario la cumplimentación de los resultados. (Máximo 4 puntos).**

- Varias opciones de anulación
- Recuperación sencilla
- La forma de marcar se adapta a la conducta habitual.
- Fácil cumplimentación, sistema claro y sencillo (impresas guías para marcar/anular/recuperar la respuesta)

*Puntuación: 4 puntos.*

**La claridad de la descripción de las instrucciones en la parte posterior para la correcta cumplimentación de la hoja de respuesta (Máximo 3 puntos).**

- Redacción breve y clara de las instrucciones
- Presentación clara y bien estructurada y los ejemplos comprensibles e ilustrativos

*Puntuación: 3 puntos.*

**En las hojas de examen no nominativas se valorará que lleven más de un sistema de codificación que facilita la posterior casación con los datos del aspirante. (Máximo 3 puntos).**

- Presenta varios sistemas de codificación para garantizar la correcta casación

*Puntuación: 3 puntos.*

**PUNTUACIÓN TOTAL: 24**

#### 4. CUADRO RESUMEN

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	PUNTUACIÓN MÁXIMA	CRITERIOS	PUNTUACIÓN MÁXIMA	EMPRESA IMPAORSA/ODEC	EMPRESA LABORATORIO JRI
9.3.1. Fiabilidad en la corrección automática de los ejercicios y explotación de la información que sea solicitada.	14	Procedimientos utilizados para verificar la exactitud de los datos, sistema de corrección automática de las hojas de exámenes y garantía de fiabilidad y automatización sin intervención manual, ni respecto a la decisión sobre las marcas realizadas en la hoja ni grabación asistida para asegurar un tratamiento objetivo y homogéneo durante toda la corrección.	6	6	6
		Recursos empleados especializados particularmente en el ámbito específico de validación y control de la calidad de los datos	6	6	6
		Claridad, precisión de los informes generados	2	1	2
9.3.2 Calidad y claridad en el diseño de la hoja de examen para lectura óptico-electrónica que facilite la cumplimentación de los resultados. Las empresas licitadoras deberán presentar una hoja de examen completa a tamaño real en formato pdf.	10	Capacidad diferencial de múltiples marcas, anulaciones y recuperaciones sobre las mismas premarcas efectuadas con bolígrafo, así como el número de opciones de anulación recuperación y la sencillez del sistema, valorando en mayor medida aquellos diseños que faciliten al usuario la cumplimentación de los resultados.	4	3	4
		Claridad de la descripción de las instrucciones en la parte posterior para la correcta cumplimentación de la hoja de respuesta	3	2	3
		En las hojas de examen no nominativas se valorará que lleven más de un sistema de codificación que facilita la posterior casación con los datos del aspirante	3	3	3
TOTAL			24	21	24

Madrid, a 18 de diciembre de 2025

Firmado digitalmente por: RODRIGUEZ-SOLANO MUÑOZ SUSANA

Documento firmado digitalmente por: DÍAZ FERNÁNDEZ-CAÑAVERAL ALICIA  
Referencia: [REDACTED]  
Verificación y validez por CSV: 0981295009627763985704  
La autenticidad de este documento se puede comprobar en  
<https://gestion.comunidad.madrid/csv>

Fdo: Susana Rodríguez-Solano Muñoz

Fdo: Alicia Díaz Fernandez-Cañaverál

JEFA DE UNIDAD TÉCNICA

TÉCNICO DE APOYO

Firmado digitalmente por: CÁMARA GAMERO MARÍA ELENA

Fdo: Elena Camara Gamero

SUBDIRECTORA GENERAL DE SELECCIÓN  
DEL PERSONAL Y PROVISIÓN DE PUESTOS