

# **INFORME DE LA PUNTUACIÓN OBTENIDA POR LOS LICITADORES EN LOS CRITERIOS DEPENDIENTES DE JUICIO DE VALOR PARA LA ADJUDICACIÓN CORRESPONDIENTE A LA LICITACIÓN DEL CONTRATO MIXTO DE SERVICIOS Y SUMINISTRO DEL PROYECTO PERSONALIZ@ PARA EL CUIDADO INTEGRAL DE PACIENTES EN HOSPITALIZACIÓN A DOMICILIO**

Expediente A/SER-031652/2025

## **1. Contexto**

A la licitación del contrato se han presentado las siguientes empresas:

- UTE Cartronic–Senniors (en adelante, Cartronic Senniors)
- Coremain
- Dedalus
- Evidenze
- UTE Hiberus Vitio (en adelante, Hiberus Vitio)
- Medtronic
- T-Systems
- UTE Tunstall Inetum (en adelante, Tunstall Inetum)

Según el pliego de cláusulas administrativas particulares, los criterios cuya cuantificación dependen de un juicio de valor (técnico), son los siguientes:

### **A.1. Planificación del proyecto (máximo hasta 4 puntos)**

Se valorará la planificación global del proyecto de forma clara y concisa, ajustada a los requerimientos del pliego. Deberá incluir al menos: Cronograma claro y detallado con las diferentes fases y para cada una de ellas, las fases de trabajo propuestas. Gestión de riesgos e imprevistos, con identificador de riesgos y acciones mitigadoras. Debe incluir también un esquema general de la solución propuesta identificando y describiendo los principales elementos para implementarla. Además, deberá describir cómo la solución da respuesta a los requerimientos del pliego.

### **A.2 Solución propuesta (máximo hasta 12 puntos)**

Se valorará la definición de todos aquellos aspectos de la solución ofertada. En especial, deberá describir cómo va a estar operativa de la manera más rápida posible, su facilidad para la integración y operación con el resto de los sistemas corporativos de la DGSD. Las características de la solución para la comunicación entre todos los participantes del ecosistema, pacientes, cuidadores y profesionales sanitarios. La escalabilidad del proyecto. Cómo se realiza la definición y la puesta en marcha de nuevos casos de uso y, por último, cómo es la forma prevista de trabajar durante el proyecto y para cada una de sus fases.

### **A.3. Plan de transferencia (máximo hasta 2 puntos)**

Se valorará el conjunto de actividades necesarias para realizar la correspondiente transferencia de conocimiento y datos tanto al equipo humano de la DGSD, así como a quien ésta determine que reciba el servicio. Se valorará como el plan contribuye al correcto traspaso del servicio garantizando la continuidad del servicio. Se valorará el detalle concreto de las sesiones de traspaso indicando participantes, número de sesiones y tipología o contenido de las mismas.

### **A.4. Plan de formación y gestión del cambio (máximo hasta 2 puntos)**

Se valorará como el plan garantiza el conocimiento de los usuarios del sistema (tanto de los profesionales de los hospitales y de la DGSD, como pacientes que requieran dispositivos) para su uso y gestión del servicio. Se valorará el detalle concreto de las sesiones de formación indicando participantes, número de sesiones y tipología o contenido de las mismas. Así mismo se valorará la documentación propuesta para abordar la formación, divulgación y comunicación del nuevo sistema.

Se valorará el uso de una metodología de gestión del cambio que busque facilitar y conseguir la implementación exitosa de la nueva plataforma y de los casos de uso ayudando a todos los actores a conseguir la aceptación y asimilación de los cambios y en la reducción de la resistencia a los mismos.

#### **Reglas de puntuación:**

A continuación, se detallan los valores de puntuación que se otorgarán a cada uno de los criterios:

- Excelente (hasta 100% sobre la puntuación máxima otorgada). Presenta propuesta excelente, muy detallada, en todos los aspectos requeridos y para todos los componentes del ámbito de aplicación, con gran aporte de valor para los requisitos del contrato.
- Muy bueno (hasta 75% sobre la puntuación máxima otorgada). Presenta propuesta muy bien detallada en los diferentes aspectos, adaptada de forma notable a la problemática del ámbito de aplicación del expediente.
- Bueno (hasta 50% sobre la puntuación máxima otorgada). Presenta propuesta bien detallada en los aspectos requeridos, adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente.
- Regular (hasta 25% sobre la puntuación máxima otorgada). Presenta propuesta poco detallada en los aspectos requeridos, no adaptada de forma suficiente a la problemática de los componentes del ámbito de aplicación del expediente.
- Deficitario (hasta 10% sobre la puntuación máxima otorgada). No aporta propuesta técnica en alguno de los aspectos indicados para algún tipo de servicio requerido o para algún componente o presenta propuesta generalista o incompleta.

## 2. Valoraciones de las ofertas presentadas

De esta forma, las valoraciones a los criterios de juicios de valor quedan como sigue:

### A.1. Planificación del proyecto (máximo hasta 4 puntos)

Licitante	Puntuación	Descripción de la valoración
CARTRONIC SENNIORS	0,5	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A1. Planificación del proyecto</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Describe de cada una de las fases del proyecto indicadas en el pliego: DESARROLLO DEL SERVICIO, PILOTAJE DEL SERVICIO y TRANSFERENCIA Y CIERRE, a las que añade en primer lugar otra fase denominada INICIO Y COORDINACIÓN, pero apenas aporta información distinta a la ya indicada en el pliego en ninguna de ellas.</li> <li>Presenta un cronograma muy somero, indicando sólo el nº de semanas de cada fase, alegando que en las reuniones iniciales con la DGSD se presentará un cronograma de alto nivel, y que, tras su aprobación, se presentará uno de bajo nivel.</li> <li>Propone aplicar un plan de calidad denominado "Calidad MONyCA" basado en la norma UNE-EN ISO 9001.</li> <li>Identifica una serie de riesgos, pero no comenta nada de las medidas mitigadoras, sino que apela a que cada uno tendrá un responsable que se encargará de la estrategia de resolución.</li> <li>No se aporta un esquema general de la solución en este apartado.</li> <li>Aporta estimaciones basadas en resultados de entornos análogos con reducción de reingresos, mejora de la adherencia terapéutica, disminución de visitas presenciales y alta satisfacción de pacientes y cuidadores.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de regular con 0,5 puntos</b> por aportar únicamente una planificación poco detallada con posibilidad de mejora en términos de exhaustividad y por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el plan de calidad, así como los riesgos indicados.</li> <li>Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de un mayor nivel de personalización en la planificación de cada una de las fases del proyecto. Tampoco se incluye un esquema general de la solución y el cronograma está realizado a muy alto nivel, sin entrar en</li> </ul>

		<p>las líneas de trabajo de cada fase. Además, no describe cómo da respuesta la solución a los requerimientos del pliego.</p>
COREMAIN	1	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A1. Planificación del proyecto</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se presenta un cronograma de las fases indicadas en el pliego indicando en cada una de ellas las líneas de trabajo propuestas. Además, sitúa en el mismo los hitos que denomina críticos.</li> <li>• Describe una serie de riesgos acompañados de sus acciones mitigadoras. También propone un registro central de seguimiento.</li> <li>• Presenta una arquitectura modular de microservicios dividida en 6 módulos más una capa de integración, haciendo una descripción el flujo entre los módulos de forma muy breve.</li> <li>• Indica escuetamente el cumplimiento que ofrece cada módulo de los requisitos funcionales y tecnológicos.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de regular con 1 punto</b> por aportar únicamente un cronograma con un nivel escaso de detalle con posibilidad de mejora y por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se <b>valora positivamente</b> la gestión de riesgos identificada, la descripción de la arquitectura modular y la descripción de cómo da respuesta la solución a los requerimientos.</li> <li>• Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de un mayor nivel de detalle en la planificación de cada una de las fases del proyecto. El esquema general presentado es bastante simple y el cronograma está realizado a muy alto nivel.</li> </ul>
DEDALUS	2	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A1. Planificación del proyecto</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Propone la utilización de un marco metodológico propio denominado DEM (Disruptive Execution Model) basado principalmente en la metodología Lean, incorporando 2 fases a las indicadas en el pliego, como son DEM2Start y DEM2End.</li> <li>• Presenta un cronograma con cada una de las fases incluyendo las líneas de trabajo a realizar en cada una de ellas.</li> <li>• Aporta una gestión de riesgos comparando las medidas mitigadoras habituales en comparación con las propuestas en su marco DEM.</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>Describe el esquema de solución destacando una plataforma ya existente, lista para ser desplegada desde el primer día, así como la integración con Alexa.</li> <li>Propone también una comparativa entre la forma habitual de cumplir los requerimientos y la que aporta su modelo DEM.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de bueno con 2 puntos</b> por abordar los distintos requerimientos solicitados y por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el cronograma aportado con un nivel aceptable de detalle, la gestión de riesgos identificada, la descripción de cómo da respuesta la solución a los requerimientos.</li> <li>Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de un mayor nivel de detalle en la descripción de la plataforma y los módulos que la componen. También se queda un poco corta la estimación de riesgos y el cronograma, aunque describe las líneas de trabajo, no las posiciona en el tiempo.</li> </ul>
EVIDENZE	0,8	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A1. Planificación del proyecto</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Presenta un cronograma con las fases y algunas líneas de trabajo, pero de forma muy simple.</li> <li>Describe con cierto detalle los entregables de cada línea de trabajo.</li> <li>Aporta una gestión de riesgos un poco genérica, aunque con las medidas mitigadoras.</li> <li>Presenta un esquema gráfico de la arquitectura de la solución, pero muy genérico.</li> <li>No indica cómo da respuesta la solución a los requerimientos el pliego.</li> <li>Tampoco indica apenas nada de la planificación del proyecto salvo el cronograma aportado.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de regular con 0,8 puntos</b> por presentar una planificación muy escasa y muy mejorable y por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el listado de entregables por cada línea de trabajo.</li> <li>Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de un mayor nivel de detalle en planificación, un cronograma más exhaustivo, así como indicar la forma en que la solución da respuesta a los requerimientos.</li> </ul>

HIBERUS VITIO	1	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A1. Planificación del proyecto</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Presenta un cronograma bastante detallado con las líneas de trabajo de cada fase situadas en el tiempo.</li> <li>• Propone un modelo de gestión de riesgos cíclico basado en la norma ISO 31000:2018. Identifica una serie de riesgos agrupados por cada fase indicando las acciones mitigadoras.</li> <li>• Presenta el esquema del proyecto basado en una plataforma SaaS, disponible desde el primer mes del proyecto, los kits de telemonitorización, un centro de soporte, el domicilio del paciente y el hospital.</li> <li>• Comenta que la solución da respuesta a los requerimientos del proyecto, pero no indica cómo.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de regular con 1 punto</b> por presentar un cronograma con bastante detalle, una planificación algo escasa y mejorable, así como una descripción del esquema del proyecto y por las siguientes consideraciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se <b>valora positivamente</b> el cronograma bastante detallado, la identificación de riesgos con sus medidas mitigadoras y la descripción del esquema de la solución con cierto detalle.</li> <li>• Desde <b>un punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de un mayor nivel de detalle en planificación, una explicación más exhaustiva de la plataforma que da servicio al proyecto, así como indicar la forma en que la solución da respuesta a los requerimientos.</li> </ul>
MEDTRONIC	3	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A1. Planificación del proyecto</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Presenta una solución que denomina "Get Ready", que incluye una plataforma tecnológica ya operativa y validada en hospitales del SERMAS, un módulo de integraciones, un centro de soporte, servicios de analítica y cuadro de mandos y una librería ya existente de planes y procesos asistenciales.</li> <li>• Presenta un cronograma con las fases del proyecto donde incluye las líneas de trabajo de cada una de ellas con un gran nivel de descripción y bastante realista, aunque la disposición de las líneas en el tiempo puede mejorarse.</li> <li>• Aporta una identificación de riesgos bastante extensa con las medidas mitigadoras asociadas.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de muy bueno con 3 puntos</b> por presentar una planificación muy realista y con gran detalle,</p>

		<p>así como una gestión de riesgos muy completa y por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se <b>valora positivamente</b> la planificación muy realista y con gran detalle, la completa identificación de riesgos con sus medidas mitigadoras y la descripción del esquema de la solución con bastante detalle.</li> <li>• Desde <b>un punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de indicar la forma en que la solución da respuesta a los requerimientos.</li> </ul>
T-SYSTEMS	2,5	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A1. Planificación del proyecto</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Presenta una solución basada en una plataforma denominada “Movisalud”, que actúa como núcleo tecnológico y funcional del servicio. La descripción del esquema de la solución es bastante realista, aunque es mejorable en cuanto a nivel de detalle.</li> <li>• Propone un cronograma con gran detalle de las líneas de trabajo, aunque es mejorable en exhaustividad.</li> <li>• Aporta una identificación de riesgos con buen criterio incluyendo las medidas mitigadoras.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de muy bueno con 2,5 puntos</b> por presentar un cronograma con bastante detalle, una planificación bastante realista y detallada, así como una descripción de los riesgos acertada y por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se <b>valora positivamente</b> la descripción del esquema de la solución, el detalle del cronograma y la gestión de riesgos.</li> <li>• Desde <b>un punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de indicar la forma en que la solución da respuesta a los requerimientos.</li> </ul>
TUNSTALL INETUM	0,8	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A1. Planificación del proyecto</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Presenta una planificación algo escasa y muy generalista, complementada con un cronograma que, aunque aporta las líneas de trabajo de las distintas fases, no consigue aportar el detalle suficiente de las mismas.</li> <li>• Aporta una gestión de riesgos algo genérica que incluye medidas mitigadoras, aunque muy genérica.</li> <li>• Respecto al esquema de la solución, describe cada uno de los bloques que lo componen, pero se echa en falta algo más de detalle particular de las características del proyecto, quedando en términos bastante genéricos.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"><li>• Indica la respuesta del proyecto a los requerimientos del proyecto, pero de forma general, no indica cómo.</li></ul> <p>Se le asigna el <b>rango de regular con 0,8 puntos</b> por presentar una descripción del esquema de la solución con cierto detalle, aunque muy generalista, una planificación muy escasa junto con un cronograma mejorable en detalle y una gestión de riesgos generalista y por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Se <b>valora positivamente</b> la descripción del esquema de la solución, aunque se echa en falta más personalización del proyecto.</li><li>• Desde <b>un punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de indicar la forma en que la solución da respuesta a los requerimientos, más detalle la planificación, así como más personalización y una gestión de riesgos menos generalista .</li></ul>
--	--	---



## A.2 Solución propuesta (máximo hasta 12 puntos)

Licitante	Puntuación	Descripción de la valoración
CARTRONIC SENNIORS	2	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A2. Solución propuesta</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Propone como base la herramienta MONyCA, consolidada y operativa en hospitales reales.</li> <li>• Indica que el sistema estaría operativo en 2 meses tras la adjudicación.</li> <li>• Priorizarán seguridad y continuidad con tres instancias (desarrollo, preproducción y producción), pruebas controladas y mecanismos de reversión.</li> <li>• Describe que se trata de una arquitectura basada en microservicios y APIs que facilita la integración con los sistemas corporativos del SERMAS, enunciando algunos de ellos, como por ejemplo la Tarjera Sanitaria Virtual, aunque incluyendo "Diraya" que es un sistema andaluz.</li> <li>• Propone desplegar conectores HL7 FHIR y terminologías normalizadas (SNOMED CT, LOINC, CIE-10-ES/eCIE) para garantizar coherencia semántica, interoperabilidad y reutilización de datos, postergando la elaboración de un mapa de interoperabilidad a un análisis de las integraciones junto con la DGSD durante la primera fase.</li> <li>• Indica que el sistema de comunicación de MONyCA situará al paciente en el centro del ecosistema asistencial, estableciendo un mecanismo sencillo, bidireccional y continuo entre pacientes, profesionales sanitarios y cuidadores.</li> <li>• Describe las características de la app del paciente, la del profesional sanitario, el módulo de gestión y gobierno, y el centro de soporte, aunque no indica nada de cómo será la interoperabilidad con los sistemas de la DGSD. Gran parte de la explicación está basada en los requisitos del pliego, sin llegar a profundizar.</li> <li>• Indica que la escalabilidad se logrará mediante una infraestructura de microservicios desplegada sobre entornos cloud híbridos con soporte para virtualización.</li> <li>• Respecto a la inclusión de nuevos casos de uso, la basa en la creación de plantillas parametrizables que posibiliten a los profesionales diseñar protocolos de seguimiento seleccionando variables, umbrales y flujos de comunicación, de forma que no sean necesarios desarrollos externos.</li> <li>• La metodología de implementación la basa en un enfoque ágil, colaborativo y orientado a resultados clínicos medibles, facilitando la incorporación continua de nuevos casos de uso, circuitos y perfiles asistenciales.</li> <li>• Indica que su modelo se basaría en la comunicación permanente con la DGSD, permitiendo su acceso directo a</li> </ul>

		<p>la herramienta de gestión del proyecto para visualizar en tiempo real el estado de tareas, tiempos de ejecución, incidencias y métricas de rendimiento.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Propone incorporar un sistema de indicadores normalizado y consensado con la DGSD y los hospitales del proyecto para evaluar de forma continua la eficacia clínica, la eficiencia operativa y el grado de adopción de la plataforma en todos los centros participantes.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de regular con 2 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se <b>valora positivamente</b> haber cubierto todos los criterios solicitados.</li> <li>• Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de un nivel de detalle acorde al proyecto y no tan generalista, muy basado en las características indicadas en el pliego, pero sin detallar cómo se van a aplicar. También se echa de menos un mayor nivel de detalle en la integraciones a realizar aportando una solución muy generalista.</li> </ul>
COREMAIN	2	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A2. Solución propuesta</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El proveedor propone una solución tecnológica basada en una plataforma en modo Software as a Service (SaaS).</li> <li>• Aporta entornos de producción y pre-producción, y uno adicional de pruebas, si se requiere.</li> <li>• Indica que la plataforma presenta alta disponibilidad e incluye mecanismos de store and forward en el caso de error en las comunicaciones</li> <li>• La plataforma garantiza el uso de estándares abiertos (HL7 v2/v3, FHIR, CDA, SNOMED CT, LOINC).</li> <li>• Propone la monitorización con Zabbix de los dispositivos médicos en tiempo real.</li> <li>• Indica que el acceso de los profesionales sanitarios sería contextualizado desde las historias clínicas electrónicas mediante integraciones LDAP o SAML2 u OpenID.</li> <li>• Respecto al escalado, indica que puede ser tanto vertical como horizontal, pudiendo llegarse a automatizar.</li> <li>• Propone emplear una metodología por oleadas de cara a incluir nuevos casos de uso.</li> <li>• Dentro de la implantación por oleadas, indica que podría desplegar la solución en 14 centros por cada oleada, en 3 oleadas, es decir, en 42 hospitales.</li> <li>• También indica que la interfaz de gestión técnica de la plataforma es muy sencilla e intuitiva.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de regular con 2 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se <b>valora positivamente</b> la previsión de cuántos hospitales poder incluir, la monitorización continua de los dispositivos.</li> <li>• Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de un nivel de detalle acorde al proyecto y no tan generalista. Se echa en falta un mayor nivel de detalle en las integraciones a realizar aportando una solución muy generalista. Tampoco aporta poca información acerca de cómo incluir nuevos casos de uso, basándolo en la experiencia adquirida según se vayan implantando. Asimismo, no aporta apenas información acerca de las características de la comunicación entre todos los participantes, pacientes, cuidadores y sanitarios, más allá de información sobre la tecnología.</li> </ul>
DEDALUS	11	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A2. Solución propuesta</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El proveedor refiere que su plataforma ya se encuentra operativa en el hospital de Torre Vieja. Asimismo, indica que sería totalmente integrable con los sistemas de historia clínica electrónica.</li> <li>• Indica que, con su metodología, denominada “Fábrica de Procesos Clínicos (FPC)”, basada en Lean, es capaz de implantar nuevos casos de uso, mediante lo que denomina “Plantilla de Proceso Clínico”. También aporta información con cierto detalle acerca de las 4 fases en las que se compondría la generación de cada uno de los casos de uso. Además, cuenta con una serie de casos de uso ya probados que se podrían implantar rápidamente.</li> <li>• La solución se fundamenta en una plataforma tecnológica interoperable, desplegada en modo SaaS, bajo una arquitectura API-first. Al estar alojada en Amazon Web Services, les permite incluir un dispositivo “Alexa” para facilitar al paciente el control del resto de dispositivos.</li> <li>• Describe con bastante detalle las funcionalidades de la app del paciente y la del profesional.</li> <li>• Hace una descripción con buen detalle de toda la arquitectura de la solución, indicando cómo serían las integraciones con las aplicaciones de la DGSD.</li> <li>• También describe con cierto detalle el flujo de comunicación desde el punto de vista del paciente.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de excelente con 11 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se <b>valora positivamente</b> el nivel de detalle de la solución y del flujo de comunicación en general, siendo bastante realista en general. También, la descripción de las integraciones, disponer de un catálogo de casos de uso, la</li> </ul>



		<p>descripción de la arquitectura y el detalle del flujo de comunicación.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de aportar algo más de detalle del centro de soporte particularizado al proyecto.</li> </ul>
EVIDENZE	1,5	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A2. Solución propuesta:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El proveedor indica que la solución se fundamenta en una arquitectura orientada a microservicios, suministrada en modo Software as a Service (SaaS) y siendo interoperable mediante el uso de protocolos y estándares sanitarios consolidados como HL7, FHIR, OAuth2 y SAML.</li> <li>Respecto a la integración con otros sistemas, propone la utilización de Apache Kafka. También indica que almacena los datos en un repositorio openEHR.</li> <li>Indica que su plataforma presenta alta disponibilidad en todos sus componentes y es escalable, tanto vertical como horizontalmente.</li> <li>Describe con bajo nivel de detalle todas las funcionalidades de la plataforma para dar respuesta a la comunicación de todos los actores involucrados.</li> <li>Propone una implementación de los casos de uso en varias fases: identificación y priorización, diseño funcional y clínico, configuración en la plataforma, pilotaje y evaluación, y despliegue y mejora continua.</li> <li>Para el seguimiento de la solución propone la creación de un cuadro de mandos con indicadores.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de regular con 1,5 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> la descripción de las funcionalidades de la herramienta para cada actor, aunque con mucho margen de mejora.</li> <li>Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de mayor nivel de detalle en la descripción de la arquitectura, apenas hay detalle de las integraciones salvo la herramienta a utilizar y más detalle en cuanto a la comunicación entre los participantes.</li> </ul>
HIBERUS VITIO	1,5	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A2. Solución propuesta:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El proveedor propone la provisión automatizada de los entornos de desarrollo, preproducción y producción en la región Cloud Spain Central de Microsoft (Madrid), con replicación en tres zonas geográficas independientes, estando operativa la solución en un máximo de 21 días.</li> </ul>



		<p>También describe el resto de integraciones a realizar en los siguientes meses, aunque con muy poco detalle.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Describe los módulos de las aplicaciones del profesional y del paciente con bajo nivel de detalle.</li> <li>Respecto a la comunicación entre actores, se limita a indicar que puede ser por chat, notas sobre el paciente o mediante notificaciones.</li> <li>Indica que la escalabilidad horizontal es automática y se puede escalar también verticalmente.</li> <li>Define una estrategia de despliegue, priorización y escalado de casos de uso basado en 2 fases: definición y validación inicial, y escalado progresivo y replicación, fiando a la fase 1 la validación de la metodología y la generación de materiales de referencia para acometer la implantación del resto de casos de uso.</li> <li>Describe los casos de uso propuestos en el pliego con cierto nivel de detalle</li> <li>Como metodología de trabajo refiere a los distintos comités indicados en el pliego, así como a distintos informes de seguimiento.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de regular con 1,5 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> la descripción de los casos de uso propuestos.</li> <li>Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de aportar mayor detalle sobre las integraciones a realizar, mayor detalle en las funcionalidades de las herramientas del paciente y del profesional, la explicación de los flujos de comunicación entre los actores, no sólo indicar herramientas y mayor detalle la forma de trabajar en cada una de las fases.</li> </ul>
MEDTRONIC	11	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A2. Solución propuesta:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El proveedor describe la arquitectura funcional de la solución con las características de cada módulo que compone su plataforma.</li> <li>Realiza una explicación de todas las funcionalidades de la app del paciente y de la del profesional.</li> <li>También explica con gran detalle todos los servicios a prestar por el centro de soporte.</li> <li>Indica que ya dispone de los casos de uso solicitados y de una extensa biblioteca con más.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>Describe las posibilidades de integración con los distintos sistemas de la DGSD, haciendo especial hincapié, a nivel de detalle, en la integración con la Tarjeta Sanitaria Virtual.</li> <li>También especifica las medidas de seguridad implementadas en la solución.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de excelente con 11 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el gran nivel de detalle de la explicación de las apps de paciente y profesional, el alto nivel de detalle en la integración con TSV, la completa explicación de las funcionalidades de las aplicaciones</li> <li>Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora e echa en falta algún esquema visual de la solución.</li> </ul>
T-SYSTEMS	9	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A2. Solución propuesta</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El proveedor argumenta que su capacidad para poder implantar rápidamente la solución se fundamenta en la madurez de la plataforma, así como de la integración con dispositivos médicos y un centro de soporte ágil y con gran experiencia.</li> <li>Describe la arquitectura de la plataforma, describiendo cada uno de los módulos con buen nivel de detalle.</li> <li>Explica la seguridad implementada en cada uno de los módulos de la solución.</li> <li>Indica que la plataforma se desplegará en AWS, dentro de la Unión Europea, de forma segregada por entornos (Formación, Certificación y Producción) y con almacenamiento cifrado.</li> <li>Describe la escalabilidad de la plataforma de forma técnica, funcional y a nivel de dispositivos.</li> <li>Explica la integración con los sistemas de la DGSD dividiéndola en 2 fases: inicial y evolutiva, señalando con especial atención la integración con TSV.</li> <li>Describe con buen nivel de detalle la puesta en marcha de los casos de uso.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de muy bueno con 9 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el nivel de detalle de los módulos de la plataforma, la buena explicación de la implementación de los casos de uso,</li> <li>Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de algo más de detalle en la descripción de la comunicación entre los actores implicados.</li> </ul>

<p>TUNSTALL INETUM</p>	<p>6</p>	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A2. Solución propuesta:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El proveedor indica que su plataforma tecnológica integra arquitecturas modulares, servicios en la nube y conectividad avanzada con dispositivos médicos.</li> <li>• Describe con cierto detalle cada una de las funcionalidades de la plataforma.</li> <li>• Indica una serie de medidas para la implantación rápida de los casos de uso basado en la automatización de duplicados.</li> <li>• Propone su mapa de sistemas interconectados basado en un modelo en estrella donde el Motor de Integración Corporativo de la DGSD actúa como punto de gobierno.</li> <li>• Describe la interoperabilidad que aplica a los casos de uso propuestos, llegando a nivel de mensajería HL7.</li> <li>• Indica brevemente las formas de comunicación de los distintos actores mediante la herramienta.</li> <li>• Explica muy brevemente la escalabilidad disponible, únicamente a nivel funcional.</li> <li>• Para la inclusión de nuevos casos de uso apuesta por el diseño de cada uno apoyándose en guías clínicas estandarizadas y clasificaciones internacionales.</li> <li>• Propone un proceso metodológico iterativo basado en 4 fases: auditoría y priorización, diseño clínico y técnico, configuración y despliegue, y puesta en marcha y seguimiento.</li> <li>• Propone una serie de indicadores relevantes para la evaluación de la implementación de la solución.</li> <li>• Como forma de trabajo propone el establecimiento de unos órganos formales en forma de comités de colaboración y trabajo.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de bueno con 6 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se <b>valora positivamente</b> el detalle exhaustivo de la capa de interoperabilidad, así como de la integración con los sistemas de la DGSD.</li> <li>• Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de describir con más detalle cómo va a ser la comunicación entre todos los participantes, aportar una explicación más detallada del proceso metodológico para incluir nuevos casos de uso, así como de indicar la forma prevista de trabajar en cada fase, sin remitirse simplemente al seguimiento en los diferentes comités.</li> </ul>
----------------------------	----------	--





### A.3. Plan de transferencia (máximo hasta 2 puntos)

Licitante	Puntuación	Descripción de la valoración
CARTRONIC SENNIORS	0,3	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A3. Plan de transferencia</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El proveedor propone un modelo continuo y transversal de formación y permeabilidad del conocimiento a lo largo de todo el proyecto.</li> <li>La transferencia tecnológica la divide en 3 fases: preparación y alineamiento, formación, capacitación y formación, y transferencia final y autonomía operativa.</li> <li>Propone sesiones presenciales, virtuales, material audiovisual, guías interactivas y un entorno digital permanente de documentación denominado "Wiki MONyCA" como repositorio unificado de documentación, formación y soporte.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de regular con 0,3 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> la creación de un repositorio wiki al facilitar tanto la formación como el soporte.</li> <li>Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de tener el detalle concreto de las sesiones de traspaso, de indicar con más detalle cómo se evita impactar en la continuidad de servicio y de indicar con mayor detalle las tareas del traspaso.</li> </ul>
COREMAIN	0,3	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A3. Plan de transferencia</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El proveedor plantea dividir la transferencia del conocimiento en 3 bloques: perfil operativo y asistencial (clínicos), perfil técnico y de infraestructura (soporte nivel 1 y 2) y gestión y administración (SERMAS), indicando las horas previstas en cada tipo de formación, así como los entregables asociados.</li> <li>Ofrece una garantía técnica de 12 meses sobre la correcta funcionalidad y rendimiento de la solución desarrollada y entregada, incluyendo un soporte nivel 3 durante ese tiempo.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de regular con 0,3 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el detalle de las sesiones a realizar.</li> <li>Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de describir con más detalle cómo se pretende no impactar en la continuidad del servicio, así como mayor detalle en las tareas del traspaso.</li> </ul>

DEDALUS	1,2	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A3. Plan de transferencia:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El proveedor propone utilizar su metodología DEM2End incrementando la fase de transferencia a 2 meses.</li> <li>• Para evitar la pérdida de servicio propone incorporar al equipo de backup para las tareas operativas diarias.</li> <li>• Describe las fases en las que divide el plan de transferencia, indicando las líneas de trabajo y los entregables de cada una.</li> <li>• Propone 3 tipos de sesiones formativas: workshops funcionales, sesiones técnicas y capacitación operativa, con su descripción, aunque con un nivel de detalle mejorable.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de muy bueno con 1,2 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se <b>valora positivamente</b> la metodología propuesta de transferencia, la descripción de los entregables y en general, presentar una propuesta realista y, concretamente, haber indicado cómo evitar la merma del servicio durante la fase de transferencia.</li> <li>• Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de tener aún más detalle concreto de las sesiones de traspaso, así como de las líneas de trabajo del plan.</li> </ul>
EVIDENZE	0,5	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A3. Plan de transferencia:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El proveedor propone una metodología articulada en torno al ciclo de mejora PDCA (Plan–Do–Check–Act), que permite una evolución iterativa y controlada del conocimiento generado. Aborda con una visión estratégica, combinando la sistematización documental, la formación dirigida y el acompañamiento activo, todo ello enmarcado en una lógica de mejora continua.</li> <li>• Descompone el plan de traspaso en 3 tareas: gestión y preparación de la entrega, procedimiento entrega y procedimiento de aceptación, cada una con el listado de entregables correspondiente.</li> <li>• Propone un plan de garantías de continuidad que tiene como objetivo asegurar que el servicio implantado mantenga su estabilidad, calidad y trazabilidad durante la transición, entrega y mantenimiento, y lo divide en 5 fases, indicando los responsables de cada una de ellas, pero sin llegar a ser una matriz RACI.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de regular con 0,5 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> la descripción de entregables en cada fase del traspaso.</li> <li>Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de tener el detalle concreto de las sesiones de traspaso, de indicar con más detalle cómo se evita impactar en la continuidad de servicio.</li> </ul>
HIBERUS VITIO	0,5	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A3. Plan de transferencia</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El proveedor propone dividir en 3 fase el plan de transferencia: diagnóstico y evaluación inicial, implementación del plan de formación, y traspaso de Responsabilidades, Acompañamiento y Soporte Post-Transición, cada una de ellas con sus actividades a realizar y los entregables correspondientes.</li> <li>Propone entregar la información asociada a los casos de uso de forma continua, cada vez que se genere, valide y despliegue un nuevo caso, garantizando la trazabilidad y la transferencia constante de conocimiento.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de regular con 0,5 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el traspaso del conocimiento de los nuevos casos de uso desde el principio.</li> <li>Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de tener el detalle concreto de las sesiones de traspaso, de indicar con más detalle cómo se evita impactar en la continuidad de servicio, no solo mencionándolo.</li> </ul>
MEDTRONIC	1,8	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A3. Plan de transferencia</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El proveedor se compromete a mantener una transferencia continua de información y conocimiento hacia la DGSD y los hospitales participantes, garantizando la trazabilidad y actualización documental mediante el repositorio oficial establecido por la DGSD.</li> <li>Describe las tareas a realizar para formalizar el traspaso.</li> <li>Propone la constitución de un Equipo Responsable de la Transición (ERT), encargado de la planificación, seguimiento y supervisión de las actividades de transferencia.</li> <li>Divide las líneas de acción y actividades del plan en 3 fases: preparación y planificación, transferencia funcional y técnica, y devolución y cierre, indicando en todas ellas el objetivo, las actividades principales, las sesiones previstas con su duración y tipología, así como los entregables correspondientes.</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>El proveedor ofrece la disponibilidad de sus profesionales para resolver dudas o realizar consultas específicas fuera de la planificación prevista, siempre que así lo requiera la DGSD o los equipos designados de soporte, mantenimiento y monitorización, mediante reuniones extraordinarias, asistencia remota, hilos de correo o llamadas telefónicas.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de excelente con 1,8 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> la descripción con gran detalle de las actividades de traspaso y de las sesiones formativas, y en general presentar una propuesta realista y adaptada al proyecto.</li> <li>Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de indicar con más detalle cómo se evita impactar en la continuidad de servicio.</li> </ul>
T-SYSTEMS	2	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A3. Plan de transferencia</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El proveedor propone asignar un equipo dedicado en exclusiva a la devolución, procedente del equipo de servicio, liderado por una figura de responsable del traspaso y transferencia (perfil jefe de proyecto), que coordinará las necesidades de acuerdo con el plan, garantizando el conocimiento de la aplicación y el servicio.</li> <li>Presenta una planificación que se organiza en bloques secuenciales y parcialmente solapados, que cubren todas las dimensiones del proceso, aportando cierto detalle de cada una.</li> <li>Propone un total de 20 sesiones de tres horas de duración, presenciales en los hospitales.</li> <li>Indica las horas de dedicación de cada perfil distribuidas en las semanas de la fase de traspaso.</li> <li>Propone la utilización de la herramienta Confluence de la DGSD como gestor documental.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de excelente con 2 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el detalle de las sesiones de traspaso y la claridad de la explicación del plan.</li> </ul>
		<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A3. Plan de transferencia</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El proveedor propone utilizar una metodología basada en las mejores prácticas de ITIL v4.</li> </ul>



TUNSTALL INETUM	0,8	<ul style="list-style-type: none"> <li>Describe las actividades para realizar la transferencia de conocimiento dividiéndolas en 3 fases: inicio, ejecución y cierre.</li> <li>Distingue los siguientes tipos de sesiones: funcional y técnica, de gestión, procedimientos y herramientas, de acompañamiento durante la ejecución de tareas (shadow) y de ejecución tareas con el apoyo del proveedor (Reverse Shadow). De cada una de ellas, indica participantes, número de sesiones, tipología y contenido.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de bueno con 0,8 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el detalle de las sesiones del plan de transferencia a realizar resaltando su contenido y tipología.</li> <li>Desde un <b>punto de vista negativo</b> se echa en falta indicar cómo se pretende evitar el impacto en el servicio, así como un detalle más cercano al proyecto y menos generalista.</li> </ul>
--------------------	-----	--

#### A.4. Plan de formación y gestión del cambio (máximo hasta 2 puntos)

Licitante	Puntuación	Descripción de la valoración
CARTRONIC SENNIORS	1	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A4. Plan de formación y gestión del cambio</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El proveedor propone una formación modular, combinando sesiones presenciales, talleres virtuales y material audiovisual. Cada módulo incluirá ejercicios prácticos, vídeos demostrativos, guías resumidas y evaluación final.</li> <li>Describe la formación para cada tipo de perfil indicando el objetivo, la duración y el formato junto con los materiales a utilizar.</li> <li>Propone un plan que contempla un total de 30 sesiones formativas, distribuidas entre formación presencial, virtual y práctica en entorno real, con una duración global estimada de 240 horas lectivas, con 1 formador por cada 10 a 12 profesionales.</li> <li>Como materiales propone manuales y guías rápidas, vídeos y cápsulas formativas, entornos de simulación, checklists operativos, cuestionarios de evaluación y material divulgativo.</li> <li>Propone implementar un Plan de Comunicación Interna, que acompañe la implantación, basado en sesiones informativas iniciales en cada hospital, información digital y contenidos divulgativos sobre la plataforma, campañas internas con mensajes de sensibilización sobre seguridad digital y espacios de intercambio dentro de la Wiki MONyCA.</li> <li>Presenta una metodología de formación práctica, secuencial y evaluable.</li> <li>Propone como refuerzo llevar a cabo tutorías individuales para coordinadores y administradores, simulaciones de contingencias reales para validar la autonomía operativa, revisión cruzada de la documentación y materiales de formación, informe final de evaluación con métricas de aprovechamiento y recomendaciones de mejora.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de bueno con 1 punto</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el buen nivel de detalle sobre las sesiones.</li> <li>Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la falta de más profundidad en la divulgación y en la metodología a llevar a cabo durante el plan.</li> </ul>

COREMAIN	1,2	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A4. Plan de formación y gestión del cambio</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El proveedor propone utilizar una metodología de formación "Blended Learning" (Aprendizaje Mixto) y Orientada a la Tarea, combinando la flexibilidad de los recursos online con la eficacia de las sesiones prácticas presenciales.</li> <li>• Propone 12 horas de formación formal por cada usuario clínico y 20 horas por cada usuario técnico/administrador, además del coaching in situ. Describe las sesiones correspondientes con su tipología, participantes, número de las mismas y contenido propuesto.</li> <li>• Para los pacientes, propone sesiones presenciales de uso de la app y vídeos cortos sobre cómo solucionar problemas como refuerzo.</li> <li>• Como documentación para la formación propone manuales de usuario detallados, guías rápidas de bolsillo, píldoras de vídeo y manuales de los dispositivos concisos y accesibles.</li> <li>• Respecto a la divulgación, propone Newsletters internas, Intranet, Reuniones informativas con Jefes de Servicio como comunicación interna, notas de prensa, landing page del proyecto con logo NextGenerationEU y eventos de presentación del Pilotaje como comunicación externa y cartelería en centros sanitarios, folletos informativos y el consentimiento informado del paciente como comunicación al paciente.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de muy bueno con 1,2 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se <b>valora positivamente</b> el buen nivel de detalle sobre las sesiones, así como de la metodología.</li> <li>• Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la falta de un poco más de detalle en la divulgación y en los materiales de formación.</li> </ul>
DEDALUS	1,3	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A4. Plan de formación y gestión del cambio</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El proveedor propone un plan de comunicación en 3 fases: pre-lanzamiento, durante el lanzamiento y despliegue, y consolidación y transición.</li> <li>• Propone un modelo formativo mixto que combina diferentes modalidades para adaptarse a las necesidades del perfil profesional, asegurando experiencia de aprendizaje eficaz y flexible.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>Describe los itinerarios formativos por cada uno de los perfiles indicando la descripción, la tipología y el número de sesiones junto a la duración y modalidad.</li> <li>Propone medir el éxito de la formación mediante un cuadro de mando con indicadores de evaluación continua.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de muy bueno con 1,3 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el buen nivel de detalle en la comunicación y en la divulgación, así como su nivel de aplicabilidad real.</li> <li>Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la falta de detalle sobre las sesiones a realizar, así como en la metodología a aplicar durante el plan.</li> </ul>
EVIDENZE	1,2	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A4. Plan de formación y gestión del cambio</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El proveedor propone aplicar distinto tipo de formación en función de los casos de uso solicitados.</li> <li>Hace una propuesta de contenidos indicando la duración y los puntos a tratar</li> <li>Describe la formación a los pacientes dividida en 3 fases: diseño y preparación, inicial y refuerzo, indicando el tipo de sesiones.</li> <li>Propone un plan de gestión del cambio se estructura en torno a cinco ejes: análisis de impacto por caso de uso y perfil profesional, red de agentes del cambio, plan de comunicación segmentado, acompañamiento operativo, y monitorización de la adopción, mediante indicadores como uso de funcionalidades, adherencia a tareas, participación en sesiones y feedback cualitativo.</li> <li>Aplicará un sistema de evaluación continua de la formación y la adopción, con indicadores por tipo de caso de uso.</li> <li>Propone un plan de comunicación a lo largo de los siete meses de duración del proyecto estructurado en dos fases: acciones de difusión en medios especializados, redes sociales y congresos, y otra enfocada en mostrar la evolución del proyecto, manteniendo los mismos canales y siguiendo la planificación acordada con el SERMAS. Además, indica que lo complementaría con una comunidad de proyecto en Microsoft Yammer</li> <li>De cara a facilitar la adopción y reducir resistencias propone: identificación de agentes clave y red de facilitadores, comunicación clara, continua y bidireccional, formación segmentada y contextualizada,</li> </ul>



		<p>acompañamiento operativo en la fase inicial, monitorización de la experiencia y mejora continua, y gestión del cambio organizativo</p> <p>Se le asigna el <b>rango de muy bueno con 1,2 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se <b>valora positivamente</b> la información sobre cómo combatir la resistencia al cambio, y en la formación a los pacientes.</li> <li>• Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de más detalle en la descripción de las sesiones y en la metodología.</li> </ul>
HIBERUS VITIO	1	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A4. Plan de formación y gestión del cambio</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El proveedor propone una gestión del cambio fundamentada en el enfoque Value-Based Healthcare (VBHC), centrado en generar valor para el paciente, el profesional y el sistema sanitario, estructurada en cuatro fases: Análisis, Diseño, Implantación y Evaluación y mejora.</li> <li>• Describe el contenido de cada fase indicando la duración, las actividades y los entregables.</li> <li>• Como materiales divulgativos propone trípticos, vídeos, presentaciones, co-creación audiovisual y cartelería, adaptados a cada perfil.</li> <li>• Propone un plan de formación organizado por perfiles, abordando tanto aspectos técnicos como funcionales, y apoyado en una metodología blended (presencial, remota y autoformativa), con soporte documental y trazabilidad del aprendizaje.</li> <li>• Describe la formación a cada uno de los tipos de profesionales indicando el contenido, el formato, la duración y los entregables.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de bueno con 1 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se <b>valora positivamente</b> el buen nivel de detalle en la descripción de la metodología y en la formación a los pacientes y profesionales.</li> <li>• Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de más detalle en la divulgación de la solución, así como en la formación técnica a los profesionales de la DGSD.</li> </ul>
MEDTRONIC	2	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A4. Plan de formación y gestión del cambio</b>:</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• El proveedor propone un programa estructurado en fases formativas, combinando sesiones presenciales, virtuales y autoaprendizaje, adaptadas a los distintos perfiles. Aplicando una metodología práctica y participativa, con demos, simulación y soporte posterior en el puesto de trabajo.</li> <li>• Indica que ya cuenta con materiales y contenidos formativos audiovisuales propios, ya desarrollados y validados en proyectos previos del SERMAS y otros sistemas nacionales y europeos. Estos contenidos se adaptarían a las necesidades concretas de cada hospital.</li> <li>• Propone una estructura con 5 fases indicando el contenido, los participantes, la modalidad y la duración de las sesiones.</li> <li>• Indica que la plataforma ya incorpora un sistema de módulos educativos adaptados al perfil clínico de cada paciente, con contenidos que se activan automáticamente en función del proceso clínico o plan de cuidados asignado, que incluye material de lectura y vídeos aplicables a múltiples patologías frecuentes en los casos de uso descritos en los pliegos.</li> <li>• Informa que la plataforma permite integrar mecanismos de gamificación —retos progresivos, logros por cumplimiento, mensajes motivacionales e indicadores visuales— para reforzar el compromiso del paciente y mantener su implicación en el seguimiento.</li> <li>• Propone una gestión estructurada del cambio organizativo y cultural basado en 3 ejes: comunicación y sensibilización, acompañamiento y refuerzo, y feedback y mejora continua.</li> <li>• Propone como acciones de comunicación y difusión: sesiones informativas iniciales y de avance para presentar objetivos, comunicaciones periódicas en formato boletines o informes visuales, y acciones y materiales de comunicación destinados a trasladar a los equipos hospitalarios los objetivos, beneficios y calendario del proyecto.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de excelente con 2 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Se <b>valora positivamente</b> el gran nivel de detalle aportado en la formación de los profesionales y de los pacientes, muy enfocado en el proyecto, así como en la gestión del cambio y la divulgación.</li> </ul>
T-SYSTEMS	2	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A4. Plan de formación y gestión del cambio</b>:</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>El proveedor propone como estrategia que el aprendizaje se integre en la propia experiencia de uso, de modo que el onboarding y la resolución de casos reales se desarrollen directamente dentro de la herramienta, en un entorno simulado diseñado específicamente para la formación.</li> <li>Describe la formación propuesta para cada uno de los perfiles, indicando a continuación cada uno de los contenidos, el formato, los destinatarios, los tipos de sesiones y la duración.</li> <li>Indica que todo el material formativo será accesible a través del repositorio documental compartido que determine la DGSD.</li> <li>Propone mediar y evaluar los resultados de la formación cde distintas formas según sea formación de formadores o formación a pacientes a través de la plataforma.</li> <li>Como plan de divulgación y reducción de resistencias propone una campaña de lanzamiento institucional DGSD—T-Systems, la difusión de mensajes clave por intranet o boletines, infografías y guías visuales con los principales flujos del sistema, y vídeos breves de sensibilización con testimonios reales sobre los beneficios del proyecto. Además, organizar webinars y sesiones abiertas para resolver dudas y reforzar mensajes, así como un dashboard con indicadores de adopción que muestre métricas de uso y satisfacción.</li> </ul> <p>Se le asigna el <b>rango de excelente con 2 puntos</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Se <b>valora positivamente</b> el gran nivel de detalle aportado respecto a las sesiones para todos los tipos de actores, así como en la divulgación y medición de los resultados de la formación.</li> </ul>
TUNSTALL INETUM	1	<p>Se señalan a continuación los elementos más destacables de la oferta para el criterio de <b>A4. Plan de formación y gestión del cambio</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El proveedor propone un programa de formación para pacientes y familiares o cuidadores, y un programa de formación para profesionales asistenciales de los hospitales.</li> <li>Describe la metodología a seguir para todas las acciones formativas que se realizarán dentro del programa de formación a pacientes, realizando sesiones presenciales de 1h a los pacientes, con el refuerzo de una llamada de cortesía a las 24-72h.</li> <li>También describe la formación a realizar a los profesionales sanitarios.</li> </ul>

		<p>Se le asigna el <b>rango de bueno con 1 punto</b> por las siguientes consideraciones.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Se <b>valora positivamente</b> el nivel de detalle aportado en las sesiones a pacientes y profesionales</li><li>• Desde un <b>punto de vista negativo</b> se valora la necesidad de más detalle en la divulgación de la solución y en cómo afrontar la gestión del cambio.</li></ul>
--	--	---



### 3. Conclusión

En consecuencia, las puntuaciones de las valoraciones para los criterios de juicios de valor para las empresas presentadas son las siguientes:

Empresa	Criterios de Valoración				Puntuación total (hasta 20 puntos)
	A.1 Planificación del proyecto (hasta 4 puntos)	A.2 Solución propuesta (hasta 12 puntos)	A.3 Plan de transferencia (hasta 2 puntos)	A.4 Plan de formación y gestión del cambio (hasta 2 puntos)	
CARTRONIC SENNIORS	0,5	2	0,3	1	3,8
COREMAIN	1	2	0,3	1,2	4,5
DEDALUS	2	11	1,2	1,3	15,5
EVIDENZE	0,8	1,5	0,5	1,2	4
HIBERUS VITIO	1	1,5	0,5	1	4
MEDTRONIC	3	11	1,8	2	17,8
T-SYSTEMS	2,5	9	2	2	15,5
TUNSTALL INETUM	0,8	6	0,8	1	8,6

Lo cual se indica a los efectos oportunos.

Madrid, a la fecha de la firma

SUBDIRECTOR GENERAL DE PLANIFICACIÓN, OPERACIONES Y SERVICIOS

DIRECCIÓN GENERAL DE SALUD DIGITAL

CONSEJERÍA DE DIGITALIZACIÓN

Firmado por JOSE LUIS BEZARES DEL CUETO - [REDACTED] el día 21/01/2026 con un certificado emitido por AC CAMERFIRMA FOR NATURAL PERSONS - 2016