



INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA

**OBJETO DEL CONTRATO: INSTALACIÓN DE WALKIES EMBARCADOS
Y LINTERNAS EN C/2000A, C/2000B, C/3000 1ª, C6000, C/7000,
C/8000 1ª Y C/9000**

NÚMERO DE LICITACIÓN: 6012500298

NÚMERO DE LA S.C: 2000004015

Elaboradores:

D. Raúl Arroyo

D. Francisco Caverio

Fecha: 07 de enero de 2026

1 OBJETO DEL INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA:

El presente informe tiene como objeto presentar el resultado del análisis técnico de la oferta que se ha recibido relativa al concurso número 6012500298, mediante procedimiento abierto, cuyo objeto es la INSTALACIÓN DE WALKIES EMBARCADOS Y LINTERNAS EN C/2000A, C/2000B, C/3000 1ª, C6000, C/7000, C/8000 1ª Y C/9000. Para la elaboración del presente informe se ha empleado como referencia el Pliego de Condiciones Particulares y el Pliego de Prescripciones Técnicas publicados en la licitación número 6012500298.

2 INFORMACIÓN PREVIA A LA VALORACIÓN TÉCNICA:

Las empresas que han manifestado interés son las siguientes:

- CONSTRUCCIONES Y AUXILIARES DE FERROCARRILES, S.A.
- INDUREMON, S.L.
- ANFER RADIOCOMUNICACIONES, S.L.

Y las que finalmente han presentado oferta en la licitación son las siguientes:

- CONSTRUCCIONES Y AUXILIARES DE FERROCARRILES, S.A. en adelante CAF,
- INDUREMON, S.L.

Una vez revisada y validada la documentación administrativa de la oferta recibida en la licitación de referencia, se pasa a la fase de valoración técnica.

3 CONTENIDO MÍNIMO DE LA OFERTA:

Como se indica en el Pliego de Condiciones Particulares (PCP), la oferta técnica deberá presentarse, con el contenido mínimo establecido en el apartado 25 "Oferta técnica", es decir:

- Memoria técnica (Memoria descriptiva, plan de trabajo y seguimiento) que incluirá el alcance a realizar, incluyendo un desglose de las condiciones técnicas particulares descritas en las actuaciones propuestas en el apartado 5 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Las ofertas presentadas por las empresas licitadoras INDUREMON, S.L. y CAF presentan la memoria técnica tal y como se requiere. Por tanto, cumple con el contenido mínimo solicitado en el PCP.

4 REQUERIMIENTOS DE LOS PLIEGOS:

Una vez revisada y validada la documentación administrativa de la oferta recibida en la licitación de referencia, se apreció que la oferta presentada por la empresa INDUREMON, S.L. no se considera formalmente correcta, por los siguientes motivos:

- En el apartado 2.4 se indica textualmente “Dedicar recursos especializados en SEPSAMEDHA/CAF con acceso a los entornos de desarrollo y simulación. El desarrollo de 3 prototipos específicos en la Serie C/3000 es obligatorio para validar las diferentes versiones de software del PLC antes de la instalación en serie”. Además, en otras partes de la oferta se hace referencia a modificaciones necesarias de software, que puede ser propiedad de terceros.
- Sin embargo, en el “Bloque 8” del “Anexo IV” del PCP, indican la intención de no subcontratar ninguna parte del contrato, objeto de esta licitación.

A efectos de dar cumplimiento al anterior requerimiento, se le solicitó aclaración pública el pasado 10 de diciembre de 2025 a la empresa INDUREMON, S.L., para que presentara lo siguiente:

- O bien, las correspondientes aclaraciones donde se indique la forma de realizar las modificaciones de software, de terceros, indicadas, sin la necesidad de subcontratar los citados trabajos.
- O bien, Anexo IV del PCP, con el “Bloque 8” y el resto de los apartados correctamente cumplimentados y firmado electrónicamente por el representante legal de la empresa.

Atendiendo a la aclaración, la empresa INDUREMON, S.L., se retira de la licitación alegando la incapacidad de realizar los trabajos requeridos por cuenta propia ni tener considerado la contratación a terceros de las modificaciones softwares pertinentes.

Por otra parte, la oferta técnica presentada por la empresa CAF no presenta ninguna duda de los requerimientos contenidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas, ya que es propietaria del software y tiene capacidad de modificarlo, requerido en el punto 5.1 del PPT, ni en el Pliego de Condiciones Particulares.

Por lo tanto, se pasa a realizar la valoración técnica de la única empresa que continua en el proceso.

5 DESARROLLO DE LA VALORACIÓN TÉCNICA CORRESPONDIENTE A LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA EVALUABLES MEDIANTE JUICIOS DE VALOR.

El apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares establece los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor.

Para la valoración de los criterios se tendrá en cuenta la calidad de lo ofertado y se distribuirán los puntos del siguiente modo:

Valoración de cada criterio	Puntuación
La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto	100% puntos
La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio	50% puntos
La información es incoherente, incompleta y/o con un nivel de detalle bajo	0 puntos

El desglose de los criterios que se emplearán y su puntuación, serán los siguientes:

Memoria descriptiva, plan de trabajo, organización y procedimientos

MEMORIA DESCRIPTIVA	2,5 PUNTOS
Descripción de los servicios	2,5 puntos
PLAN DE TRABAJO	2,5 PUNTOS
Desglose de tareas	1 puntos
Duración de las tareas	0,5 puntos
Hitos parciales/puntos de revisión	0,5 puntos
Riesgos del plan de trabajo	0,5 puntos
PROCEDIMIENTOS DE TRABAJO, SEGUIMIENTO Y CONTROL	2,5 PUNTOS
Comunicación entre las partes	1 puntos
Mecanismos de validación	0,5 puntos
Gestión de incidencias	0,5 puntos
Gestión de cambios y modificaciones, resolución de conflictos y toma de decisiones	0,5 puntos

En los siguientes apartados se detallan los criterios de valoración técnica la empresa licitadora que continua en el proceso.

5.1 Valoración de la empresa CAF

En cuanto a los criterios cualitativos evaluables mediante juicios de valor relativos a la memoria descriptiva, plan de trabajo, organización y procedimientos la oferta presentada de la empresa licitadora CAF, ha obtenido la siguiente puntuación:

Criterio	Puntuación máxima	Ponderación	Puntuación obtenida	Resumen justificación
MEMORIA DESCRIPTIVA	2,5 PUNTOS			
Descripción de los servicios	2,5 puntos	100%	2,5 puntos	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto
PLAN DE TRABAJO	2,5 PUNTOS			
Desglose de tareas	1 punto	100 %	1 punto	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto
Duración de las tareas	0,5 puntos	100 %	0,5 puntos	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto
Hitos parciales/puntos de revisión	0,5 puntos	100 %	0,5 puntos	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto
Riesgos del plan de trabajo	0,5 puntos	0 %	0 puntos	La información es incoherente, incompleta y/o con un nivel de detalle bajo
PROCEDIMIENTOS DE TRABAJO, SEGUIMIENTO Y CONTROL	2,5 PUNTOS			
Comunicación entre las partes	1 puntos	100 %	1 punto	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto

Mecanismos de validación	0,5 puntos	100 %	0,5 puntos	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle alto
Gestión de incidencias	0,5 puntos	50 %	0,25 puntos	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio
Gestión de cambios y modificaciones, resolución de conflictos y toma de decisiones	0,5 puntos	50 %	0,25 puntos	La información es coherente, completa y con un nivel de detalle medio
		Total puntuación	6,50 puntos	

La valoración de la oferta técnica se ha realizado teniendo en cuenta la calidad de lo ofertado. Los puntos se han asignado conforme a lo siguiente:

Memoria descriptiva

Para el primer apartado denominado “Memoria descriptiva”, la información es coherente porque describe el alcance de la reforma en cada serie de trenes, propone una la solución para la señalización de presencia del walkie enumerando las ventajas de éste, permitiendo valorar el sistema propuesto.

Descripción de los servicios

En cuanto al subapartado de descripción de los servicios la información es coherente, completa y tiene un nivel de detalle alto con las tareas a realizar en cada una de las series así como la solución propuesta para la detección de la presencia del walkie.

Por todo lo expuesto la puntuación de este primer apartado es de 2,5 puntos sobre una puntuación máxima de 2,5 puntos.

Plan de trabajo

Para este apartado se considera que la información aportada es completa, aunque falta uno de los apartados propuestos.

Pasamos a valorar cada subapartado:

- *Desglose de tareas*

En este caso de desglose de tareas se ha considerado coherente, completa y con un nivel de detalle alto, especificando la duración de las tareas en el diagrama de *Gantt*.

- *Duración de las tareas*

Para este subapartado consideramos que la información es coherente, completa y con nivel de detalle alto, indicando la duración de cada una y el orden seguido para su desarrollo.

- *Hitos parciales/puntos de revisión*

Establece que cada fase irá acompañada de un hito de validación, por lo tanto se considera que este punto es correcto, su puntuación se considera coherente, completa y con nivel de detalle alto.

- *Riesgos del plan de trabajo*

No se han establecido riesgos del plan de trabajo, por lo tanto se considera que el punto es incompleto.

Debido a lo anteriormente expuesto la puntuación de este apartado asciende a **2,0** puntos sobre una puntuación máxima de 2,5 puntos.

Procedimientos de trabajo, seguimiento y control

Este último apartado, tiene de media una valoración coherente y con un nivel de detalle alto, los subapartados a continuación se detallan:

- *Comunicación entre las partes*

En este subapartado la información es coherente, completa y tiene un nivel de detalle alto ya que se establece una figura de coordinación del proyecto que será el interlocutor con Metro, por ello por lo que se considera un detalle alto.

- *Mecanismos de validación*

Para este subapartado la información es coherente y establece varios tipos de validaciones con el objetivo de verificar las instalaciones, por lo que es coherente, completa y el nivel de detalle alto.

- *Gestión de incidencias*

En cuanto a la gestión de incidencias la información es coherente, completa y con detalle medio, ya que no establece un proceso de gestión de las incidencias ni un análisis de estas.

- *Gestión de cambios y modificaciones, resolución de conflictos y toma de decisiones*

Para este último subapartado se considera coherente, completa y con un nivel de detalle medio ya que no detalla con exactitud como se realizarán los cambios en caso de producirse y deja de manera ambigua dicha resolución de cambios, por lo que se le otorga una puntuación media.

Con todo lo comentado de estos subapartados la puntuación para los procedimientos de trabajo, seguimiento y control es de **2,0** puntos sobre una puntuación máxima de 2,5 puntos.

6 CONCLUSIONES:

Tras el análisis de las ofertas presentadas:

- La oferta de INDUREMON, S.L. se retiró de la licitación después de las aclaraciones requeridas.
- La oferta de CAF sí se considera APTA o TÉCNICAMENTE ACEPTABLE en relación con el contenido mínimo y los requerimientos del PPT.

Para valorar el límite de suficiencia técnica, no podrá comprobarse hasta analizar con posterioridad a la emisión del informe, las puntuaciones correspondientes a los criterios cualitativos de adjudicación del contrato mediante la aplicación de fórmulas.

Se inserta a continuación un cuadro resumen con las puntuaciones parciales, así como las totales de la valoración de acuerdo con los criterios evaluables mediante juicios de valor, establecidos en el apartado 27 del cuadro resumen del Pliego de Condiciones Particulares.

CAF		
Criterio	Puntuación máxima	Puntuación obtenida
MEMORIA DESCRIPTIVA	2,5 PUNTOS	2,5 puntos
PLAN DE TRABAJO	2,5 PUNTOS	2,0 puntos
PROCEDIMIENTOS DE TRABAJO, SEGUIMIENTO Y CONTROL	2,5 PUNTOS	2,0 puntos
	Total puntuación	6,50 puntos

El presente documento, emitido a efectos de cumplimiento de obligaciones en materia de transparencia, es copia fiel del original, en el que constan las firmas auténticas y completas de las personas firmantes.

En cumplimiento de las obligaciones de protección de datos personales, no constan en esta copia datos identificativos adicionales a nombre y apellidos