



INFORME TÉCNICO RELATIVO A LA JUSTIFICACIÓN APORTADA POR LA EMPRESA AXA SEGUROS GENERALES, S.A. DE SEGUROS Y REASEGUROS TRAS RESULTAR INCURSA EN PRESUNTA TEMERIDAD SU OFERTA ECONÓMICA PARA LA LICITACIÓN DEL CONTRATO PRIVADO DE PÓLIZA DE SEGURO DE DAÑOS MATERIALES DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE DEPORTES DE LA COMUNIDAD DE MADRID.

1. Objeto

El presente informe se redacta a petición de la Mesa de Contratación constituida a los efectos de la legislación vigente, para el expediente P/SER-033041/2025 "CONTRATO PRIVADO DE PÓLIZA DE SEGURO DE DAÑOS MATERIALES DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE DEPORTES".

Con base en la celebración de la mesa de contratación, se determina que el licitador Axa Seguros Generales S.A. de Seguros y Reaseguros ha presentado una oferta que ha resultado incursa en presunta temeridad. En este informe se estudia la documentación aportada por el licitador a fin de justificar la valoración de su oferta.

El estudio de la documentación aportada por el licitador se realiza según lo establecido en el art. 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (en adelante LCSP), que indica:

*"4. Cuando la mesa de contratación, o en su defecto el órgano de contratación hubiere identificado una o varias ofertas incursas en presunción de anormalidad, deberá requerir al licitador o licitadores que las hubieren presentado dándoles plazo suficiente para que **justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes** a estos efectos.*

La petición de información que la mesa de contratación o, en su defecto, el órgano de contratación dirija al licitador deberá formularse con claridad de manera que estos estén en condiciones de justificar plena y oportunamente la viabilidad de la oferta.

*Concretamente, la mesa de contratación o en su defecto el órgano de contratación podrá pedir **justificación** a estos licitadores **sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio** o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:*

- a) El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.*
- b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras,*
- c) La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.*
- d) El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201.*
- e) O la posible obtención de una ayuda de Estado.*

En el procedimiento deberá solicitarse el asesoramiento técnico del servicio correspondiente.

En todo caso, los órganos de contratación rechazarán las ofertas si comprueban que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201.

Se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando esta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico”.

2. Documentación justificativa presentada

El licitador Axa Seguros Generales S.A. Seguros y Reaseguros presenta para justificar su oferta un documento de 8 páginas, de fecha 14/11/2025.

La justificación expuesta en dicho escrito se estructura en seis fundamentos.

3. Contenido y análisis

Se resume y analiza el contenido de la justificación aportada, por apartados del documento:

• **Fundamento N°1.**

En el presente fundamento se justifica que el abaratamiento del precio ofertado por la empresa licitadora es como consecuencia del gran volumen de seguros de idéntica naturaleza al constitutivo del objeto de la presente licitación.

Justifica que esto le permite un ahorro en los siguientes aspectos:

- Idénticos procedimientos en la tramitación de siniestros que tengan origen en una reclamación que son, precisamente, las contingencias a asegurar en la presente licitación.
- Misma aplicación y soporte informático.
- Controles de calidad del servicio establecidos y grados de cumplimiento de los mismos, incluyendo grado de satisfacción del cliente.
- Normalización en los informes de siniestros.

Es decir, que la experiencia en disponer de contratos de pólizas de seguro con otras administraciones públicas les permite un ahorro en los medios a utilizar.

Por ello, se estima que cumple con lo establecido en el apartado a), b) y c) del artículo 149 LCSP.

• **Fundamento N° 2.**

Fundamenta el precio del contrato en la plantilla de personal de la que dispone, que le permite ejecutar el contrato directamente sin necesidad de acudir a terceros que supondría un incremento de los gastos de gestión:

“Al poder ser gestionado el contrato directamente con los medios humanos y técnicos propios actuales, no procede cargar sobre la prima costes administrativos o de gestión adicionales.”

Igualmente, declara que el personal que forma parte de la plantilla de Axa Seguros Generales S.A. Seguros y Reaseguros cuenta con protección de empleo y manifiesta que se cumplen con las condiciones laborales establecidas por el ordenamiento jurídico vigente.

- **Fundamento Nº 3:**

En el presente fundamento se explica que para el cálculo de la oferta se han tenido en cuenta las características técnicas que establece el Pliego de Prescripciones Técnicas, así como información adicional anexa al anterior como el informe de siniestralidad.

Con ello, la empresa señala que la economía de su oferta no implica una vulneración de los pliegos, sino que la misma se ha calculado en base a éstos y que su pleno respeto no es incompatible con un ahorro del precio del contrato. Es decir, que no por ser una oferta barata implica que se haya calculado sin tener en cuenta todas y cada una de las características del contrato.

- **Fundamento Nº 4:**

En este fundamento, íntimamente relacionado con el anterior en tanto que explica aspectos relativos al cálculo de la oferta, reconoce que se ha tenido en cuenta, entre otros criterios, la experiencia, para el cálculo de la misma, lo que otorga prudencia y la seguridad.

- **Fundamento Nº 5:**

Este fundamento reitera el cumplimiento de la normativa vigente, así como de los pliegos que rigen el presente contrato para el cálculo de la prima.

No obstante, en el mismo se hace constar que la empresa licitadora se compromete a ejecutar el contrato por el importe de Prima anual: 66.464,8 euros (Sesenta y seis mil cuatrocientos sesenta y cuatro euros con ocho céntimos), exento de IVA, y un importe de prima para dos años de 132.929,60 euros (ciento treinta y dos mil novecientos veintinueve euros con sesenta céntimos).

En la propuesta presentada firmada con fecha 30 de octubre de 2025 no se hacía mención alguna al carácter **anual** de la cuantía ofertada, sino al importe **total** de la oferta (siendo el contrato bianual).

Al respecto, el artículo 81. 2 del Reglamento General de Contratos de las Administraciones Públicas reconoce lo siguiente:

“Si la mesa observase defectos u omisiones subsanables en la documentación presentada, lo comunicará verbalmente a los interesados. Sin perjuicio de lo anterior, las circunstancias reseñadas deberán hacerse públicas a través de anuncios del órgano de contratación o, en su caso, del que se fije en el pliego, concediéndose un plazo no superior a tres días hábiles para que los licitadores los corrijan o subsanen ante la propia mesa de contratación”.

Respecto a la posibilidad de subsanación de la documentación aportada por los licitadores, el Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, en sus resoluciones 164/2011 de 15 de junio y 244/2011 de 19 de octubre, se pronunció acerca de la posibilidad

de subsanar errores en la documentación aportada por los licitadores, limitándola a aquella referida exclusivamente a la documentación acreditativa de las condiciones de capacidad, aptitud y solvencia contemplada en el artículo 79.2 LCSP, basándose en la imposibilidad de modificación de una oferta una vez presentada. Por lo tanto, el TACRC distingue entre la subsanación de la denominada documentación administrativa y la referida a la oferta.

En relación a la subsanación de documentación referida a la oferta, este mismo Tribunal, en su Resolución Nº 439/2024, de 4 de abril, reconoce que se no puede permitir nunca una alteración de los elementos fundamentales de la misma. Y, concretamente, respecto de la oferta económica, no puede nunca dar lugar a que el licitador requerido pueda modificar su oferta, y menos tras la apertura de los sobres y el conocimiento consiguiente de las ofertas presentadas por los demás licitadores concurrentes.

Continúa señalando: *“En este sentido, en nuestra Resolución nº 137/2017 indicábamos, con cita de la Resolución 164/2011, que la jurisprudencia ha admitido en ocasiones la subsanación de defectos en la oferta económica, pero que “no debe perderse de vista que esta exige que, en todo caso, tales errores u omisiones sean de carácter puramente formal o material. Ello es lógico, pues de aceptarse subsanaciones que fueran más allá de errores que afecten a defectos u omisiones de carácter fáctico o meramente formal, se estaría aceptando implícitamente la posibilidad de que las proposiciones fueran modificadas de modo sustancial después de haber sido presentadas. Tal posibilidad es radicalmente contraria a la filosofía más íntima de los procedimientos para la adjudicación de contratos públicos, pues rompe frontalmente con los principios de no discriminación, igualdad de trato y transparencia que de forma expresa recogen los arts. 1 y 123 de la Ley de Contratos del Sector Público”. Con mayor detalle, en nuestras Resoluciones nº 362/2016 y 1097/2015 señalábamos que “entiende este Tribunal que siendo admisible solicitar aclaraciones respecto de las ofertas técnicas o económicas, “debe considerarse que ese ejercicio de solicitud de aclaraciones tiene como límite que la aclaración no puede suponer una modificación de los términos de la oferta, bien por variar su sentido inicial, bien por incorporar otros inicialmente no previstos”.*

Atendiendo al supuesto concreto, en la oferta presentada señala que la cuantía reflejada en la misma hace referencia al importe total, no haciendo mención alguna a que ésta tuviera carácter anual. Por el contrario, en la justificación de la baja temeraria, sí señala tal cuestión, produciéndose así una modificación de la oferta puesto que, de esta manera, el importe total asciende a 132.929,60 €. Es decir, se traspasa el concepto de un mero error material en la misma, superando el límite señalado por el Tribunal de subsanación de aspectos puramente formales o materiales.

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, el artículo 84 del Reglamento General de Contratos de las Administraciones Públicas, determina que si alguna proposición no guardase concordancia con la documentación examinada y admitida, excediese del presupuesto base de licitación, variara sustancialmente el modelo establecido, o comportase error manifiesto en el importe de la proposición, o existiese reconocimiento por parte del licitador de que adolece de error o inconsistencia que la hagan inviable, será desechada por la mesa, en resolución motivada. Por el contrario, el cambio u omisión de

algunas palabras del modelo, con tal que lo uno o la otra no alteren su sentido, no será causa bastante para el rechazo de la proposición.

Advirtiendo error manifiesto en el importe de la proposición, procedería su exclusión por la mesa de contratación.

- **Fundamento N° 6:**

Por último, menciona el apartado 6 del artículo 85 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de Contratos de las Administraciones Públicas, que reconoce la posibilidad de utilización de la solvencia de la empresa para valorar la oferta presentada:

"Para la valoración de las ofertas como desproporcionadas, la mesa de contratación podrá considerar la relación entre la solvencia de la empresa y la oferta presentada."

En base a lo anterior, la licitadora justifica que cerraron el ejercicio 2023 de unas provisiones de [REDACTED] millones de euros.

Por otro lado, el Real Decreto Legislativo 6/2004, de 29 de octubre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Ordenación y Supervisión de los Seguros Privados exige 605 Millones de Euros como capital de solvencia mínimo obligatorio, disponiendo Axa Seguros Generales S.A. Seguros y Reaseguros de un capital de [REDACTED] Millones de Euros.

Por lo que queda justificada la solvencia de la licitadora.

4. Conclusión

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, visto el fundamento nº 5 de la misma se concluye que, analizada la documentación aportada por Axa Seguros Generales S.A. Seguros y Reaseguros, para el contrato de "CONTRATO PRIVADO DE PÓLIZA DE SEGURO DE DAÑOS MATERIALES DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE DEPORTES", **la oferta debe ser desechada por la Mesa de Contratación debido a una modificación de la misma.**

Madrid, a fecha de la firma electrónica

LA JEFA DEL ÁREA DE GESTIÓN Y RÉGIMEN JURÍDICO DE LA SUBDIRECCIÓN
GENERAL DE INSTALACIONES DEPORTIVAS

Firmado digitalmente por: CAMPILLO JIMÉNEZ SILVIA
Fecha: 2025.11.17 12:57