

PUBLICACIÓN EN EL PORTAL DE LA CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID

CONSEJERÍA: SANIDAD
SERVICIO MADRILEÑO DE SALUD. GERENCIA ASISTENCIAL DE ATENCIÓN PRIMARIA

Resolución de la Gerencia Adjunta de Gestión y Servicios Generales de Atención Primaria del Servicio Madrileño de Salud, por la que se corrigen errores en la convocatoria de licitación del expediente número: A/SUM-033745/2025 denominado "Arrendamiento y carrozado de un vehículo socio sanitario con destino a la Gerencia Asistencial de Atención Primaria del Servicio Madrileño de Salud".

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero: La convocatoria de la licitación por procedimiento abierto simplificado del expediente citado fue publicada con fecha 17 de octubre de 2025 en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

Segundo: Con posterioridad a la citada convocatoria de licitación, y sin que se haya producido adjudicación, se observaron errores materiales en el Pliego de Prescripciones Técnicas, en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y en la Memoria justificativa del contrato:

- PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS:

o **Punto 1-Objeto del contrato:**

- Donde dice: "La empresa adjudicataria dispondrá de un plazo de tres meses inaplazables, desde el día siguiente a la formalización del contrato, para adaptar el vehículo a las características socio sanitarias, exigidas en el presente Pliego de Prescripciones Técnicas".
- Debe decir: "*La empresa adjudicataria dispondrá de un plazo de cinco meses inaplazables, desde el día siguiente a la formalización del contrato, para adaptar el vehículo a las características socio sanitarias, exigidas en el presente Pliego de Prescripciones Técnicas*".

o **Apartado 3.3-Motorización:**

- Donde dice: "Cilindrada superior a 2.100 cc".
- Debe decir: "*Cilindrada superior a 1.700 cc*".

o **Apartado 3.4-Equipamiento:**

- Donde dice: "Asiento del acompañante y del conductor con ajuste eléctrico".
- Debe decir: "*Asiento del conductor con ajuste eléctrico*".

- PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES Y MEMORIA JUSTIFICATIVA DEL CONTRATO:

- **Apartado 14 - Entrega del suministro y facultades de la Administración del PCAP**
- **Apartado 4. Duración de la Memoria justificativa del contrato.**
 - Donde dice: “La empresa adjudicataria dispondrá de un plazo de tres meses inaplazables desde el día siguiente a la formalización del contrato para adaptar el vehículo a las características socio sanitarias exigidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas y ponerlo a disposición de la Gerencia Asistencial de Atención Primaria en el plazo máximo señalado”.
 - Debe decir: *“La empresa adjudicataria dispondrá de un plazo de cinco meses inaplazables desde el día siguiente a la formalización del contrato para adaptar el vehículo a las características socio sanitarias exigidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas y ponerlo a disposición de la Gerencia Asistencial de Atención Primaria en el plazo máximo señalado”.*
 - Donde dice: “La Gerencia Asistencial de Atención Primaria comprobará la correcta ejecución del contrato, mediante la evaluación de los siguientes indicadores:”

FUNCIÓN A CONTROLAR	TIEMPO DE EJECUCIÓN	INDICADOR DE MEDICIÓN
Entrega del vehículo apartado 1 PPT	90 días (3 meses) desde el día siguiente a la formalización del contrato	Exceder el plazo
Envío certificado de gestión medioambiental de los talleres donde se repare o revise el vehículo apartado 2 PPT	Hasta los primeros 5 días del mes siguiente a la reparación o revisión	Exceder el plazo

- Debe decir: *“La Gerencia Asistencial de Atención Primaria comprobará la correcta ejecución del contrato, mediante la evaluación de los siguientes indicadores:”*

<i>FUNCIÓN A CONTROLAR</i>	<i>TIEMPO DE EJECUCIÓN</i>	<i>INDICADOR DE MEDICIÓN</i>
<i>Entrega del vehículo apartado 1 PPT</i>	<i>5 meses desde el día siguiente a la formalización del contrato</i>	<i>Exceder el plazo</i>
<i>Envío certificado de gestión medioambiental de los talleres donde se repare o revise el vehículo apartado 2 PPT</i>	<i>Hasta los primeros 5 días del mes siguiente a la reparación o revisión</i>	<i>Exceder el plazo</i>

- **Apartado 15 - Plazo de ejecución del PCAP**
- **Apartado 9. Entrega y pago del suministro de la Memoria justificativa del contrato:**
 - Donde dice: “Plazo máximo para la entrega del vehículo: 3 meses, o antes si el plazo previsto para el carrozado, se ve reducido.”
 - Debe decir: *“Plazo máximo para la entrega del vehículo: 5 meses, o antes si el plazo previsto para el carrozado, se ve reducido.”*

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO: Artículo 124. De la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 en referente al Pliego de prescripciones técnicas particulares:

“El órgano de contratación aprobará con anterioridad a la autorización del gasto o conjuntamente con ella, y siempre antes de la licitación del contrato, o de no existir esta, antes de su adjudicación, los pliegos y documentos que contengan las prescripciones técnicas particulares que hayan de regir la realización de la prestación y definan sus calidades, sus condiciones sociales y ambientales, de conformidad con los requisitos que para cada contrato establece la presente Ley, y solo podrán ser modificados con posterioridad por error material, de hecho o aritmético. En otro caso, la modificación del pliego conllevará la retroacción de actuaciones.”

SEGUNDO: El artículo 109.2 de la Ley 39/2015 de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas que dispone lo siguiente: “Las Administraciones Públicas podrán, asimismo, rectificar en cualquier momento, de oficio o a instancia de los interesados, los errores materiales, de hecho, o aritméticos existentes en sus actos”.

Teniendo en cuenta la fase en la que se encuentra el procedimiento y no habiendo presentado ninguna empresa sus proposiciones. La posibilidad de introducir modificaciones en los pliegos más allá de meras rectificaciones de errores o aclaraciones se ha admitido tanto por los Tribunales como por órganos administrativos diversos, citándose a modo de ejemplo la Resolución 27/2015 del Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de Castilla y León, de 16 de abril.

Asimismo, se alude a la Directiva 2014/24/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de febrero de 2014, sobre contratación pública, estimando que en su art. 47.3 se admite la posibilidad de introducir modificaciones significativas en los pliegos, exigiendo únicamente la correspondiente prórroga en los plazos de presentación de ofertas.

El Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales sintetiza su doctrina sobre esta cuestión en las resoluciones 30/2014 y 245/2016, en esta última recoge la Jurisprudencia del tribunal Supremo, la cual acota restrictivamente la figura de la rectificación de errores identificándola con *“aquellos casos cuya corrección no implica un juicio valorativo, ni exige operaciones de calificación jurídica, por evidenciarse el error directamente, al deducirse con plena certeza del propio texto de la resolución, sin necesidad de hipótesis o deducciones”, o bien “meras equivocaciones elementales, que se aprecian de forma clara, patente, manifiesta y ostensible, evidenciándose por sí solos, sin que sea preciso acudir a ulteriores razonamientos, ni a operaciones valorativas o aclaratorias sobre normas jurídicas”*.

La Resolución 30/2014, de 17 de enero, del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales analiza una modificación del pliego producida cuando el procedimiento de licitación se encontraba en una fase de tramitación inicial en la que únicamente se había

procedido a la publicación de los perceptivos anuncios, es decir en la misma fase del expediente 3DGT00000062, a tal respecto, se indicaba lo siguiente:

“...el procedimiento de licitación se encontraba en una fase de tramitación inicial en la que únicamente se había precedido a la publicación de los perceptivos anuncios, siendo así que, en aras de los principios de economía procedimental y de celeridad, nada impide acordar una rectificación de los pliegos y dar publicidad a dicha modificación con nuevos anuncios en los que se establezcan nuevos plazos para la presentación de proposiciones y la correlativa modificación de las fechas de apertura pública de las ofertas. Dicha actuación resulta plenamente garantista con los derechos de los licitadores y consigue un resultado idéntico al que se habría alcanzado con la anulación del procedimiento y la iniciación de otro posterior.”

Continuando en esta línea de razonamiento, la resolución del TACRC 229-2016 del 8 de abril de 2016 no parece que deba existir obstáculo para que, advertida la necesidad de introducir una variación en los pliegos, por error (incluso de carácter no propiamente material, sino de concepto), incongruencia de los mismos u otra circunstancia análoga, pueda modificarse o subsanarse su contenido si con ello no se producen efectos desfavorables para ningún licitador ni se vulneran los principios rectores de la contratación, muy especialmente los de igualdad y concurrencia. No parece razonable ni proporcionado que en tales supuestos, en los que en muchas ocasiones en realidad no nos encontraremos ante un vicio que afecte a la validez del acto, deba exigirse el rigor de un procedimiento de revisión de oficio de los pliegos, ni tampoco que haya de procederse en todo caso a desistir del procedimiento para iniciar formalmente una nueva licitación, con el consiguiente perjuicio para los intereses públicos que derivaría del retraso que ello provocaría en la tramitación, siendo así que puede corregirse la situación planteada sin menoscabo de los intereses de los potenciales licitadores abriendo un nuevo plazo de presentación de ofertas tras la modificación del pliego. Téngase presente aquí, además, otro principio de especial relieve en esta materia, cual es la potestad discrecional que debe reconocerse al órgano de contratación para conformar el objeto y condiciones de la contratación de la forma que estime más adecuada para los intereses públicos, lo que también abona la posibilidad de adecuar el pliego cuando se advierta necesidad para ello siempre sin incidir de manera perjudicial en la esfera jurídica de terceros interesados que pudieran haber ya concurrido a la licitación. Efectivamente, en el estadio inicial del procedimiento de licitación, cuando aún no se han presentado proposiciones, cabe asimilar a estos efectos a los pliegos con la situación de los actos de trámite no cualificados en el seno de un procedimiento administrativo, los cuales pueden ser modificados o dejados sin efecto por la Administración durante la tramitación del mismo y antes del dictado de la resolución sin necesidad de proceder a la revisión de oficio, siempre que, insistimos, no se produzca con ello un efecto desfavorable para los derechos o intereses de algún interesado. Desde esta perspectiva, se advierte en nuestro caso como, encontrándonos en la fase inicial de la licitación, la modificación se acuerda cuando aún se encuentra abierto el plazo inicial de presentación de ofertas.

En esta tesitura, es fácil advertir que, en realidad, la apertura de un nuevo procedimiento de licitación al que se incorporase ya el nuevo texto del pliego de prescripciones técnicas no supondría diferencia sustancial respecto de la actual situación de publicación de un nuevo anuncio de licitación incorporando la modificación y con otorgamiento de un nuevo plazo de presentación de ofertas. Así las cosas, en este caso, no tratándose de un vicio de nulidad

del pliego, sino de corregir la improcedente exigencia de un requisito técnico a los licitadores una vez se ha advertido que no resulta acorde con el objeto de la contratación, y teniendo presentes los razonamientos previamente expresados así como el principio generalmente aplicable de economía procedimental, y, en fin, la inexistencia de terceros afectados, estimamos que no cabe advertir en la modificación operada la existencia de vicio jurídico determinante de su invalidez, atendiendo al hecho de haberse abierto un nuevo plazo de presentación de proposiciones, con efecto así equivalente a la iniciación de un nuevo procedimiento de licitación (vista además la inexistencia de licitadores)

TERCERO: La rectificación del PPT, dándole la oportunidad de publicidad y un nuevo plazo de presentación de proposiciones, es plenamente garantista con los derechos de los licitadores, por lo que debe ser adoptada en base a los principios de economía procesal. Es importante traer lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo 75 Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas:

“Cualquier aclaración o rectificación de los anuncios de contratos será a cargo del órgano de contratación y se hará pública en igual forma que éstos, debiendo computarse, en su caso, a partir del nuevo anuncio, el plazo establecido para la presentación de proposiciones.”

En consecuencia, a tenor de lo dispuesto en el artículo 109.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y de acuerdo con los principios de economía procesal y celeridad,

ACUERDO

PRIMERO: Rectificar errores materiales producidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas, Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares y Memoria justificativa del contrato del expediente A/SUM-033745/2025.

SEGUNDO: Publicar la siguiente resolución en el Portal de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid.

TERCERO: Se amplía el plazo de presentación de ofertas hasta el 17 de noviembre de 2025, en la hora indicada en el anuncio anterior: **23:59 horas**.

CUARTO: La **apertura del único sobre** que contiene la documentación administrativa, técnica y la oferta económica se celebrará el día **19 de noviembre de 2025**.

Madrid,

LA VICECONSEJERA DE SANIDAD
P.D. (Resolución 342/2021, 13 septiembre)
EL GERENTE ADJUNTO DE GESTIÓN Y
SERVICIOS GENERALES

Firmado digitalmente por: CHACON SANCHEZ MOLINA FRANCISCO JAVIER
Fecha: 2025.10.31 07:57

