

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original.

## **NOTIFICACIÓN**

Le notifico que, con fecha 23 de enero de 2026 el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid ha dictado el siguiente Acuerdo:

**VISTOS** los recursos especiales en materia de contratación interpuestos por la representación legal de ASMEDIC S.L.U., contra la Resolución del Gerente Adjunto de Gestión y Servicios Generales de Atención Primaria del Servicio Madrileño de Salud, de fecha 4 de diciembre de 2025, por la que se adjudica el contrato denominado *“Suministro de aparataje con destino a los centros dependientes de la gerencia asistencial de atención primaria del SERMAS, expediente A/SUM-033727/2025”*, licitado por el SERMAS y en relación a los lotes 1 y 3, este Tribunal, en sesión celebrada el día de la fecha, ha dictado la siguiente.

## **RESOLUCIÓN**

### **ANTECEDENTES DE HECHO**

**Primero.-** Mediante anuncio publicado el día 9 de octubre de 2025 en el Portal de la Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, se convocó la licitación del contrato de referencia mediante procedimiento abierto con pluralidad de criterios de adjudicación y dividido en 11 lotes.

El valor estimado del contrato asciende a 109.200,72 euros y su plazo de duración será de dos meses desde la formalización del contrato.

A la presente licitación en cuanto al Lote 1 se presentaron 3 licitadores y al Lote 3 el mismo número, en ambos presentó oferta el recurrente.

**Segundo.** - Tras la tramitación de la licitación de este contrato mediante procedimiento abierto simplificado, se calificaron las ofertas, resultando primero de ellas para el lote 1 PSYMTEC MATERIAL TECNICO S.L. y para el lote 3 GALMEDICA.

Mediante Resolución del Gerente Adjunto de Gestión y Servicios Generales de Atención Primaria del Servicio Madrileño de Salud, de fecha 4 de diciembre de 2025, fueron adjudicados los 11 lotes que componen el contrato de suministros.

Con fecha 4 de diciembre, el recurrente solicitó al SERMAS el acceso al expediente para verificar las ofertas de los licitadores de los lotes 1 y 3, siendo puestas a su disposición el día 11 del mismo mes.

**Tercero.** - El 22 de diciembre de 2025, la representación legal de ASMEDIC, presenta en el Registro General de la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo, con entrada en este Tribunal el mismo día, dos recursos especiales en materia de contratación, uno por cada lote, en los que se solicita la anulación de la adjudicación de ambos lotes, por no cumplir las ofertas adjudicatarias, las condiciones mínimas exigidas en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT).

El 30 de diciembre de 2025 y el 7 de enero de 2026, respectivamente, el órgano de contratación remitió a este Tribunal el expediente de contratación y el informe a que se refiere el artículo 56.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP), de cada uno de los lotes impugnados.

**Cuarto.** - La tramitación del expediente de contratación se encuentra suspendida en virtud del Acuerdo adoptado por este Tribunal el 28 de noviembre de 2024 sobre el mantenimiento de la suspensión en los supuestos de recursos sobre los acuerdos de adjudicación.

**Quinto.** - La Secretaría del Tribunal dio traslado del recurso a los interesados en cumplimiento de la previsión contenida en el artículo 56.3 de la LCSP, concediéndole un plazo de cinco días hábiles, para formular alegaciones. En el plazo otorgado, se han presentado alegaciones de las que se darán cuenta en el fundamento sexto de esta Resolución

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

**Primero.** - Este Tribunal resulta competente para resolver en virtud de lo establecido en el artículo 46.1 de la LCSP y el artículo 3 de la Ley 9/2010, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público de la Comunidad de Madrid.

**Segundo.** - Los recursos han sido interpuestos por persona legitimada para ello, al tratarse de un licitador cuyas ofertas han sido calificadas en segundo lugar en cada uno de los lotes impugnados y que de estimarse sus pretensiones su oferta podría alcanzar la adjudicación, por tanto, cuyos derechos e intereses legítimos individuales o colectivos se han visto perjudicados o puedan resultar afectados de manera directa o indirectamente por las decisiones objeto del recurso (Artículo 48 de la LCSP).

Asimismo, se acredita la representación del firmante de los recursos.

**Tercero.** - El artículo 57 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, establece que el órgano administrativo que inicie o tramite un procedimiento, cualquiera que haya sido la forma de su iniciación, podrá disponer su acumulación a otros con los que guarde identidad sustancial o íntima conexión. Asimismo, el artículo 13 del Reglamento de los procedimientos especiales de revisión de decisiones en materia contractual y de organización del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales aprobado por Real Decreto 814/2015, de 11 de septiembre, establece que *“Podrá acordarse la acumulación de dos o más recursos en cualquier momento previo a la terminación, tanto de oficio como a solicitud del recurrente o de cualquiera de los interesados*

*comparecidos en el procedimiento”.*

La acumulación de diversos recursos administrativos constituye una facultad del órgano competente para su resolución que puede acordar de propia iniciativa. Vistos los recursos objeto de la presente resolución, se aprecia identidad en el asunto, se trata del mismo expediente de contratación y se basan en motivos de impugnación coincidentes.

Por ello, este Tribunal considera necesaria la acumulación de las mismas.

**Cuarto.** - Los recursos especiales se interpuso en tiempo y forma, pues el acuerdo fue adoptado y publicado el 4 de diciembre de 2025, e interpuestos los recursos, en este Tribunal, el 22 de diciembre de 2025, dentro del plazo de quince días hábiles, de conformidad con el artículo 50.1 de la LCSP.

**Quinto.** - Los recursos se interpusieron contra el acto de adjudicación en el marco de contrato de suministros cuyo valor estimado es superior a 100.000 euros. El acto es recurrible, de acuerdo con el artículo 44.1.a) y 2 c) de la LCSP.

**Sexto.** - **Fondo del asunto. Alegaciones de las partes.**

En ambos recursos se pone en evidencia por parte del recurrente que los productos ofertados por las adjudicatarias no cumplen las prescripciones mínimas exigidas en cuanto ha marcado CE y otras homologaciones.

## **1. Alegaciones de la recurrente.**

### **Sobre el Lote 1**

La recurrente pone de manifiesto el contenido del punto 5 del PPT que rige esta licitación y que exige que todo el material ofertado debe tener marcado CE certificado por organismo notificado, conforme al Reglamento (UE) 2017/745 (MDR) y 2023/607,

así como con la Declaración de Conformidad emitida por el fabricante.

Manifiesta que el cooximetro modelo COCHEK PRO ofertado por el licitador PSYMET MATERIAL TECNICO S.L., y cuyo fabricante es MD DIAGNOSTIC Ltd., incumple los requisitos exigidos y ya mencionados.

Aclara que el fabricante MD DIAGNOSTIC no dispone de certificación CE MDR, en su lugar la empresa licitadora y hoy adjudicataria aporta una declaración de conformidad bajo la Directiva 93/42/CEE, cuyo certificado caducó antes de marzo de 2023.

Informa a este Tribunal que en el caso de la caducidad de las declaraciones, el Reglamento (UE) 2023/607 permite la extensión de estos hasta 2028 siempre que se cumplan las siguientes condiciones específicas:

- Firma de acuerdo con un organismo notificado para evaluación conforme al Reglamento 2017/745
- Autorización expresa de una autoridad sanitaria conforme a los artículos 59 o 97.

Mantiene que MD DIAGNOSTICS no dispone de ninguno de estos documentos, por lo que la puesta en el mercado del producto CO Check Pro no cumple la legalidad vigente. El Reglamento 2023/607 es claro y no admite interpretaciones que avalen la comercialización sin cumplir dichas condiciones.

Concretando sobre el equipo aportado, el certificado CE MDR se encuentra caducado y no se acredita acuerdo con organismo notificado ni con autorización sanitaria, por lo que debe ser excluido de la licitación.

### **Sobre el lote 3**

ASMEDIC basa su recurso en los mismos motivos que para el Lote 1, es decir el incumplimiento de los requisitos técnicos de marcado y homologaciones que recoge el apartado 5 del PPT.

En este caso la Báscula-Tallimetro ofertada por GALMEDICA es el modelo M320600-01. El modelo certificado (M320000-01) no coincide con el modelo ofertado (M320600-01), lo que impide verificar el cumplimiento normativo del producto adjudicado.

En consecuencia, se incumple el PPT y se vulnera el principio de igualdad y transparencia, generando una ventaja indebida frente a otros licitadores que sí han cumplido estrictamente con los requisitos.

Se concluye que la oferta de la empresa GALMEDICA S.L. debió ser excluida por incumplir requisitos esenciales del PPT

## **2. Alegaciones del órgano de contratación.**

### **Sobre el lote 1**

El órgano de contratación responde en su informe al recurso planteado por ASMEDIC en cuanto a que el modelo CO CHECK PRO de la empresa MD DIAGNOSTICS que ha sido ofertado por PSYMTEC no dispone de Certificación CE vigente, por lo que incumple el PPT y la normativa europea. Contraviniendo el apartado 5 del PPT.

Considera que la interpretación de ASMEDIC difiere de la que hace la Mesa de Valoración técnica formada por los profesionales sanitarios que utilizan estos productos.

En la valoración del cooxímetro se considera que es posible verificar el cumplimiento normativo del producto adjudicado y que dispone de la documentación adecuada para ello.

La interpretación que se hace en la valoración del producto se basa en que: la declaración de conformidad que indica que se certifica el cumplimiento de la normativa que le es de aplicación para toda la gama de cooxímetros, incluido el cooxímetro CO CHECK PRO ofertado, con fecha enero 2024

Esta declaración de conformidad del fabricante indica que el producto es conforme a la normativa aplicable que se exige para un producto de clase IIA y se firma con fecha de enero 2024, registrando como organismo notificado SGS Belgium NV (1639) y correspondiente a la certificación CE existente.

Se puede comprobar con la muestra que el marcado CE está incluido en el etiquetado y que el Organismo Notificado que certifica es SGS Belgium NV (1639), al igual que los datos que constan en el documento de declaración de conformidad del fabricante, por lo que se considera correctamente identificada su certificación como producto sanitario.

En segundo lugar, ASMEDIC alega la falta de cumplimiento de las condiciones de extensión del reglamento 2023/607 sin aportar elemento probatorio que avale tal afirmación y sin tener en cuenta que no ha sido solicitado ningún documento en los pliegos en referencia a ello.

Se admite por parte de ASMEDIC la existencia de la certificación CE previa bajo la directiva 93/42 para la que sí que ha considerado en su alegación que aplica la extensión de fechas del Reglamento y por ello argumenta que deberían valorarse los acuerdos o autorizaciones del cumplimiento de condiciones específicas, más allá de los documentos solicitados.

Sin embargo, en su alegación ASMEDIC no aporta dato o prueba documental alguna sobre la inexistencia de los documentos a los que se refiere, tampoco aporta justificante de solicitud ni resolución de consulta a SGS como Organismo Notificado o al propio fabricante para poder verificar su inexistencia, especialmente cuando la carga de certificados en la base de datos EUDAMED no está completa ni será obligatoria hasta 2026 para poder consultarse.

Conociendo las fechas de extensión de la certificación hasta el 31 de diciembre de 2028 que recoge el Reglamento 2023/607 para estos productos, en los pliegos no se

requiere aportar documentación al expediente que indique las fechas de extensión ya son conocidas y publicadas en el propio Reglamento.

En este momento y dadas las circunstancias excepcionales actuales generadas por las sucesivas prórrogas y los periodos de transición, resultaba suficiente garantía solicitar en el PPT que el producto tuviera certificado CE vigente y para ello considerar las fechas del Reglamento 2023/607 en cuanto a su extensión. Fruto de esta exigencia se valora como válido el conocido marcado CE del que dispone el cooxímetro.

La mesa de valoración al evaluar el producto con los pliegos de condiciones , teniendo un marcado CE conocido, con una declaración de conformidad fechada en enero de 2024 (previa al 26 de mayo de 2024 como exige el Reglamento para cumplir la prórroga de la certificación y que indica que el producto no fue retirado por el Organismo Notificado tras su caducidad), habiendo sido ofertado en esta licitación como producto que sigue estando comercializado no consideró ningún motivo para proponer su exclusión de esta licitación.

Por este motivo, en este periodo transitorio, no se ha considerado en los pliegos la necesidad de aportar prueba documental alguna de la existencia de otro acuerdo entre fabricante y Organismo Notificado, sino que aplica la vigencia del marcado en base a las fechas de extensión del Reglamento, considerando que ese producto ya fue certificado y no ha finalizado la plena implantación de los nuevos certificados

### **Sobre el lote 3**

El órgano de contratación en su informe al recurso y en oposición a lo alegado por la recurrente informa que en la valoración de la báscula-tallímetro se considera que es posible verificar el cumplimiento normativo del producto adjudicado, que cumple la certificación exigida y que resulta válido y adecuado para cubrir las necesidades para las que se adquiere.

La interpretación que se hace en la valoración del producto se basa en que la declaración de conformidad indica que se certifica el cumplimiento de la normativa



para M320000 (S), M320000-01 (S) y M320000-02 (S), nomenclatura cuya (S) se corresponde a una serie que tendrá diversos modelos con cambios en la numeración según funciones internas o accesorios externos adicionales, por ejemplo, se observa que:

- La serie M320000 (S) es un producto que dispone solo de la base de la báscula M32XXXX.
- La serie M320000-01 (S) es un producto compuesto por dos partes, donde dentro de la serie M32XXXX (S) que hace referencia a la base de la báscula anteriormente mencionada y tiene una función adicional que viene representada por la parte final (-01), que hace referencia a la base con la columna alta, clásica o estándar.
- La serie M320000-02 (S) es un producto compuesto por dos partes, donde dentro de la serie M32XXXX (S) que hace referencia a la base de la báscula anteriormente mencionada y tiene una función adicional que viene representada por la parte final (-02), que hace referencia a la base con la columna corta o baja sin tallímetro.

Incluye una copia de la declaración de conformidad y marcado CE para las básculas mencionadas.

El SERMAS informa a este Tribunal que la comisión técnica, que dispone de catálogos de fabricantes y conoce los productos en profundidad, no requiere aclaraciones y puede valorar cuestiones técnicas de equivalencias entre las series y entre los productos. Por ejemplo, observa en referencia a la serie que, las básculas M32XXXX (M320000 y M320600) son exactamente el mismo producto y que repasando una por una las características de la serie difieren exclusivamente en una función de conversión de kilogramos a libras, aspecto no necesario en nuestro medio puesto que la medición en libras, que es habitual en otros países, no es utilizada en España ni concretamente en los centros sanitarios de la Comunidad de Madrid a los que va destinado.

En este caso, se considera que el modelo M320600-01 ofertado de la serie M320000-01 (S) es válido para el uso para el que se requiere este tipo de báscula. Reevaluando todo lo dicho la báscula ofertada posee el marcado CE y se encuentra certificada.

Añade que ASMEDIC alega la falta de certificación CE del producto que implica incumplimiento normativo grave en base a la ausencia de cumplimiento de las condiciones de extensión del reglamento 2023/607 sin aportar ninguna documentación que avale tal afirmación y sin tener en cuenta que no ha sido solicitado ningún documento en los pliegos en referencia a ello. No aportando documentación o referencia alguna que avale su posición.

Es destacable que conociendo las fechas de extensión de la certificación hasta el 31 de diciembre de 2028 que recoge el Reglamento 2023/607 para estos productos, en los pliegos no se requiere aportar documentación al expediente que indique las fechas de extensión ya conocidas y publicadas en este Reglamento, simplemente se solicita que el producto tenga certificado CE vigente y para ello se consideran las fechas del Reglamento 2023/607 en cuanto a su extensión, que transcribe del propio texto legal, por lo que en atención a la norma se incide en que no se ha considerado en los pliegos la necesidad de aportar prueba documental alguna de la existencia de otro acuerdo entre fabricante y Organismo Notificado, sino que aplica la vigencia del marcado en base a las fechas de extensión del Reglamento considerando que ese producto ya fue certificado y no ha finalizado la plena implantación de los nuevos certificados

A mayor abundamiento, en la página 3 del certificado de extensión de TÜV NORD, (Órgano Notificado) podemos encontrar el siguiente apartado que hace mención a la extensión no solo del marcado CE preexistente para la serie M320000, sino de todos los modelos posibles a los que aplica bajo su serie, como el que resulta objeto de este Recursos Especial (M320600-01) que, explícitamente tiene solicitada la extensión de la fecha de validez del marcado CE, lo que desmiente todas las afirmaciones en las que basa sus alegaciones ASMEDIC.

En conclusión, Sin haber sido requerida prueba documental en relación a la extensión de la fecha de su certificación, se puede afirmar que en contra de lo que ASMEDIC indica en sus alegaciones, la báscula-tallímetro ofertada por GALMEDICA cuyo fabricante es ADE Germany GmbH cumple con todos los hitos legales exigidos por el artículo 120 del MDR:

- El Organismo Notificado confirma haber recibido la solicitud formal y haber firmado un acuerdo escrito con el fabricante fechado el 10 de septiembre de 2024.
- El Organismo Notificado (TÜV NORD) asume la responsabilidad de la vigilancia bajo la directiva anterior durante el periodo de transición.

### **3.- Alegaciones de los interesados.**

**Lote 1** respecto a este lote presenta alegaciones la empresa PSMTEC MATERIAL TECNICO S.L.

La adjudicataria de este lote alega que el modelo ofertado y adjudicado, CO CHECK PRO (MD DIAGNOSTICS) dispone de Declaración de Conformidad de acuerdo a la Directiva 93/42CEE conforme al Reglamento 2017/745. Adjunta documento mostrando dicha Declaración. Dicho documento está fechado en septiembre de 2025.

Considera que tal y como se puede comprobar en el punto 2.2.2 del Recurso presentado por la empresa ASMEDIC S.L.U sus alegaciones son inciertas ya que el dispositivo CO CHECK PRO adjudicado sí dispone de la certificación requerida.

**Lote 3** respecto a este lote presenta alegaciones la empresa GALMEDICA S.L.

La adjudicataria del lote 3 en su escrito de alegaciones manifiesta que deben analizarse los siguientes aspectos:

- **Error material:** *La referencia M320600-01 contenida en la ficha técnica es un mero error tipográfico. En todo momento, el producto ofertado y sobre el que versa toda la documentación técnica es el modelo M320000-01, el cual cumple escrupulosamente con todas las exigencias del PPT, incluida su clasificación como CLASE III y es el producto aportado como muestra.*

- **Prevalencia de la Declaración de Conformidad CE:** La documentación aportada debe valorarse en su conjunto. La Declaración de Conformidad CE es el documento que acredita fehacientemente el cumplimiento de la normativa europea y las características esenciales del producto. En dicho documento, que prevalece sobre una ficha técnica a estos efectos, consta inequívocamente la referencia correcta (M320000-01) y su conformidad con la reglamentación exigida.
- **Verificación por el Órgano de Contratación:** Como hecho de capital importancia, durante el procedimiento de licitación, el órgano técnico de contratación tuvo la oportunidad de realizar una verificación in situ del equipo ofertado, a través del análisis de la muestra del producto que fue entregada y que todavía obra en poder del órgano de contratación. En dicha comprobación física, se pudo constatar directamente en la etiqueta del fabricante que la referencia del producto era la correcta (M320000-01) y que este cumplía con todas las especificaciones técnicas requeridas, incluida su clasificación.

Asimismo, considera que corresponde a la recurrente acreditar los hechos en los que fundamenta su pretensión, cuestión que no trata en su recurso especial en materia de contratación; en cuanto a la clase de la báscula-tallímetro y a sus características, se basa solamente en conjeturas.

#### **Sexto.- Consideraciones del Tribunal.**

Vistas las posiciones de las partes, el recurso se fundamenta en la verificación de si los productos adjudicados en los lotes 1 y 3 cumplen con todas las condiciones de marcado y acreditación que la normativa europea exige a los productos sanitarios de la clase IIA

En primer lugar, debemos recordar que el artículo 139.1 de la LCSP establece que la mera presentación de la oferta conlleva la aceptación integral de los pliegos de condiciones.

En este sentido debemos analizar el apartado 5 del PPT :

#### ***“Normativa General***

***1. Todo el material ofertado, que por su clasificación lo precise, tendrá Marcado CE***

*Certificado por organismo notificado, de acuerdo, según aplique, con el reglamento UE 2017/745 por el que se regulan los productos sanitarios, y que estará vigente (Reglamento UE 2023/607).*

*2. Todo el material ofertado que por su clasificación lo precise, tendrá Declaración de Conformidad del fabricante, donde se indique que sus productos son conformes con los requisitos esenciales que les resultan de aplicación.*

*3. Cumplirá la Norma UNE-EN ISO 15223-1:2021 Productos sanitarios. Símbolos a utilizar con la información a suministrar por el fabricante. Parte 1: Requisitos generales (Norma europea EN ISO 15223-1:2021, Norma Internacional ISO 15223-1:2021) o equivalente, cuando sean de aplicación, en función del producto solicitado.*

*4. Se cumplirá el Capítulo V Comercialización y puesta en servicio del Real Decreto 192/2023, de 21 de marzo, en concreto en lo referente a los artículos 18 registro de comercialización y 19 identificación y trazabilidad de los productos durante el ámbito de aplicación si procediera, en función del producto solicitado.”*

Según las manifestaciones efectuadas por el órgano de contratación y por los interesados, en el caso del cooxímetro fue entregada la correspondiente muestra que indicaba el marcado CE y en cuanto a la báscula-tallímetro el modelo ofertado no es el que se puede comprobar en el catálogo público del fabricante.

Es criterio de este Tribunal que las fichas técnicas o certificados de los productos, serán aquellos que verdaderamente formen parte de la oferta y no otros que puedan consultarse en los catálogos públicos de los fabricantes o distribuidores.

Dicho lo cual el problema se centra en la vigencia de dicho marcado y las certificaciones de idoneidad.

Estando aún vigente la Directiva 93/42/CEE que recoge los requisitos y formalidades para el marcado CE de los productos sanitarios, esta norma permitía la emisión de los mencionados certificados CE hasta 2023. No obstante, en caso de caducidad de las declaraciones, el Reglamento (UE) 2023/607 permite la extensión de estos hasta 2028 siempre que se cumplan las siguientes condiciones específicas:

- Que exista firma de acuerdo con un organismo notificado para evaluación conforme al Reglamento 2017/745
- Autorización expresa de una autoridad sanitaria conforme a los artículos 59 o 97 de dicho Reglamento.

Debemos admitir que este Tribunal carece de los conocimientos técnicos suficientes para poder tomar una posición cierta sobre la controversia que aquí se plantea, no obstante, con la ayuda de los informes técnicos elaborados y los informes al recurso emitidos por todas las partes, la labor de este Tribunal se reduce a comprobar si ambos suministros están debidamente certificados, si estos certificados están vigentes o en caso contrario si están en condiciones de considerarlos prorrogados.

Así en cuanto al Lote 1 y según el escrito de alegaciones formulado por la adjudicataria, el modelo ofertado y adjudicado CO CHECK PRO (MD DIAGNOSTICS) dispone de Declaración de Conformidad de acuerdo a la Directiva 93/42CEE conforme al Reglamento 2017/745. Adjuntando dicha declaración de fecha septiembre de 2025, que consta en la documentación aportada y ha podido ser cotejada por este Tribunal, considerando que dicho suministro cumple con los requisitos exigidos en el apartado 5 del PPT.

Así mismo, el cooxímetro modelo CO CHECK PRO ofertado al Lote 1 tiene Certificado CE por el Organismo Notificado SGS Belgium NV 1639, que aplica la extensión del marcado hasta 2028, sin haberse requerido prueba documental adicional a aportar al expediente por parte de la empresa adjudicataria o cualquier otra que lo oferte.

En cuanto al lote 3, hemos de indicar primeramente que el recurrente no aporta prueba alguna sobre la falta de cumplimiento del apartado 5 del PPT obre el producto ofertado por la adjudicataria.

En este caso, cierto es que se ha producido un error tipográfico sobre el número de serie de la báscula objeto de contratación. Dicho error fue advertido por la Mesa de Contratación, quien a la vista de la Declaración de Conformidad CE del producto que prevalece sobre una ficha técnica y ante la evidencia del error tipográfico, corrigió de oficio de conformidad con el art. 84 del RD 1098/2001 Reglamento a la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas.

Salvado este primer escollo y comprobado que la báscula-tallímetro ofertada por GALMEDICA cuyo fabricante es ADE Germany GmbH se verifica que cumple con todos los hitos legales exigidos por el artículo 120 del MDR:

- El Organismo Notificado confirma haber recibido la solicitud formal y haber firmado un acuerdo escrito con el fabricante fechado el 10 de septiembre de 2024.
- El Organismo Notificado (TÜV NORD) asume la responsabilidad de la vigilancia bajo la directiva anterior durante el periodo de transición.

Por todo ello se considera que ambos productos, cooxímetro y báscula-tallímetro cumplen con los requisitos exigidos en el apartado 5 del PPT que rige esta licitación, por lo que procede la desestimación del recurso.

Por lo expuesto, vistos los preceptos legales de aplicación, este Tribunal

## ACUERDA

**Primero.** - Acumular los recursos especiales en materia de contratación interpuestos por la representación legal de ASMEDIC S.L.U., contra la Resolución del Gerente Adjunto de Gestión y Servicios Generales de Atención Primaria del Servicio Madrileño de Salud, de fecha 4 de diciembre de 2025, por la que se adjudican los lotes 1 y 3 del contrato denominado *“Suministro de aparataje con destino a los centros dependientes de la gerencia asistencial de atención primaria del SERMAS, expediente A/SUM-033727/2025.*

**Segundo.** - Desestimar los recursos especiales en materia de contratación interpuestos por la representación legal de ASMEDIC S.L.U., contra la Resolución del Gerente Adjunto de Gestión y Servicios Generales de Atención Primaria del Servicio Madrileño de Salud, de fecha 4 de diciembre de 2025, por la que se adjudican los lotes 1 y 3 del contrato denominado *“Suministro de aparataje con destino a los centros dependientes de la gerencia asistencial de atención primaria del SERMAS, expediente A/SUM-033727/2025”.*



**Tercero.** - Levantar la suspensión del procedimiento de adjudicación respecto a ambos lotes, de conformidad con lo estipulado en el artículo 57.3 de la LCSP.

**Cuarto.** - Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la LCSP.

**NOTIFÍQUESE** la presente resolución a las personas interesadas en el procedimiento.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa, será directamente ejecutiva y contra la misma cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, en el plazo de dos meses, a contar desde el día siguiente a la recepción de esta notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10, letra k) y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, todo ello de conformidad con el artículo 59 de la LCSP.

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL**

Firmado digitalmente por: DIAZ BENITO PEDRO  
Fecha: 2026.01.26 09:33