

CONSULTA EXP. PA SUM 39/2025 (A/SUM-035943/2025)

Suministro, así como la instalación y puesta en marcha y funcionamiento de un PET-CT DIGITAL para el Servicio de Medicina Nuclear situado en la planta 0 derecha del Hospital Universitario Ramón y Cajal

### **PREGUNTA 1:**

*En la página 12 del PCAP se solicita que la documentación se presente en castellano, refiriéndose a la siguiente documentación:*

- Relación detallada del producto ofertado, con descripción técnica del mismo.
- Ficha técnica del equipo; manual de usuario y catálogo o folleto descriptivo.
- Declaración CE de conformidad.
- Plan de instalación y puesta en marcha,

*Dado que en concursos públicos de equipamiento se suele solicitar la ficha técnica original del equipo y esta es en el idioma técnico internacional, ¿se aceptaría entregarla su idioma original (inglés) sin traducción?*

### **CONTESTACIÓN A LA PREGUNTA 1:**

No hay inconveniente en que lo presenten en el idioma original del documento, si es en inglés.

### **PREGUNTA 2:**

*En el punto 5.2.2.2. se pide como requisito mínimo que el tamaño del campo de visión transaxial sea mayor o igual a 70 cm.*

*Puesto que técnicamente existen varias definiciones de este parámetro y no todos los proveedores lo indicamos del mismo modo, ¿es correcto nuestro entendimiento de que ese valor sea basado en el hardware del equipo y por lo tanto corresponde al diámetro máximo del gantry?*

### **CONTESTACIÓN A LA PREGUNTA 2:**

El FOV transaxial (TFOV) y el diámetro máximo del gantry son parámetros diferentes. El TFOV determina el área útil para la imagen y el diámetro máximo del gantry determina el espacio físico disponible. Por lo tanto, el FOV transaxial NO corresponde al diámetro máximo del gantry y su valor NO está basado en el hardware del equipo.

### **PREGUNTA 3:**

*En el punto 5.2.2.3 se pide que la tasa de contaje efectiva de ruido (NERC) pico medido, no calculado o efectivo, sea mayor o igual a 300 kcps.*

*Puesto que:*

- *en pliegos de referencia de PET/CT digital, como el AM INVEAT 2021/085 lote 2 se pedía tasa de contaje efectiva de ruido mayor o igual a 70 kcps*
- *un umbral de 300 kcps limitaría la libre concurrencia de licitadores.*

*Solicitamos que se considere tasa de contaje efectiva de ruido (NERC) pico mayor o igual a 70 kcps, como en INVEAT para asegurar la libre concurrencia de licitadores.*

### **CONTESTACIÓN A LA PREGUNTA 3:**

Efectivamente se trata de un error de transcripción, y la interpretación correcta es la siguiente "La tasa de contaje efectiva de ruido (NERC) pico medido, no calculado o efectivo, será mayor o igual a 200 kcps. Indicar la concentración de actividad a la que está calculada"

**PREGUNTA 4:**

*En el punto 1.2 de los criterios cualitativos evaluables de forma automática se indica la sensibilidad según NEMA NU2-2018, es decir no calculada o efectiva. Sin embargo, en el punto 1.3 de los mismos criterios, no se tiene en cuenta que la resolución axial y transaxial sea según el estándar NEMA NU2-2018.*

*Entendemos que para poder comparar objetivamente los distintos equipos PET se debe realizar una comparación de parámetros basados en los criterios NEMA estándar, sin cálculos efectivos o iterativos propietarios.*

*Por ello solicitamos que la resolución espacial sea dada también según NEMA NU2-2018, es decir con reconstrucción Filter Back Projection, y no basada en métodos iterativos particulares de cada casa comercial difíciles de comparar objetivamente.*

**CONTESTACIÓN A LA PREGUNTA 4:**

El estándar NEMA NU-2 2018 acepta el uso de reconstrucción iterativa. Por tanto, **el criterio se mantiene sin cambios.**

**PREGUNTA 5:**

*En el punto 1.4 de los criterios cualitativos evaluables de forma automática se valora la inclusión de un algoritmo de reconstrucción iterativo de probabilidad penalizada bayesian (BPL).*

*Puesto que:*

- *este es un método concreto y propietario, pero no el único con impacto clínicamente relevante.*
- *existen diversas publicaciones científicas que avalan el impacto clínico de otros algoritmos, por ejemplo:*
  - *Diagnostic accuracy of dual-phase 18F-FDG PET/CT using time-of-flight reconstruction algorithm in conjunction with TrueX or Q.Clear in staging suspected pancreatic cancer. Division of Nuclear Medicine, Department of Radiology, Medical University of Graz. <https://doi.org/10.1038/s41598-025-10740->*
  - *Performance Evaluation of the Time-of-Flight: A Fast Coincidence Time Resolution PET/CT Scanner. <https://ieeexplore.ieee.org/abstract/document/11284795>*
- *en expedientes de PET/CT digital previos, como el AM INVEAT 2021/085 lote 2 se valoraba “método BPL o equivalentes”.*

*Por ello solicitamos que incluya “se valora la inclusión de un algoritmo de reconstrucción iterativo que mejoren la calidad de imagen PET”.*

**CONTESTACIÓN A LA PREGUNTA 5:**

El criterio actual ha sido definido para valorar una tecnología específica que aporta ventajas cuantificables y verificables en la reconstrucción PET reconocida en la literatura científica. Por tanto, el criterio se mantiene sin cambios.

#### **PREGUNTA 6**

*En el 1.5 de los criterios cualitativos evaluables de forma automática se valora la inclusión de reconstrucción con inteligencia artificial basada en aprendizaje profundo. Actualmente existen muchas herramientas o técnicas basadas en inteligencia artificial que permiten obtener imágenes de mejor calidad.*

*¿Es correcto nuestro entendimiento de que se valorarán no solo los métodos de reconstrucción, si no, todas aquellas herramientas con inteligencia artificial que contribuyan a mejorar la calidad de imagen?*

#### **CONTESTACIÓN A LA PREGUNTA 6:**

El criterio actual ha sido definido para evaluar una **funcionalidad específica y verificable**, algoritmos de reconstrucción basados en redes neuronales profundas, que aportan mejoras demostradas en la literatura científica. Por tanto, **el criterio se mantiene sin cambios.**