

## INFORME DE VALORACIÓN DE OFERTAS

EXPEDIENTE: 121/2025

## SUMINISTRO DE EQUIPOS PARA COMUNICACIONES TÁCTICAS

Área: Telecomunicaciones

## 1. Introducción

Este informe valora las ofertas presentadas por los diversos licitadores al contrato de referencia. De manera previa se evalúa la documentación de especificaciones técnicas aportada y las consideraciones y/o aclaraciones que hayan sido requeridas, así como las justificaciones de las ofertas con consideración de anormalmente bajas en base al apartado 8.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (*en adelante, PCAP*) del contrato. Para cada licitador cuya oferta económica esté en presunción inicial de anormalidad, se concluye si su justificación de cada licitador es aceptada o rechazada y, por tanto, sus ofertas serán tenidas en cuenta o no en el presente Informe de Valoración de Ofertas.

## 2. Revisión de las especificaciones técnicas

Con fecha 4 de diciembre de 2025 se recibe desde la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación, ofertas económicas y los criterios técnicos cuantificables del procedimiento de licitación del contrato 121/2025 "SUMINISTRO DE EQUIPOS PARA COMUNICACIONES TÁCTICAS" de los licitadores enumerados a continuación:

LICITADOR	NIF
AICOX SOLUCIONES, S.A.	A79534384
AMPER SISTEMAS, S.A.	A19024249
COMSA INSTALACIONES Y SISTEMAS INDUSTRIALES, S.A.	A64381072
COX T&I, S.L.	B13966890
FORTIER EUROPE, S.L.	B86169554
MENPRO GESTIONES DOCUMENTARIAS, S.L.	B81247033
SEA AND AIR TECHNOLOGY, S.L.	B87060836
TRADIA TELECOM, S.A.	A61902045

Se procede a la revisión de las especificaciones técnicas facilitadas por los licitadores, de conformidad con lo establecido en el apartado 6.A) del Anexo I del PCAP del contrato. De dicha revisión se concluye, de manera idéntica, para los siguientes licitadores:

- AICOX SOLUCIONES, S.A.
- AMPER SISTEMAS, S.A.
- COMSA INSTALACIONES Y SISTEMAS INDUSTRIALES, S.A.
- COX T&I, S.L.
- SEA AND AIR TECHNOLOGY, S.L.
- TRADIA TELECOM, S.A.

Del análisis técnico exhaustivo de la oferta presentada los anteriores licitadores, y de la documentación técnica oficial del fabricante aportada (*datasheet*), se constata el incumplimiento material y objetivo del requerimiento establecido en el apartado 5.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas (*en adelante, PPT*). Dicho apartado exige taxativamente que el equipamiento cuente con una "*Potencia de transmisión radio entre 2 y 4 W, al menos*", requiriendo, además, como condición técnica adicional, que dicha potencia "*debe ser configurable en fracciones del anterior intervalo*".

Sin embargo, de las especificaciones del modelo propuesto (*DTC Sentry Mesh 6161*) se acredita fehacientemente que el límite físico y estructural de potencia de salida del *hardware* se circunscribe a un máximo absoluto de 2 W totales ("*up to 2x1 W per channel*"). Al coincidir la capacidad técnica tope del equipo exactamente con el umbral inferior del rango exigido, resulta técnica y matemáticamente imposible dar cumplimiento al mandato de configuración fraccionaria *dentro* del intervalo requerido (de 2 a 4 W).

Consecuentemente, cualquier ajuste o atenuación que se aplique sobre el equipo a través de su configuración de software —tal y como evidencia su propia configuración nominal por defecto de 1 W (*default 2 x 0.5 W*) reflejada en la oferta— derivará ineludiblemente en potencias de emisión estrictamente inferiores al umbral mínimo exigido de 2 W, operando físicamente en un rango de 0 a 2 W.

Esta limitación intrínseca del *hardware* ofertado determina la no idoneidad de la proposición para satisfacer los requerimientos técnicos descritos en el pliego y que, en última instancia impediría alcanzar las distancias de área de servicios demandado a la red. Al tratarse de una carencia estructural del equipamiento y no de un error documental, constituye una desviación técnica de fondo insubsanable, puesto que su corrección requeriría la sustitución material del modelo propuesto y la consiguiente alteración de la oferta original. Por todo lo expuesto, se concluye que sus ofertas incumplen el requisito demandado, fundamentando la propuesta de exclusión técnica de sus ofertas.

Para el resto de los licitadores, se concluye que las ofertas **cumplen** con las especificaciones técnicas mínimas del contrato. Estos son:

LICITADOR	NIF
FORTIER EUROPE, S.L.	B86169554
MENPRO GESTIONES DOCUMENTARIAS, S.L.	B81247033

### 3. Subcontratación

#### **FORTIER EUROPE, S.L.**

El licitador no presenta el Anexo VIII y, por tanto, no comunican que tengan intención de subcontratar ninguna de las prestaciones objeto del contrato.

#### **MENPRO GESTIONES DOCUMENTARIAS, S.L.**

El licitador no presenta el Anexo VIII y, por tanto, no comunican que tengan intención de subcontratar ninguna de las prestaciones objeto del contrato.

#### 4. Revisión de la oferta económica

No se encuentra ninguna anomalía o incidencia que requiera aclaración en cuanto a la oferta económica de los distintos licitadores tenidos en consideración en el presente proceso de licitación. En consecuencia, las ofertas económicas correspondientes al total del escenario descrito en el Anexo II del contrato que serán tenidas en cuenta para su valoración son las recogidas en el Acta S03 de la Mesa Permanente de Contratación de fecha 11 de diciembre de 2025:

LICITADOR	Importe (€, IVA excluido)
FORTIER EUROPE, S.L.	314.770,00
MENPRO GESTIONES DOCUMENTARIAS, S.L.	312.430,00

**Nota:** de conformidad con lo previsto en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP procede dejar constancia de que, tras la apertura del Sobre nº 3 celebrada con fecha 27 de noviembre de 2025, y con carácter previo al pronunciamiento sobre el cumplimiento de las especificaciones técnicas mínimas detallado en el apartado 2 del presente Informe, se constató que las proposiciones económicas presentadas por AMPER SISTEMAS, S.A.U., por importe de 262.147,92 € (IVA excluido), y por COX T&L, S.L., por importe de 258.022,70 € (IVA excluido), se encontraban incursas en presunción inicial de anormalidad. En consecuencia, en fecha 19 de diciembre de 2025, se comunicó a ambos licitadores el preceptivo requerimiento de justificación de la valoración de la oferta.

Acreditado con posterioridad el incumplimiento material e insubsanable del apartado 5.3 del Pliego de Prescripciones Técnicas por parte de las ofertas de los referidos licitadores, en los términos expuestos en el apartado 2 de este Informe, y siendo dicho incumplimiento causa determinante de la exclusión de sus proposiciones del procedimiento de licitación con carácter previo al examen de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, el trámite de justificación de sus ofertas económicas incursas en presunción inicial de anormalidad ha quedado sin objeto. Por consiguiente, no se ha entrado a valorar la documentación justificativa aportada por ambos licitadores, sin perjuicio de su incorporación al expediente a los efectos oportunos.

#### 5. Análisis de la documentación de ofertas anormalmente bajas

Al presente procedimiento de licitación han concurrido, tras la exclusión de aquellos licitadores que no han acreditado el cumplimiento de los requerimientos técnicos exigidos en el PPT, dos (2) licitadores admitidos a la fase de valoración económica, circunstancia que determina la aplicación de la regla segunda del apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, conforme a la cual se considerará, en principio, anormalmente baja la oferta que sea inferior en más de veinte (20) unidades porcentuales a la otra oferta presentada.

Las proposiciones económicas admitidas son las formuladas por FORTIER EUROPE, S.L., por importe de 314.770,00 € (IVA excluido), y por MENPRO GESTIONES DOCUMENTARIAS, S.L., por importe de 312.430,00 € (IVA excluido). La diferencia absoluta entre ambas asciende a 2.340,00 €, lo que representa una desviación del 0,74% respecto de la oferta de mayor cuantía, porcentaje que se encuentra ampliamente por debajo del umbral de veinte (20) unidades porcentuales establecido en el pliego del procedimiento.



En consecuencia, ninguna de las dos proposiciones económicas admitidas se encuentra incurso en presunción de oferta anormalmente baja en los términos previstos en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, por lo que no procede la apertura del procedimiento de justificación previsto, pudiendo ambas ofertas ser admitidas a la valoración de los criterios de adjudicación establecidos en el pliego.

## 6. Revisión de criterios técnicos de valoración cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas

Los licitadores, cuyas ofertas sí son aceptadas y tomadas en consideración, presentan el Anexo II bis cumplimentado y firmado de acuerdo con la plantilla facilitada en el PCAP del contrato:

LICITADOR	NIF
FORTIER EUROPE, S.L.	B86169554
MENPRO GESTIONES DOCUMENTARIAS, S.L.	B81247033

Tras la revisión de la documentación acreditativa presentada, los valores finalmente tomados en consideración para cada criterio de valoración cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas son:

### Criterio 8.A) 2.1 Reducción del peso de un kit de red táctica respecto del máximo admisible de 20 kg establecido en el apartado 5.6 del Pliego de Prescripciones Técnicas

LICITADOR	Pi (kg) Ofertado	Pi (kg) Acreditado
FORTIER EUROPE, S.L.	9	9
MENPRO GESTIONES DOCUMENTARIAS, S.L.	4	4

### Criterio 8.A) 2.2 Ampliación del caudal de datos alcanzable de la red táctica sobre el mínimo exigido en el apartado 5.4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

LICITADOR	TPi (Mbps) Ofertado	TPi (Mbps) Acreditado
FORTIER EUROPE, S.L.	18	18
MENPRO GESTIONES DOCUMENTARIAS, S.L.	4	4

**Criterio 8.A) 2.3 Ampliación de la autonomía de los nodos de usuario de la red táctica sobre el mínimo exigido en el apartado 5.6 del Pliego de Prescripciones Técnicas.**

LICITADOR	AAi (h) Ofertado	AAi (h) Acreditado
FORTIER EUROPE, S.L.	8	8
MENPRO GESTIONES DOCUMENTARIAS, S.L.	2	2

## 7. Valoración de las ofertas aceptadas

Según se define en el apartado 8 del Anexo I del PCAP las ofertas aceptadas se valoran empleando criterios cuantificables con fórmulas:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas 100 puntos

A) 1. Valoración económica.....70 puntos

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas .... 30 puntos:

- A) 2.1. Reducción del peso de un kit de red táctica respecto del peso máximo admisible de 20 kg establecido en el apartado 5.6 del Pliego de Prescripciones Técnicas. 15 puntos
- A) 2.2. Ampliación del caudal de datos alcanzable de la red táctica sobre el mínimo exigido en el apartado 5.4 del Pliego de Prescripciones Técnicas. 10 puntos
- A) 2.3. Ampliación de la autonomía de los nodos de usuario de la red táctica sobre el mínimo exigido en el apartado 5.6 del Pliego de Prescripciones Técnicas. 5 puntos

B) Criterios sujetos a un juicio de valor... No aplica.

**A) 1. Valoración económica.** En el análisis económico prima en orden decreciente, el precio más bajo teniendo este la valoración máxima, es decir, **70 puntos**. Se establece la siguiente fórmula.

$$V_i = 70 * P_{\min} / P_i$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta i

$P_i$  = Precio propuesto por la empresa i, en €.

$P_{\min}$  = Precio mínimo ofertado, en €

**A) 2. Criterios Cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas. Se establecen las siguientes fórmulas:**

**A) 2.1 Reducción del peso de un kit de red táctica respecto del máximo admisible de 20 kg establecido en el apartado 5.6 del Pliego de Prescripciones Técnicas. 15 puntos**

Se valorarán las ofertas de licitadores que se comprometan a reducir el peso máximo de un kit de red táctica compuesto por 2 nodos de usuario (ítem 1) y 7 nodos repetidores (ítem 7) respecto al peso máximo admisible de 20 kg establecido en el apartado 5.6 del Pliego de Prescripciones Técnicas, incluidas las baterías para su funcionamiento y quedando excluidos del peso los accesorios que no sean esenciales para su funcionamiento.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = 15 * (Pi / Pmax)$$

Donde:

Pi = reducción del peso de un kit de red táctica ofertado respecto del peso máximo admisible de 20 kg establecido en el apartado 5.6 del Pliego de Prescripciones Técnicas, expresado en kg sin decimales. Si se ofertara la reducción del peso con decimales se ignorarán los decimales.

Pmax = mayor Pi ofertado.

La reducción máxima que el licitador podrá ofertar es de 15 kg sin decimales. Si un licitador oferta una reducción mayor, se tendrá en cuenta a efectos de valoración y ejecución del contrato la máxima reducción referida anteriormente.

**A) 2.2 Ampliación del caudal de datos alcanzable de la red táctica sobre el mínimo exigido en el apartado 5.4 del Pliego de Prescripciones Técnicas. 10 puntos**

Se valorarán las ofertas de licitadores que se comprometan a ampliar el caudal de datos alcanzable de la red táctica sobre el mínimo exigido de 8 Mbps en condiciones óptimas establecido en el apartado 5.4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = 10 * (TPi / TPmax)$$

Donde:

TP = Mbps de ampliación del caudal de datos sobre el mínimo exigido en el apartado 5.4 del Pliego de Prescripciones Técnicas en condiciones de enlace óptimas de la oferta i.

TPmax = Mayor TP ofertado por los licitadores en condiciones de enlace óptimas.

Los licitadores ofertarán la ampliación del caudal de datos en **Mbps completos**. Dicha ampliación debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador oferte la ampliación referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Si el licitador no oferta ampliación del citado caudal de datos obtendrá 0 puntos, sin que resulte de aplicación la fórmula de valoración.

**A) 2.3 Ampliación de la autonomía de los nodos de usuario de la red táctica sobre el mínimo exigido en el apartado 5.6 del Pliego de Prescripciones Técnicas. 5 puntos.**

Se valorarán las ofertas de licitadores que se comprometan a ampliar la autonomía de los nodos que forman la red táctica sobre el mínimo exigido de 4 horas en las condiciones establecidas el apartado 5.6 del Pliego de Prescripciones Técnicas.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = 5 * (AAi / AAm_{\max})$$

Donde:

AAi = Horas de ampliación de la autonomía de los nodos sobre el mínimo exigido en el apartado 5.6 del Pliego de Prescripciones Técnicas de la oferta i.

AAmax = Mayor AA ofertado por los licitadores.

Los licitadores ofertarán la ampliación de autonomía de los nodos en horas completas.

Dicha ampliación debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales.

En caso de que un licitador oferte la ampliación referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Si el licitador no oferta ampliación de autonomía obtendrá 0 puntos, sin que resulte de aplicación la fórmula de valoración.

Aplicando los criterios indicados a los valores enunciados por los licitadores en los Anexos II y II bis a las ofertas que se tienen en consideración:

LICITADOR	NIF
FORTIER EUROPE, S.L.	B86169554
MENPRO GESTIONES DOCUMENTARIAS, S.L.	B81247033

se obtiene, mediante aplicación de las fórmulas indicadas, la siguiente valoración de cada criterio de valoración:

**Criterio 8.A) 1 Valoración económica**

LICITADOR	OFERTA SIN IVA (€)	Vi=70·(Pmin/Pi)
FORTIER EUROPE, S.L.	314.770,00	69,48
MENPRO GESTIONES DOCUMENTARIAS, S.L.	312.430,00	70,00

**Criterio A) 2.1 Reducción del peso de un kit de red táctica respecto del máximo admisible de 20 kg establecido en el apartado 5.6 del Pliego de Prescripciones Técnicas.**



LICITADOR	Pi (Kg)	Vi = 15·(Pi/Pmax)
FORTIER EUROPE, S.L.	9	15,00
MENPRO GESTIONES DOCUMENTARIAS, S.L.	4	6,67

**Criterio A) 2.2 Ampliación del caudal de datos alcanzable de la red táctica sobre el mínimo exigido en el apartado 5.4 del Pliego de Prescripciones Técnicas.**

LICITADOR	TPi (Mbps)	Vi = 10·(TPi/TPmax)
FORTIER EUROPE, S.L.	18	10,00
MENPRO GESTIONES DOCUMENTARIAS, S.L.	4	2,22

**Criterio A) 2.3 Ampliación de la autonomía de los nodos de usuario de la red táctica sobre el mínimo exigido en el apartado 5.6 del Pliego de Prescripciones Técnicas.**

LICITADOR	AAi (h)	Vi = 5·(AAi/Amax)
FORTIER EUROPE, S.L.	8	5,00
MENPRO GESTIONES DOCUMENTARIAS, S.L.	2	1,25

## 8. Clasificación de ofertas

Sumando las puntuaciones obtenidas por los licitadores tenidos en consideración en cada uno de los criterios de valoración enunciados en el apartado 8 del Anexo I del PCAP obtenemos la siguiente tabla con la puntuación total obtenida.

ORDEN	LICITADOR	Criterio 1	Criterio 2.1	Criterio 2.2	Criterio 2.3	TOTAL
1	FORTIER EUROPE, S.L.	69,48	15,00	10,00	5,00	99,48
2	MENPRO GESTIONES DOCUMENTARIAS, S.L.	70,00	6,67	2,22	1,25	80,14

Firmado electrónicamente por: Rafael Martín  
Espiga  
En la fecha y hora 20.05.2026 09:51:27

Rafael Martín Espiga  
JEFE DEL ÁREA DE TELECOMUNICACIONES