



Dirección General
de Infancia, Familia
y Fomento de la Natalidad
CONSEJERÍA DE FAMILIA,
JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía todas las firmas auténticas y se han ocultado los datos personales protegidos y los códigos que permitirían acceder al original

**MEMORIA JUSTIFICATIVA DE APLICACIÓN DE CRITERIOS DE JUICIOS DE VALOR:
PUNTUACIÓN ASIGNADA A LOS PROYECTOS PRESENTADOS A LA LICITACIÓN DEL
CONTRATO DE SERVICIOS EXPEDIENTE: 192/2025 DENOMINADO: "GESTIÓN DE UN
CENTRO DE APOYO Y ENCUENTRO FAMILIAR ADSCRITO A LA DIRECCIÓN GENERAL DE
INFANCIA, FAMILIA Y FOMENTO DE LA NATALIDAD".**

I-INTRODUCCIÓN:

A continuación, se detallan el nombre de las entidades licitadoras:

DENOMINACIÓN DE LA ENTIDAD	CIF
-ARQUISOCIAL,S.L.	B22183370
-GRUPO 5 ACCIÓN Y GESTIÓN SOCIAL S.A.	A78867371
-FACTORÍA, GESTIÓN Y CONSULTORÍA S.L	B85802312

La asignación de la puntuación a los Proyectos presentados por las entidades a este procedimiento abierto de contratación se ha realizado teniendo en cuenta lo dispuesto en el **apartado 9.2 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares** que rige el contrato de servicios puntuando los criterios que dependen de juicios de valor siendo el máximo total por proyecto 50 puntos distribuidos en:

- a) Valoración del Proyecto de Gestión..... 25 puntos.
- b) Valoración del Proyecto Técnico..... 25 puntos.

TOTAL, PUNTUACIÓN MÁXIMA50 puntos.

A- PROYECTO DE GESTIÓN

Este apartado se ha valorado en función de la mejor descripción, adecuación y concreción de la organización y funcionamiento del Centro para mayor satisfacción del usuario y proyección de la imagen del Centro como servicio público, con un máximo de 25 puntos que se dividen en:

1.- Planificación, organización y funcionamiento del servicio hasta 20 puntos.

Se incluyen los siguientes aspectos relacionados con la organización interna del proceso de atención a los usuarios con su detalle de puntos:

- a) Planificación del Centro: personal, jornadas y horarios por servicios, 15 puntos
- b) Una vez indicado el horario de atención general por servicios, indicar las medidas a adoptar para detectar y dar respuesta a las posibles variaciones de la demanda que pueda haber en los diferentes servicios.....2 puntos.

c) Coordinación del equipo y mecanismos de derivación entre los diferentes servicios.....2 puntos.

d) Medidas a adoptar para que en los servicios que se realicen bajo el régimen de cita previa se compruebe que los usuarios van a acudir a la cita con el fin de optimizar los recursos.....1 punto.

2.- Información sobre sistemas de control de calidad y sistemas de evaluación interna y/o externa que permitan comprobar la satisfacción de los usuarios con los servicios y personal del Centro.....hasta 2 puntos.

3.- Difusión del Centro y captación de usuarios.....hasta 3 puntos.

B- PROYECTO TÉCNICO

Este apartado se ha valorado en función de la mejor descripción, adecuación y concreción de los servicios que se desarrollan en el Centro de Apoyo y Encuentro Familiar: Orientación Familiar, Visitas a Domicilio, Mediación Familiar, Punto de Encuentro, servicio de Apoyo en el duelo a las familias por la pérdida sobrevenida de un menor de edad y Grupos Formativos de la Escuela de Familia con un máximo de 25 puntos, que se dividen en:

1- Por el grado de amplitud, adecuación y detalle del modelo de intervención y metodología a utilizar en el servicio de Información, Orientación y Asesoramiento Familiar y en el servicio de visitas a domicilio.....hasta 8 puntos.

2- Por el grado de amplitud, adecuación y detalle del modelo de intervención y metodología a utilizar en el servicio de Mediación Familiar hasta 4 puntos.

3- Por el grado de amplitud, adecuación y detalle del modelo de intervención y metodología a utilizar en el servicio de Apoyo en el duelo a las familias por la pérdida sobrevenida de un menor de edad hasta 3 puntos.

4.- Por el grado de amplitud, adecuación y detalle del modelo de intervención y metodología a utilizar en el servicio de Punto de Encuentro familiar.....hasta 8 puntos.

5.- Por el grado de amplitud, adecuación y detalle del modelo de intervención y metodología en la programación, contenidos y actividades de formación a realizar en los Grupos Formativos de la escuela de Familia hasta 2 puntos.

II. MÉTODOLOGÍA EMPLEADA PARA LA VALORACIÓN DE LOS PROYECTOS DE GESTIÓN Y PROYECTOS TÉCNICOS:

En base a los criterios básicos de valoración anteriormente expuestos que figuran en el PCAP desarrollados por el equipo técnico de la Subdirección General de Familia y Fomento de la Natalidad, en adelante la Subdirección General, la asignación de puntuaciones finales de los proyectos se ha realizado de idéntica manera en el proyecto de gestión como en el proyecto técnico.

Tanto en el proyecto de gestión como en el proyecto técnico se realizaron cuatro valoraciones independientes, una por cada uno de los técnicos de la Subdirección General, que posteriormente fueron puestas en común, consensuándose la puntuación asignada.

La puntuación final asignada corresponde a la suma de los puntos obtenidos en el Proyecto de Gestión más los puntos obtenidos en el Proyecto Técnico para cada uno de los proyectos que componen el expediente de contratación.

III. EXPLICACIÓN DE LAS PUNTUACIONES ASIGNADAS A LOS PROYECTOS DE GESTIÓN Y TÉCNICOS PARA CADA UNO DE LOS LOTES

En concordancia con lo establecido en el apartado 9.2 de la Cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, no se han valorado aquellos aspectos que suponían una mera reproducción de los contenidos reflejados y establecidos en los pliegos ni los procedimientos a los que se está obligado legalmente.

Pasamos a dar una explicación detallada de la justificación de las puntuaciones asignadas a cada uno de los proyectos presentados por los licitadores

Respecto del Proyecto de Gestión:

En su primer bloque de valoración, y en concreto en relación a los quince puntos que se otorgan en el subapartado de planificación del centro, el personal, las jornadas y los horarios por servicios, las tres entidades prevén un refuerzo de profesionales si fuera necesario, la entidad Grupo 5 Acción y Gestión Social S.A. (en adelante Grupo5) es la única que señala responsables de los servicios adicionales a los establecidos en el Pliego de Prescripciones técnicas. La entidad Arquisocial S.L. (en adelante Arquisocial), elabora una detallada descripción del staff organizativo de la entidad, que si bien se pretende de apoyo al personal de atención directa asignado a la ejecución del contrato, no se reputa que vayan a participar significativamente en su desempeño diario. Tanto Grupo 5 como La Factoría, Gestión y Consultoría S.L. (en adelante la Factoría) contemplan la atención urgente presencial y telefónica en caso de ser necesaria, así como las situaciones de emergencia, mientras que Arquisocial lo contempla como una priorización de casos en los huecos que se pudieran ir generando por las anulaciones de citas.

Grupo5 presenta diagramas de flujo explicativos tanto del dispositivo en su conjunto como de cada uno de los servicios, estructurándolo de una manera integral, presenta además adecuados diagramas de distribución de profesionales por turnos y servicios, mientras que Arquisocial por su parte realiza una exposición de lo ya recogido en los propios pliegos, pero sí llega a describir medianamente el dispositivo de una forma integral. La Factoría describe el dispositivo de una manera inconexa y presenta unos cuadros de distribución de profesionales que no serían capaces de cumplir la exigencia de dotación del personal para la prestación de los servicios.

En este primer subapartado del primer bloque la entidad Arquisocial ha obtenido una puntuación de tres puntos, La Factoría cinco puntos y Grupo5 ocho puntos y medio.

El segundo subapartado del primer bloque asigna un máximo de dos puntos por la descripción de las medidas a adoptar para detectar y dar respuesta a las posibles variaciones de la demanda que pueda haber en los diferentes servicios. En este apartado las tres entidades cuentan con medidas adecuadas de detección, posibilitan que diversos profesionales pudieran prestar distintos servicios atendiendo a su titulación, que puedan desempeñarlos de forma flexible en función de la demanda siempre que cumpliera los requisitos, así como la posibilidad de realizar intervenciones telemáticas.

Tanto La Factoría, como Grupo5 contemplan la posibilidad de ampliar el horario en momentos puntuales y adicionalmente Grupo 5 plantea el refuerzo de profesionales en algunos turnos también de forma puntual, soluciones que no han sido ofertadas por Arquisocial.

En este segundo subapartado del primer bloque la entidad Arquisocial ha obtenido una puntuación de un punto y medio, La Factoría un punto con setenta y cinco centésimas y Grupo5 dos puntos.

El tercer subapartado del primer bloque asigna un máximo de dos puntos por la coordinación del equipo y mecanismos de derivación entre los diferentes servicios, a este respecto, indicar que las tres entidades contemplan reuniones de coordinación tanto de todo el equipo como de cada servicio, así como describen una protocolización de las derivaciones internas, sin embargo, el nivel de detalle en la descripción de los protocolos de derivación interna es netamente superior en el caso de Grupo5.

En este tercer subapartado del primer bloque las entidades Arquisocial y La Factoría han obtenido una puntuación de un punto con veinticinco centésimas y Grupo5 dos puntos.

El último subapartado del primer bloque asigna un máximo de un punto por las medidas a adoptar para que en los servicios que se realicen bajo el régimen de cita previa se compruebe que los usuarios van a acudir a la cita con el fin de optimizar los recursos. A este respecto, las tres entidades ofrecen realizar una llamada recordatoria en las fechas próximas a la cita y el envío de mensaje de texto.

En este cuarto subapartado del primer bloque las tres entidades han obtenido un punto.

El segundo bloque valora con hasta dos puntos la información sobre sistemas de control de calidad y sistemas de evaluación interna y/o externa que permitan comprobar la satisfacción de los usuarios con los servicios y personal del Centro.

Las tres entidades presentan certificación de calidad e indican mecanismos adecuados de evaluación interna, presentando tanto Arquisocial como La Factoría mecanismos adicionales externos de evaluación. Las tres entidades contemplan instrumentos para medir el grado de satisfacción de los usuarios.

En este apartado las entidades Arquisocial y La Factoría han obtenido una puntuación de dos puntos y Grupo5 un punto con setenta y cinco centésimas.

El tercer bloque valora con hasta tres puntos los mecanismos utilizados para la difusión del Centro y la captación de usuarios. Las tres entidades explican la forma de realizar la difusión en su área de influencia, proponen la difusión del Centro a través de redes sociales y proponen incorporar la prestación del servicio a través de la su propia página web.

En este bloque las tres entidades han obtenido tres puntos.

De esta manera la valoración del total del proyecto de gestión ha sido de once puntos con setenta y cinco centésimas para Arquisocial, catorce puntos para La Factoría y de dieciocho puntos con veinticinco centésimas para Grupo5.

Respecto del Proyecto Técnico:

En relación al grado de amplitud, adecuación y detalle del modelo de intervención y metodología a utilizar en el servicio de Información, Orientación y Asesoramiento familiar y en el servicio de visitas a domicilio, se ha observado que La Factoría presenta una descripción menos detallada de los servicios de lo que lo hace Arquisocial, siendo la realizada por Grupo 5 la más detallada de las tres. Respecto de la definición de los modelos de intervención y la descripción de flujos de trabajo en ambos servicios han sido presentado de manera sobresaliente por la entidad Grupo 5, quedando en sendos escalones inferiores La Factoría y Arquisocial. La amplitud y el detalle en la descripción de los mecanismos de coordinación y colaboración es muy notable en el caso de Grupo 5, siendo netamente superior al de La Factoría, mientras que los indicados por Arquisocial no alcanzan el nivel de detalle de los anteriores. Los objetivos operativos formulados tanto por Grupo 5 como por Arquisocial destacan sobre los presentados por La Factoría, que los presenta con un menor nivel de definición, resultando algunos de ellos inapropiados. Respecto a los indicadores específicos de evaluación, tanto Grupo5 como Arquisocial los formulan de manera amplia, adecuada y organizada, mientras que, en el proyecto de La Factoría, no se formulan a ese nivel. En relación a la manera de realizar la coordinación y colaboración con otros servicios de apoyo a las familias,

Grupo5 lo presentan de manera sobresaliente, siendo la descripción de Arquisocial un punto inferior, pero netamente mejor que la presentada por La Factoría, que no alcanza el nivel de suficiencia necesario.

Respecto de la manera de realizar una búsqueda de recursos externos y la elaboración de materiales propios, son muy notables en el caso de Grupo5, quedando los descritos por Arquisocial un peldaño por detrás y siendo prácticamente inexistentes en el caso de La Factoría.

La entidad Grupo5 ha obtenido una puntuación de siete puntos con cuarenta centésimas, Arquisocial cuatro puntos con ochenta centésimas y La Factoría tres puntos con quince centésimas.

En relación al grado de amplitud, adecuación y detalle del modelo de intervención y metodología a utilizar en el servicio de Mediación Familiar, se ha observado que Grupo 5 realiza una excelente descripción del servicio, Arquisocial y La Factoría no presentan tanto nivel de detalle como la anterior, quedando en el mismo nivel. Respecto de la definición de los modelos de intervención y la descripción de flujos de trabajo ha sido presentado de manera sobresaliente por las entidades Grupo5 y La Factoría. Arquisocial en este aspecto no alcanza un nivel suficiente de detalle. La amplitud y el detalle en la descripción de los mecanismos de coordinación y colaboración es sobresaliente en el caso de Grupo5, siendo la de La Factoría suficientemente detallada, presentando Arquisocial una descripción insuficiente de los mismos. Los objetivos operativos formulados por las tres entidades son adecuados y pertinentes. Respecto a los indicadores específicos de evaluación, tanto Grupo 5 como Arquisocial los formulan de manera amplia, adecuada y organizada, aunque los formulados por Arquisocial quedan un peldaño por encima, mientras que el proyecto de La Factoría no se formulan a ese nivel y aparecen demasiado genéricos. En relación a la manera de realizar la coordinación y colaboración con otros servicios de apoyo a las familias, los presentados por Arquisocial suponen una suficiente descripción, siendo la realizada por Grupo 5 netamente superior, destacando por su claridad expositiva mientras que lo apuntado por La Factoría no explicita de manera suficiente la forma de coordinarse con otros servicios externos. Respecto de la manera de realizar una búsqueda de recursos externos y la elaboración de materiales propios, son muy notables en el caso de Grupo5, quedando los descritos por Arquisocial un peldaño por detrás y siendo prácticamente inexistentes en el caso de La Factoría.

La entidad Grupo5 ha obtenido una puntuación de tres puntos con sesenta y cinco centésimas, Arquisocial dos puntos con diez centésimas y La Factoría dos puntos con diez centésimas.

En relación al grado de amplitud, adecuación y detalle del modelo de intervención y metodología a utilizar en el servicio de Apoyo en el duelo a las familias por la pérdida sobrevenida de un menor de edad, se ha observado que las tres entidades realizan una muy buena descripción del servicio. Respecto de la definición de los modelos de intervención y la descripción de flujos de trabajo han sido presentados de manera muy

adecuada por la entidad Grupo 5, siendo destacables las aportaciones realizadas por Grupo5, en relación con el abordaje de distintos tipos de situaciones. Las entidades La Factoría y Arquisocial realizan la descripción con un nivel suficiente de detalle pero que se aleja de la realizada por la otra entidad. La amplitud y el detalle en la descripción de los mecanismos de coordinación y colaboración es suficiente en el caso de Grupo 5, y Arquisocial, quedando la realizada por Arquisocial con un nivel de detalle apenas esbozado. Los objetivos operativos formulados por las tres entidades son pertinentes y se encuentran adecuadamente formulados. Respecto a los indicadores específicos de evaluación, tanto los expuestos por Grupo 5 como los elaborados por Arquisocial los formulan de manera amplia, adecuada y organizada, mientras que en el proyecto de La Factoría quedan un peldaño por detrás, denotándose cierto nivel de automatismo en su elaboración. En relación a la manera de realizar la coordinación y colaboración con otros servicios de apoyo a las familias, Arquisocial y La Factoría lo presentan de manera muy pareja realizando una suficiente descripción, siendo la realizada por Grupo5 algo menos detallada. Respecto de la manera de realizar una búsqueda de recursos externos y la elaboración de materiales propios, son muy notables en el caso de Grupo5, quedando los descritos por Arquisocial un peldaño por detrás y siendo prácticamente inexistentes en el caso de La Factoría.

La entidad Grupo 5 ha obtenido una puntuación de dos puntos con cincuenta centésimas, Arquisocial dos puntos con veinte centésimas y La Factoría dos puntos.

En relación al grado de amplitud, adecuación y detalle del modelo de intervención y metodología a utilizar en el servicio de Punto de Encuentro Familiar, se ha observado que Grupo5 realiza una óptima descripción del servicio, realizando la entidad Arquisocial una notable descripción del mismo, siendo inexistente en el caso de La Factoría. Respecto de la definición de los modelos de intervención y la descripción de flujos de trabajo han sido presentados de la manera más adecuada por la entidad Grupo5. Arquisocial a su vez, realiza también una suficiente exposición de los modelos de intervención, quedando la realizada por La Factoría con un nivel insuficiente de detalle y presentando errores importantes en cuanto al modelo de intervención con las familias de Punto de encuentro. La amplitud y el detalle en la descripción de los mecanismos de coordinación y colaboración es sobresaliente en el caso de Grupo5. Los presentados por La Factoría realizan una descripción escasa de los mismos, mientras que Arquisocial no los llega a detallar. Los objetivos operativos formulados tanto por Grupo 5 como por Arquisocial son numerosos y se encuentran adecuadamente formulados. Los presentados por La Factoría no son tan amplios como los detallados por las antedichas entidades y presentan cierto grado de generalismo. Respecto a los indicadores específicos de evaluación, tanto Grupo5 como Arquisocial los formulan de manera amplia, adecuada y organizada, siendo además pertinentes. En el proyecto de La Factoría no se formulan a ese nivel. En relación a la manera de realizar la coordinación y colaboración con otros servicios de apoyo a las familias, La Factoría lo describe de forma suficiente, siendo la realizada por Arquisocial algo menos detallada. La realizada por Grupo5 es notablemente superior, destacando por su claridad expositiva. Respecto de la manera de realizar una búsqueda de recursos externos y la elaboración de

materiales propios, son muy notables en el caso de Grupo5 y Arquisocial, siendo prácticamente inexistentes en el caso de La Factoría.

La entidad Grupo5 ha obtenido una puntuación de siete puntos con cincuenta centésimas, Arquisocial cuatro puntos con cincuenta centésimas, y La Factoría dos puntos con veinte centésimas.

En relación al grado de amplitud, adecuación y detalle del modelo de intervención y metodología a utilizar en la programación, contenidos y actividades de formación a realizar en los Grupos Formativos de la Escuela de Familia, Grupo5 y Arquisocial realizan una descripción adecuada del servicio. Mientras que la entidad La Factoría no realiza en este caso ninguna definición del servicio.

La entidad Grupo5 establece de forma clara y precisa la manera de seleccionar los temas a tratar dentro de los Grupos Formativos de la Escuela de Familia. La Factoría los describe también de manera adecuada, pero sin alcanzar el nivel de detalle de la anterior, mientras que Arquisocial no describe estos mecanismos, si no que realiza una propuesta de contenidos por bloques. Las tres entidades formulan ampliamente objetivos operativos del servicio de una manera muy notable.

Respecto a los indicadores específicos de evaluación, Grupo 5 los formulan de manera amplia, adecuada y organizada, siendo además pertinentes en términos generales. En el proyecto de La Factoría no se formulan a ese nivel. En el caso de Arquisocial, estos indicadores específicos no son formulados. En relación a la manera de realizar la coordinación y colaboración con otros servicios de apoyo a las familias, Grupo5 y La Factoría lo presentan de manera muy pareja, aunque la realizada por Grupo5 es algo más detallada. La realizada por Arquisocial queda un peldaño por debajo de la realizada por las otras dos entidades.

La puntuación total asignada a los Grupos Formativos de la Escuela de Familia ha sido de un punto con noventa y cinco centésimas para grupo5, y las entidades Arquisocial y La Factoría un punto cada una.

De esta manera la valoración del proyecto técnico ha sido de veintitrés puntos para Grupo 5, catorce puntos con sesenta centésimas para Arquisocial y diez puntos con cuarenta y cinco centésimas para La Factoría.

Como cuadro resumen de la valoración se presenta anexo el cuadro Nº 1, siendo las puntuaciones totales la suma del Proyecto de Gestión y del Proyecto Técnico, correspondiendo a Grupo 5, cuarenta y un puntos con veinticinco centésimas, para Arquisocial veintiséis puntos con treinta y cinco centésimas y para La Factoría veinticuatro puntos con cuarenta y cinco centésimas.

CUADRO NÚMERO 1

CRITERIOS QUE DEPENDEN DE UN JUICIO DE VALOR: HASTA 50 PUNTOS					
CAEF NOROESTE			FGC S.L.	GRUPO 5	ARQUISOCIAL
PROYECTO DE GESTIÓN. SE VALORARÁ EN FUNCIÓN DE LA MEJOR DESCRIPCIÓN, ADECUACIÓN Y CONCRECIÓN DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DEL CENTRO PARA MAYOR SATISFACCIÓN DEL USUARIO Y PROYECCIÓN DE LA IMAGEN DEL CENTRO COMO SERVICIO PÚBLICO. HASTA 25 PUNTOS	1. Planificación, organización y funcionamiento del servicio. Hasta 20 puntos	A) Planificación del Centro: personal, jornadas y horarios por servicios hasta 15 puntos	5	8,5	3
		B) Una vez indicado el horario de atención general por servicios, indicar las medidas a adoptar para detectar y dar respuesta a las posibles variaciones de la demanda que pueda haber en los diferentes servicios hasta 2 puntos	1,75	2	1,5
		C) Coordinación del equipo y mecanismos de derivación entre los diferentes servicios hasta 2 puntos	1,25	2	1,25
		D) Medidas a adoptar para que en los servicios que se realicen bajo el régimen de cita previa se compruebe que los usuarios van a acudir a la cita con el fin de optimizar los recursos hasta 1 punto	1	1	1
	2. - Información sobre sistemas de control de calidad y sistemas de evaluación interna y/o externa que permitan comprobar la satisfacción de los usuarios con los servicios y personal del Centro hasta 2 puntos		2	1,75	2
	3.- Difusión del Centro y captación de usuarios hasta 3 puntos,		3	3	3
total valoración proyecto de gestión			14	18,25	11,75
PROYECTO DE TÉCNICO: SE VALORARÁ EN FUNCIÓN DE LA MEJOR DESCRIPCIÓN, ADECUACIÓN Y CONCRECIÓN DE LOS SERVICIOS QUE SE DESARROLLAN EN LOS CENTROS DE APOYO Y ENCUENTRO FAMILIAR: ORIENTACIÓN FAMILIAR, MEDIACIÓN FAMILIAR, PUNTO DE ENCUENTRO, SERVICIO DE APOYO EN EL DUELO A LAS FAMILIAS POR LA PÉRDIDA SOBREVENIDA DE UN MENOR DE EDAD Y GRUPOS FORMATIVOS DE LA ESCUELA DE FAMILIA CON UN MÁXIMO DE 25 PUNTOS	Por el grado de amplitud, adecuación y detalle del modelo de intervención y metodología a utilizar en el servicio de Información, Orientación y Asesoramiento Familiar y el servicio de visitas a domicilio.....hasta 8 puntos		3,15	7,4	4,8
	Por el grado de amplitud, adecuación y detalle del modelo de intervención y metodología a utilizar en el servicio de Mediación familiar hasta 4 puntos.		2,1	3,65	2,1
	Por el grado de amplitud, adecuación y detalle del modelo de intervención y metodología a utilizar en el servicio de Apoyo en el duelo a las familias por la pérdida sobrevenida de un menor de edad hasta 3 puntos		2	2,5	2,2
	Por el grado de amplitud, adecuación y detalle del modelo de intervención y metodología a utilizar en el servicio de Punto de Encuentro familiar hasta 8 puntos.		2,2	7,5	4,5
	Por el grado de amplitud, adecuación y detalle del modelo de intervención y metodología en la programación, contenidos y actividades de formación a realizar en los Grupos Formativos de la escuela de Familia, hasta 2 puntos		1	1,95	1
	total valoración proyecto Técnico		10,45	23	14,6
TOTAL VALORACIÓN PROYECTO TÉCNICO Y DE GESTIÓN			24,45	41,25	26,35

Madrid, 1 de diciembre de 2025

La Directora General de Infancia, Familia
y Fomento de la Natalidad

Firmado digitalmente por: VALMAÑA OCHAITA SILVIA

Fdo. Silvia Valmaña Ochaita