

**INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE CRITERIOS ECONÓMICOS Y CUALITATIVOS
EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA (DOCUMENTACIÓN INCLUIDA EN SOBRE 3),
DEL CONTRATO: MEDIOS Y SERVICIOS INTEGRALES NECESARIOS PARA EL
ALOJAMIENTO, OPERACIÓN, MANTENIMIENTO Y DESARROLLO EVOLUTIVO DE LA
PLATAFORMA EDUCATIVA PÚBLICA EDUCAMADRID**

Expte: A/SER-012555/2025

ÍNDICE:

1. Introducción	2
2. Valoración de los criterios económicos y criterios cualitativos evaluables de forma automática.	3
B.1. Precio.	3
B.2. Duración de la migración inicial, puesta en funcionamiento y toma de control (max. 18 puntos).	4
B.3. Mejora técnica de los recursos disponibles para el proyecto (max. 7 puntos):	5
3. Valoración final de la propuesta.	11

1. Introducción

Habiendo finalizado el proceso de evaluación de Ofertas Técnicas, se celebra, con fecha 11 de noviembre de 2025, la Mesa de Contratación para la Apertura de Sobre 3 del expediente A/SER-012555/2025 titulado Contrato relativo a los Medios y servicios necesarios para el alojamiento de la plataforma educativa “EducaMadrid”.

Se receptiona la documentación presentada por la empresa:

- Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.

Esta documentación debe incorporar los contenidos que den respuesta a los criterios económicos y cualitativos evaluables de forma automática descritos en la sección B, del apartado 9 de la Cláusula 1 del PCAP. Estos criterios son:

CRITERIO	PUNTUACIÓN (Max: 100 PUNTOS)
B. CRITERIOS ECONÓMICOS Y CUALITATIVOS EVALUABLES DE FORMA AUTOMÁTICA	65
B.1 Precio	40
B.2 Duración de la migración inicial, puesta en funcionamiento y toma de control	18
B.3 Mejora técnica de los recursos disponibles para el proyecto	7

La valoración se hace en base a lo establecido en las cláusulas incluidas en el PCAP dentro del apartado B mencionado anteriormente.

2. Valoración de los criterios económicos y criterios cualitativos evaluables de forma automática.

B.1. Precio.

El PCAP establece que se valorará con **40 puntos** aquella oferta económica que resulte más baja y con cero puntos la oferta que coincida con el presupuesto base de licitación.

Además, indica que las ofertas económicas que superen el Precio Base de Licitación se excluirán y que el resto de las ofertas se valorarán proporcionalmente, atendiendo a la siguiente fórmula matemática:

$$Pp = 40 \cdot \left(\frac{Pl - On}{Pl - Oi} \right)$$

siendo,

- Pp: Puntuación otorgada a cada licitador para el criterio “precio”.
- Pl: Precio máximo de licitación
- On: Precio de la oferta económica de cada licitador
- Oi: Precio de la oferta más baja de todas las ofertas válidas presentadas.

También dice que, para presentar la oferta económica, el licitador la debe presentar según el modelo del anexo I.1 del PCAP.

Valoración del criterio B.1. (max. 40 puntos):

La propuesta presentada por INDRA incluye una propuesta económica que **se ajusta a los requisitos** solicitados en el PCAP y **ha sido presentada según el modelo incluido en el anexo I.1 del PCAP**. Dicha oferta es por un importe total de 3.235.369,02€ sin IVA (On). Dado que el precio máximo de licitación se fijó en 3.238.531,92€ sin IVA (Pl), **la oferta presentada se encuentra por debajo del precio de licitación**.

Siendo la oferta de INDRA la única presentada, su importe también representa el precio de la oferta más baja (Oi), por lo que, aplicando la fórmula incluida en el apartado B.1. del capítulo 9 del PCAP, quedaría:

$$PP = 40 * \left(\frac{3.238.531,92 - 3.235.369,02}{3.238.531,92 - 3.235.369,02} \right) = 40$$

- **Valoración B.1.: 40 puntos.**

B.2. Duración de la migración inicial, puesta en funcionamiento y toma de control (max. 18 puntos).

Para este apartado se establece en el PCAP que se los licitadores deben entregar un documento titulado “*Plan de Migración Inicial*”, o en el caso de que el licitador no tenga previsto realizar la Migración Inicial por acogerse a alguno de los supuestos recogidos en el PPTP previstos a tal efecto, en lugar del “*Plan de Migración Inicial*”, un documento titulado “*Justificación de la no necesidad de Migración Inicial*”,

En el caso de que el licitador haya optado por la *Justificación de la no necesidad de migración inicial*, será requisito imprescindible para su aceptación que la propuesta hecha encaje con alguno de los supuestos recogidos en el PPTP para este caso.

Se valorará con **18 puntos** cualquier propuesta que, ajustándose a alguno de los supuestos recogidos en el PPTP, justifique suficientemente una solución que evite la migración inicial permitiendo al adjudicatario tomar el control de la plataforma desde el primer momento, o las propuestas cuya migración se haga de forma exprés en como máximo 2 días. En caso contrario, si no se ajusta a ninguno de los supuestos recogidos en el PPTP o no resulta ser una propuesta viable, la valoración otorgada será de 0 puntos.

El resto de ofertas, es decir, aquellas que hayan presentado un *Plan de Migración Inicial* de la plataforma de 3 a 14 días y, por tanto, que incluyan el documento Temporalización de la Fase 1, se valorarán proporcionalmente, atendiendo a la siguiente tabla:

Duración en días del proyecto de migración inicial propuesto por el licitador.	Puntuación otorgada a cada licitador para el criterio “duración de la migración”.
No necesita migración inicial o la migración se realizará en un plazo máximo de 2 días.	18 puntos
3 o como máximo 4 días.	15 puntos
5 o como máximo 6 días.	12 puntos
7 o como máximo 8 días.	9 puntos
9 o como máximo 10 días.	6 puntos
11 o como máximo 12 días.	3 puntos
13 o como máximo 14 días, o la duración no concuerda con el plan de migración.	0 puntos

Para las ofertas que establezcan un tiempo de ejecución para el proyecto de la Fase 1 superior a 13 días, o cuando la duración no concuerda con el Plan de Migración, este criterio tendrá un valor de cero puntos. En ningún caso, la puntuación otorgada para este criterio podrá tener un valor negativo.

Valoración del criterio B.2. (max. 18 puntos):

La propuesta presentada por INDRA incluye el documento “Justificación de la no necesidad de migración inicial”. **Dicho documento cumple con los requisitos exigidos en el PCAP y en él se concluye que no resulta necesario efectuar un traslado del Centro de Procesamiento de Datos (CPD), en tanto que:**

- El adjudicatario sería es el mismo que en el contrato anterior: Indra Group.
- La infraestructura tecnológica en uso cumple plenamente con las condiciones técnicas y de seguridad requeridas.
- No existen cambios en los entornos operativos, ubicación física o responsables técnicos.
- El mantenimiento del CPD actual constituye la opción más eficiente y segura.

Además, añaden que, mantener la infraestructura actual se trata de la opción más adecuada para garantizar la continuidad, seguridad y eficiencia del servicio objeto de contratación.

Dado que en el Pliego de Prescripciones Técnicas del expediente indica que no será necesaria la migración inicial si se da, entre otros, el siguiente caso:

“Que el adjudicatario del pliego sea la misma empresa que actualmente presta este servicio y que decida no mover la infraestructura de CPD, por lo que sería innecesario mover el CPD del lugar en el que se encuentra actualmente”

... y dado que la empresa licitante coincide con la empresa que presta actualmente el servicio, y dado que ha manifestado y justificado en el documento mencionado anteriormente que no es necesario realizar la Migración Inicial, el argumento propuesto se considera válido y, por lo tanto, se le asignan los 18 puntos correspondientes.

- **Valoración B.2.: 18 puntos.**

B.3. Mejora técnica de los recursos disponibles para el proyecto (max. 7 puntos):

Para el apartado Plan General del Servicio se establecen en el PCAP como criterios de mejora técnica valorable los siguientes aspectos:

- Que el licitador disponga de las certificaciones de los fabricantes clave del proyecto.
- Que el licitador proponga un Jefe de Proyecto para la Migración.
- Que el licitador ponga a disposición de EducaMadrid una bolsa de horas de refuerzo anual de otros profesionales que formen parte de su plantilla y que acrediten tener conocimientos y experiencia iguales o superiores a los del personal adscrito. En este caso, el licitador indicará cuántas horas de cada

técnico pondrá a disposición de EducaMadrid para ejecutar estas tareas puntuales de apoyo al proyecto.

Los técnicos propuestos, que serán diferentes de los adscritos al contrato, colaborarán puntualmente, a demanda del equipo técnico adscrito al proyecto o directamente a petición del personal de EducaMadrid, reforzando o dando apoyo a los técnicos adscritos al proyecto en casos de desastre, emergencia o cualquier otra circunstancia sobrevenida que afecte a los servicios ofrecidos por EducaMadrid y que impacte en el desarrollo de la actividad docente de la comunidad educativa y, por lo tanto, que tenga que ser resuelta en el menor tiempo posible.

Para dar respuesta a este criterio, se elaborará un documento titulado “*Mejora técnica de los recursos disponibles para el proyecto*”.

En el siguiente cuadro se resume el árbol de valoración y de asignación de puntos para cada apartado de este criterio:

	Valoración máxima
B.3.1. Acreditaciones de compañía relacionadas con servicios relevantes	1 punto
B.3.2. Jefe de proyecto para la fase de migración e implantación	1 punto
B.3.3. Perfiles de refuerzo	5 puntos
Total Máximo de puntos para el Apartado:	7 puntos

En el caso de las Acreditaciones de Compañía, el licitador incluirá en la sección **Tablas Resumen** del documento *Mejora técnica de los recursos disponibles para el proyecto* el siguiente cuadro marcando con una X la casilla que corresponda a cada opción:

Acreditaciones de compañía relacionadas con servicios relevantes	Sí se posee	No se posee
Elite Partner de A10		
Authorized Reseller de Commvault		
Growth Partner de Infinidat		
Premier Partner de Red Hat		

A la empresa propuesta como adjudicataria se le requerirá los Certificados de Compañía para verificar la información de la tabla anterior.

La valoración de las Acreditaciones de compañía relacionadas con servicios relevantes tendrá, en su conjunto, un valor máximo de **1 punto** y se realizará según el siguiente criterio:

- Se asignarán 0.25 puntos por cada acreditación de compañía presentada por el licitador que cumpla con los requisitos solicitados.

Para el caso del **Jefe de proyecto para la fase de migración e implantación**, se incluirá el siguiente cuadro en la sección Tablas Resumen del documento *Mejora técnica de los recursos disponibles para el proyecto*, marcando con una única "X" la casilla que corresponda a la opción propuesta hecha por el licitador, según la descripción de los criterios de valoración indicados anteriormente:

Propuesta para el perfil "Jefe de proyecto para la fase de migración e implantación":	Sí se posee	No se posee
Posee una de las siguientes certificaciones: ITIL o PMP.		
Posee más de 10 años de experiencia en proyectos de transición de servicios de Infraestructura IT, cloud y seguridad en entornos empresariales.		

A la empresa propuesta como adjudicataria se le requerirá para verificar la información de la tabla anterior,

la siguiente documentación:

- Currículum Vitae de la persona, en el que se justifique la experiencia.
- Títulos y/o Certificaciones requeridos.
- Cualquier otro documento que resulte relevante a la hora de emitir la evaluación.

La valoración del candidato propuesto para el perfil **Jefe de proyecto para la fase de migración e implantación** tendrá un valor máximo de 1 punto y se realizará según el siguiente criterio:

Perfil "Jefe de proyecto para la fase de migración e implantación":	Valoración
Posee una de las siguientes certificaciones: ITIL o PMP.	0,5 puntos
Posee más de 10 años de experiencia en proyectos de transición de servicios de Infraestructura IT, cloud y seguridad en entornos empresariales.	0,5 puntos

Por último, para la valoración de los candidatos para los **Perfiles de refuerzo** propuestos, se aplicará una valoración máxima de 5 puntos para el conjunto de todos ellos. Estos puntos se reparten por igual a cada uno de los perfiles posibles (1 punto como máximo para cada perfil).

Para cada persona propuesta, la valoración se realizará en función de las horas anuales que el licitador ponga a disposición de EducaMadrid del recurso propuesto para que realice tareas de refuerzo y complemento relacionadas con el alcance del pliego.

Por tanto, para cada perfil propuesto, el licitador incluirá, expresamente y de forma clara, el tiempo comprometido en forma de bolsa de horas del técnico propuesto por cada año que el contrato esté vigente. Esta bolsa de horas se pondrá a disposición de EducaMadrid, y podrá ser consumida a demanda, en función de las necesidades puntuales del servicio, con un preaviso

mínimo de 24h. El control de las horas consumidas y/o disponibles, se llevará a cabo por el Gestor del servicio, quien incluirá un resumen informativo de este apartado en todas las reuniones de seguimiento.

En el caso de que no se proponga ninguna persona por parte del licitador para un perfil concreto, o si la persona propuesta no cumple con los requisitos incluidos en la descripción dada para ese perfil, la puntuación asignada será de 0 puntos para ese perfil en concreto.

Para valorar aquellos perfiles para los que se hayan propuesto candidatos válidos, se utilizará la siguiente fórmula:

$$Pi = \left(\frac{Ni}{100} \right)$$

siendo,

- Pi: Puntuación otorgada para el perfil correspondiente.
- Ni: Cantidad de horas anuales de dedicación (ofrecidas como bolsa de horas) del recurso asociado al perfil y comprometida por parte del licitador.

La puntuación asignada a cada perfil de refuerzo propuesto tendrá un valor máximo de 1 punto, que se asignarán en el caso de que el licitador ofrezca una bolsa de 100 horas o más por cada año de contrato asociada al recurso propuesto para el perfil correspondiente.

Valoración de cada criterio del apartado B.3:

La empresa licitante presenta un documento titulado “*Mejora técnica de los recursos disponibles para el proyecto*”. Dicho documento cumple con los requisitos marcados en el apartado B.3 del capítulo 9 del PCAP.

A continuación, se valora cada uno de los 3 subapartados de dicho criterio.

B.3.1. Acreditaciones de compañía relacionadas con servicios relevantes (max. 1 punto)

La tabla resumen incluida en el documento “*Mejora técnica de los recursos disponibles para el proyecto*” indica lo siguiente:

Acreditaciones de compañía relacionadas con servicios relevantes	Sí se posee	No se posee
Elite Partner de A10	X	
Authorized Reseller de Commvault	X	
Growth Partner de Infinidat	X	
Premier Partner de Red Hat	X	

Como se indica en el PCAP, solo a la empresa propuesta como adjudicataria se le requerirá toda la documentación justificativa adicional para verificar este apartado. Si INDRA resulta adjudicataria se le deberá requerir la documentación justificativa de dichas acreditaciones.

Dado que la empresa licitante indica que posee las cuatro certificaciones exigidas en el PCAP y puesto que cada una de ellas tiene una valoración de 0,25 puntos, la puntuación asignada a este criterio es de 1 punto.

- Valoración B.3.1: 1 punto.

B.3.2. Jefe de proyecto para la fase de migración e implantación (max. 1 punto)

La tabla resumen incluida en el documento *“Mejora técnica de los recursos disponibles para el proyecto”* indica lo siguiente:

Propuesta para el perfil “Jefe de proyecto para la fase de migración e implantación”:	Sí se posee	No se posee
Posee una de las siguientes certificaciones: ITIL o PMP.		X
Posee más de 10 años de experiencia en proyectos de transición de servicios de Infraestructura IT, cloud y seguridad en entornos empresariales.	X	

Además, la empresa licitante entrega C.V. en formato EuroPass y Titulación del candidato donde se comprueba que excede los requisitos mínimos solicitados en el PCAP, que son:

- Titulación de Grado en Informática/Electrónica/Telecomunicaciones o equivalente.
- 5 años de experiencia en proyectos de transición de servicios de Infraestructura IT, cloud y seguridad en entornos empresariales.

Dado que cada uno de los dos aspectos de la tabla de valoración equivalía a 0,5 puntos y debido a que la persona propuesta no tiene ni la certificación ITIL ni la PMP, por lo que no cumple con uno de los dos requisitos, se asigna una valoración final de 0,5 puntos a este criterio.

- Valoración B.3.2: 0,5 puntos.

B.3.3. Perfiles de refuerzo (max. 5 puntos)

En el PCAP se establece que *“para cada perfil propuesto, el licitador incluirá, expresamente y de forma clara, el tiempo comprometido en forma de bolsa de horas del técnico propuesto por cada año que el contrato esté vigente”*.

En el documento *“Mejora técnica de los recursos disponibles para el proyecto”*, el licitante incluye un cuadro indicando claramente cada perfil solicitado y el tiempo comprometido en forma de bolsa de horas para cada técnico propuesto. La empresa propone un total de 100 horas para cada perfil.

Adicionalmente se incluye, para cada perfil, el título, las certificaciones y el Currículum Vitae del técnico propuesto.

Tras comprobar que todos los técnicos propuestos cumplen con los requisitos solicitados en el PCAP, se aplica la fórmula propuesta al número de horas propuesto para cada perfil. El resultado de hacer los cálculos, arroja un resultado de 1 punto para cada perfil propuesto. En resumen:

Perfil de refuerzo relacionados con...	Se aporta	Num. Horas Ofrecidas	Valoración
... gestión de servidores físicos y virtuales	X	100	1
... servicio de electrónica de red	X	100	1
... backup y almacenamiento	X	100	1
... seguridad	X	100	1
... monitorización y estadísticas	X	100	1
TOTAL:			5 puntos

- Valoración B.3.3: 5 puntos.

Suma de las valoraciones del criterio B.3:

	Valoración máxima	Valoración obtenida
B.3.1. Acreditaciones de compañía relacionadas con servicios relevantes	1 punto	1 punto
B.3.2. Jefe de proyecto para la fase de migración e implantación	1 punto	0,5 puntos
B.3.3. Perfiles de refuerzo	5 puntos	5 puntos.
TOTAL:		6,5 puntos

- Valoración B.3: 6,5 puntos.

3. Valoración final de la propuesta.

De lo recogido en este documento se concluye lo recogido en la siguiente tabla:

Valoración de los criterios sujetos a valoración mediante fórmulas	Puntuación Máxima Posible	Valoración Obtenida
- Apartado B.1: Precio (max. 40 puntos).		
B.1. Precio.	40	40
Total:		40,0 puntos
- Apartado B.2: Duración de la migración inicial, puesta en funcionamiento y toma de control (max. 18 puntos).		
B.2. Duración de la migración inicial, puesta en funcionamiento y toma de control	18	18
Total:		18,0 puntos
- Apartado B.3: Mejora técnica de los recursos disponibles para el proyecto (max. 7 puntos):		
B.3.3. Acreditaciones de compañía relacionadas con servicios relevantes.	1	1
B.3.3. Jefe de proyecto para la fase de migración e implantación.	1	0,5
B.3.3. Perfiles de refuerzo.	5	5
Total:		6,5 puntos
Valoración total obtenida: 64,5 puntos		

En base a lo recogido en este informe, se asigna una puntuación total de 64,5 puntos de 65 puntos posibles a Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U. por las propuestas presentadas en el Sobre 3.

En Madrid, a fecha de la firma

JEFE DE SERVICIO DE PLATAFORMAS EDUCATIVAS

Firmado digitalmente por: SANZ DE DIEGO ADOLFO
Fecha: 2025.11.13 13:26

ADOLFO SANZ DE DIEGO