

MEMORIA JUSTIFICATIVA DE LA EXCEPCIONALIDAD RELATIVA AL CRITERIO PRECIO

Expte: A/SER-012555/2025

ÍNDICE:

1. Introducción	1
2. Justificación de la ponderación de los criterios de adjudicación	1
2.1. Peso asignado al criterio precio (40 puntos)	1
2.2. Peso asignado a los criterios sujetos a juicio de valor (35 puntos)	3
2.3. Criterios automáticos de carácter técnico (25 puntos)	4
2.4. Conclusión sobre la ponderación de los criterios de adjudicación	4

1. Introducción

En relación con el cumplimiento de la *Circular por la que se establecen criterios de homogeneización de la actividad contractual de la Comunidad de Madrid*, en donde se establece que, cuando para el criterio precio se aplique un peso inferior al 70%, se recomienda que se incluya en el expediente una memoria de excepcionalidad que deje clara tal necesidad (criterio cuarto, punto 3), se hace esta memoria justificativa de excepcionalidad relativa al peso de ponderación del criterio precio en el expediente A/SER-012555/2025, correspondiente al Pliego de prescripciones técnicas para la CONTRATACIÓN DE LOS MEDIOS Y SERVICIOS INTEGRALES NECESARIOS PARA EL ALOJAMIENTO, OPERACIÓN, MANTENIMIENTO Y DESARROLLO EVOLUTIVO DE LA PLATAFORMA EDUCATIVA PÚBLICA EDUCAMADRID.

2. Justificación de la ponderación de los criterios de adjudicación

En el presente contrato, se ha otorgado un peso significativo a los criterios que dependen de juicio de valor (35 puntos sobre 100), mientras que los criterios evaluables mediante fórmulas matemáticas representan un total de 65 puntos, de los cuales 40 puntos corresponden al precio y 25 puntos a criterios automáticos de carácter técnico.

A continuación, se incluye la justificación de esta distribución ya que responde a la naturaleza compleja y estratégica del objeto del contrato:

2.1. Peso asignado al criterio precio (40 puntos)

En la configuración de los criterios de adjudicación del expediente se asigna al precio una ponderación de 40 puntos sobre 100. Esta cifra es inferior al 70% recomendado con carácter general por la *Circular por la que se establecen criterios de homogeneización de*



La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>
mediante el siguiente código seguro de verificación: 0889209630969914913149

la actividad contractual de la Comunidad de Madrid (criterio cuarto, punto 3), siendo necesaria su justificación a través de esta memoria.

A continuación, se presentan los argumentos que justifican la cifra propuesta.

La Plataforma Educativa EducaMadrid representa un proyecto estratégico del que depende directamente la calidad de la enseñanza en los centros sostenidos con fondos públicos en la Comunidad de Madrid. Por otro lado, la Consejería de Digitalización no dispone de los medios suficientes para asumir la ejecución de dichos servicios, tal y como se recoge en la Memoria Justificativa incluida en el expediente. Este hecho provoca que la calidad de los servicios ofrecidos por la Plataforma Educativa EducaMadrid dependen directamente de la calidad de los servicios ejecutados incluidos en este expediente.

Dada la criticidad del servicio ofrecido y considerando que cualquier parada de dicho servicio pararía o afectaría gravemente a la educación en la Comunidad de Madrid, se considera que los servicios incluidos en este pliego, cuya ejecución, tal y como se ha dicho, afecta directamente a la calidad de la enseñanza antes mencionada, deben ser ponderados con mayor puntuación.

Por esta razón, la ponderación correspondiente al criterio precio se ha limitado a **40 puntos** sobre 100.

En la configuración de los criterios de adjudicación del expediente se asignan **35 puntos** sobre 100 para los criterios que dependen de juicio de valor, y **25 puntos** sobre 100 para otros criterios técnicos y mejoras que pueden ser evaluados a través de fórmulas.

El asignar 40 puntos sobre 100 al criterio precio da margen suficiente para garantizar la libre competencia de las empresas licitantes, ya que es mayor que cualquier otro valor asignado a criterios técnicos, al tiempo que se evita que el componente económico prevalezca sobre la calidad técnica de la solución ofrecida.

En este tipo de contratos tecnológicos de alto impacto, una adjudicación basada principalmente en el precio podría derivar en propuestas poco realistas o técnicamente insuficientes, lo cual comprometería tanto la ejecución como la sostenibilidad del servicio. Con el valor establecido, se busca incentivar que los licitadores centren su atención en el componente técnico, y elaboren propuestas económicas equilibradas con la calidad del servicio.

Una vez justificado el peso asignado al criterio precio en el anterior epígrafe, a continuación, se incluyen las razones que justifican los pesos asignados a los criterios técnicos y a los criterios sujetos a juicio de valor en función del impacto que tienen en la calidad del servicio ofrecido por la Plataforma Educativa EducaMadrid.



2.2. *Peso asignado a los criterios sujetos a juicio de valor (35 puntos)*

La decisión de asignar un peso mayoritario a los criterios técnicos que requieren valoración cualitativa se debe a que el éxito y calidad del contrato y, por lo tanto, de los servicios incluidos en el mismo, depende en gran medida de la calidad técnica de la solución propuesta y del modo en que se aborde su implementación.

En particular, se valoran las diferentes partes tal y como se describe a continuación:

- **Plan de Migración (20 puntos):** Este criterio tiene un peso destacado porque resulta esencial garantizar una transición controlada y sin incidencias desde el entorno actual hacia el nuevo. La evaluación del plan presentado por cada licitador permite verificar si se ha previsto con suficiente profundidad y precisión cada fase del proceso de migración, incluyendo aspectos como la coordinación, la continuidad del servicio y la protección ante riesgos. Dado que el servicio soporta una infraestructura crítica para el sistema educativo, una migración mal planificada podría suponer una disrupción grave. Por ello, se valora de forma prioritaria la capacidad del licitador para diseñar una hoja de ruta detallada, con medidas preventivas y correctoras ante cualquier imprevisto.
- **Solución Técnica General (7 puntos):** Este apartado busca evaluar hasta qué punto el licitador ha entendido el alcance y las particularidades del servicio a prestar. Se valora especialmente que la solución propuesta esté alineada con los requisitos técnicos del contrato, que tenga en cuenta las especificidades de la infraestructura ya existente y que incorpore mejoras sustanciales en términos de eficiencia, seguridad y escalabilidad. Una propuesta técnica robusta no solo garantiza la adecuación funcional de la solución desde el inicio, sino que también establece una base sólida sobre la que construir un servicio sostenible y de calidad. El juicio de valor aquí permite discernir con detalle entre propuestas realmente adaptadas al contexto del contrato y aquellas más genéricas o poco desarrolladas.
- **Plan General del Servicio (5 puntos):** La planificación general del servicio es un documento estratégico que refleja el grado de preparación del licitador y su conocimiento del entorno operativo. Este criterio permite valorar la coherencia entre los medios propuestos, los plazos establecidos y la metodología planteada para gestionar la prestación del servicio. Además, es clave para identificar el compromiso del adjudicatario con los objetivos contractuales, así como su capacidad de anticiparse a incidencias o necesidades futuras. La evaluación cualitativa en este punto resulta necesaria para distinguir aquellas propuestas que están claramente alineadas con las necesidades reales del servicio.
- **Plan Inicial de Seguridad (2 puntos):** El peso asignado a este criterio se justifica por la importancia de contar con una estrategia de seguridad firme desde el primer día. Este plan debe abordar aspectos fundamentales como la protección



de datos, la continuidad operativa y la resiliencia frente a amenazas. Mediante el análisis cualitativo del contenido, se valora si el licitador ha diseñado una propuesta realista, con medidas claras, personal asignado y acciones concretas que garanticen la seguridad integral del entorno desde el arranque del contrato. No es posible evaluar este tipo de contenidos mediante fórmulas automáticas, ya que lo relevante es la calidad y adecuación de las medidas, no su simple enumeración.

- **Plan de Mejora (1 puntos):** Aunque con menor ponderación que los anteriores, este criterio también requiere un análisis cualitativo que permita valorar la proactividad del licitador en la búsqueda de mejoras continuas. Se analiza la capacidad de detectar áreas susceptibles de optimización, de proponer soluciones viables y de implementar cambios beneficiosos para la calidad del servicio a lo largo del contrato. Este enfoque no se limita a cumplir lo exigido, sino que busca ir más allá en términos de innovación, eficiencia y adaptación tecnológica. La evaluación mediante juicio de valor es la única forma de reconocer aquellas propuestas que realmente aportan un valor añadido significativo.

2.3. Criterios automáticos de carácter técnico (25 puntos)

En el PCAP se incluyen criterios técnicos evaluables mediante fórmulas (tales como el plazo de ejecución de la migración o las mejoras objetivas en los recursos), ya que permiten introducir un componente de competencia entre los licitadores en mejoras y aspectos medibles que, por otro lado, pueden ser importantes a la hora de mejorar la calidad en la ejecución de los servicios incluidos en el contrato al tiempo que se minimizan los riesgos en las tareas más delicadas. No obstante, su ponderación total se ha limitado a 25 puntos sobre 100 para no desvirtuar el valor del análisis cualitativo, imprescindible en este caso.

2.4. Conclusión sobre la ponderación de los criterios de adjudicación

A modo de conclusión de este punto, se considera **que la ponderación adoptada garantiza una evaluación integral y equilibrada de las ofertas, donde el criterio económico no desvirtúa la calidad técnica ni la viabilidad de la solución.** Este enfoque responde a los principios de eficiencia, eficacia y sostenibilidad, así como a la necesidad de garantizar la continuidad y la calidad del servicio público objeto del contrato.





Comunidad
de Madrid

CONSEJERÍA DE DIGITALIZACIÓN

Subdirección General de Transformación Educativa
Dirección General de Estrategia Digital

En Madrid, a fecha de la firma

EL SUBDIRECTOR GENERAL DE TRANSFORMACIÓN EDUCATIVA

Firmado digitalmente por: SENÉS GARCÍA ISMAEL
Fecha: 2025.09.23 08:15

Ismael Senés García



La autenticidad de este documento se puede comprobar en
<https://gestiona.comunidad.madrid/csv>
mediante el siguiente código seguro de verificación: **0889209630969914913149**