

INFORME DE VALORACIÓN

CONTRATO DE SERVICIOS DE ALOJAMIENTO, TRASLADO Y COMUNICACIONES DEL CENTRO DE PROCESO DE DATOS DE CANAL DE ISABEL II S.A. M.P.

EXPEDIENTE:166/2024

Área: **INFRAESTRUCTURA INFORMÁTICA**

ANTECEDENTES

El 28 de noviembre de 2025 finalizó el plazo de presentación de ofertas al expediente 166/2024. Las siguientes empresas presentaron oferta en el plazo señalado a través de la herramienta de presentación de ofertas prevista en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante, “PCAP”):

LICITADORES	NIF
ALHAMBRA SYSTEMS, S.A.	A41553702
EVOLUTIO CLOUD ENABLER, S.A.U.	A80448194
KYNDRYL DE ESPAÑA, S.A.U.	A04975934
TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.	A82018474

La empresa INETUM ESPAÑA, S.A. presentó oferta a las 17:55 horas del 27 de noviembre de 2025, sin embargo, posteriormente remitió correo electrónico al buzón de la Mesa Permanente de Contratación indicando su intención retirar la oferta presentada.

El 26 de diciembre de 2025, se procedió a la apertura telemática del sobre nº 3 que contenía los valores ofertados para los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de los licitadores admitidos.

Una vez revisada la documentación, se solicitan aclaraciones sobre el contenido de la oferta económica del licitador EVOLUTIO CLOUD ENABLER, S.A.U. En concreto, se le solicita que confirme que en la columna “Precio unitario IVA excluido” del cuadro de precios ha indicado por error en cada fila el importe total correspondiente a la partida, y no el precio unitario. El licitador atendió al requerimiento de aclaración y presentó declaración responsable confirmando que las cantidades señaladas en su oferta corresponden al resultado de multiplicar el número de unidades requeridas por el precio unitario aplicable a cada partida. En base a ello, se calcularon los importes unitarios para cada una de las partidas así como el importe correcto de la oferta presentada por EVOLUTIO CLOUD ENABLER, S.A.U.

Tras las aclaraciones se considera que todas las ofertas económicas de los licitadores son correctas, y se comprueba que tanto la documentación de subcontratación como la documentación de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas es correcta y cumplen los requisitos establecidos en el PCAP.

Efectuados los cálculos para hallar si alguna de las ofertas admitidas se encuentra incurso en presunción de valor anormal o desproporcionado de conformidad con lo previsto en la Cláusula 7 y apartado 8 del Anexo I del PCAP, se concluyó que la oferta presentada por ALHAMBRA SYSTEMS, S.A. se encontraba en presunción de valor anormal o desproporcionado, por lo que se solicitó que presentara justificación sobre la viabilidad de la misma. La empresa ALHAMBRA SYSTEMS, S.A. aportó la documentación requerida el 24 de febrero de 2026.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 149 de la Ley 9/2017 de Contratos Sector Público, se considera que los criterios para valorar la justificación de incursión en valor anormal son los siguientes:

- a) El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- c) La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- d) El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201.
- e) O la posible obtención de una ayuda de Estado.

La justificación de la empresa ALHAMBRA SYSTEMS se basa en los precios comprometidos por la misma con varios proveedores de los servicios a prestar (espacio en datacenter y líneas de comunicaciones) así como con subcontratistas de trabajos concretos (traslado de equipos). Muestra los precios comprometidos por sus proveedores y el precio ofertado, pudiendo comprobarse la suficiencia de los márgenes de beneficio. Por tanto, el valor de la oferta se justifica por los acuerdos favorables que tiene el licitador con sus proveedores y subcontratistas en servicios relacionados con el contrato, y que el precio ofertado es viable.

1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

1.1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

Todas las ofertas cumplen con las especificaciones técnicas requeridas en el Apartado 6 A) del Anexo I del PCAP.

1.2. SUBCONTRATACIÓN

Todos los licitadores manifiestan su intención de subcontratar partes del contrato, presentando correctamente rellenos los documentos Anexo VIII con las tareas, importes, integración de solvencia y empresas a subcontratar. Se concluye por tanto que todos los licitadores cumplen con lo requerido en el apartado 6 B) del Anexo I del PCAP.

2. CRITERIOS DE VALORACIÓN

2.1. VALORACIÓN ECONÓMICA (70 PUNTOS)

De conformidad con el Apartado 8 A) 1. del PCAP, para valorar la oferta económica se establece la siguiente fórmula:

$$V_i = 66 \cdot P_{\min}/P_i + 1 \cdot L_{10\min}/L_{10i} + 1 \cdot S_{8\min}/S_{8i} + 1 \cdot L_{40\min}/L_{40i} + 1 \cdot S_{32\min}/S_{32i}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

P_i = Precio propuesto por la empresa i , en €.

P_{\min} = Precio mínimo ofertado, en €.

$L10i$ = Precio propuesto por la empresa i , en € para la ampliación de capacidad equivalente a circuito LAN de 10 Gpbs.

$L10\min$ = Precio mínimo ofertado, en € para la ampliación de capacidad equivalente a circuito LAN de 10 Gpbs.

$S8i$ = Precio propuesto por la empresa i , en € para la ampliación de capacidad equivalente a circuito SAN de 8 Gpbs.

$S8\min$ = Precio mínimo ofertado, en € para la ampliación de capacidad equivalente a circuito SAN de 8 Gpbs.

$L40i$ = Precio propuesto por la empresa i , en € para la ampliación de capacidad de circuito LAN de 10 a 40 Gpbs.

$L40\min$ = Precio mínimo ofertado, en € para la ampliación de capacidad de circuito LAN de 10 a 40 Gpbs.

$S32i$ = Precio propuesto por la empresa i , en € para la ampliación de capacidad de circuito SAN de 8 a 32 Gpbs.

$S32\min$ = Precio mínimo ofertado, en € para la ampliación de capacidad de circuito SAN de 8 a 32 Gpbs.

La puntuación obtenida para la oferta económica presentada por los licitadores es la siguiente:

CRITERIO PRECIO		
LICITADOR	OFERTA IVA EXCLUIDO	PUNTUACIÓN
ALHAMBRA SYSTEMS, S.A.	2.796.421,06	70,00
EVOLUTIO CLOUD ENABLER, S.A.U.	3.060.566,76	61,49
KYNDRYL DE ESPAÑA, S.A.U.	3.363.795,72	57,55
TELEFÓNICA DE ESPAÑA, S.A.U.	2.986.943,26	63,04

2.2 CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (30 PUNTOS)

Los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son los siguientes:

- Ancho de banda de la solución de telecomunicaciones: 1 punto
 - $V_i = 1 * BW_i / BW_{\max}$
- Distancia a la red de comunicaciones de Canal: 8 puntos
 - $V_i = 8 * D_{\min} / D_i$, calculando la distancia en línea recta desde las coordenadas del datacenter ofertado y el nodo de la red de telecomunicaciones de Canal de Isabel II más cercano.
- Nivel de disponibilidad del CPD. Certificación TIER IV: 10 puntos
 - $V_i = 8 * (D_i - 99,982) / (99,995 - 99,982)$
 - Certificación TIER IV Design: Sí/No 0,5
 - Certificación TIER IV Facility: Sí/No 0,5
 - Certificación TIER IV Operational: No 0, Bronze 0,25, Silver 0,50, Gold 1
- Interfaz de monitorización en tiempo real: 1 punto
 - Sí/No
- Conexión directa a nube Azure (servicio Azure ExpressRoute Direct): 5 puntos
 - Sí/No
- Conexión directa a nube AWS (servicio Dedicated AWS Direct Connect): 1 punto
 - Sí/No
- Conexión directa a nube GCP (servicio Dedicated Google Cloud Interconnect): 1 punto

- Sí/No
- 8. Conexión directa a nube OCI (servicio Direct Oracle Cloud FastConnect): 1 punto
- Sí/No
- 9. Suministro eléctrico desde dos subestaciones diferentes: 1 punto
- Sí/No
- 10. Parámetro de eficiencia energética CUE: 0,5 puntos
- $V_i = 0,5 * CUE_{min} / CUE_i$, siendo el CUE = (Emisiones de CO2 totales del datacenter)/(Consumo energético del equipamiento IT)
- 11. Parámetro de eficiencia en uso de agua WUE: 0,5 puntos
- $0,5 * WUE_{min} / WUE_i$, siendo el WUE = (Consumo de agua total del datacenter)/(Consumo energético del equipamiento IT)

Los valores ofertados y acreditados por las distintas ofertas son los siguientes:

Criterio	VALORES OFERTADOS Y ACREDITADOS CRITERIOS TÉCNICOS			
	ALHAMBRA	EVOLUTIO	KYNDRYL	TELEFONICA
Ancho de banda telecomunicaciones	148	296	400	296
Distancia red Telecomunicaciones	0,57	10,16	4,50	10,16
Disponibilidad	99,999	99,995	99,995	99,995
TIER IV Design	NO	NO	NO	NO
TIER IV Facility	NO	NO	NO	NO
TIER IV Operational	NO	NO	NO	NO
Monitorización tiempo real	SI	SI	SI	SI
Azure ER Direct	SI	SI	SI	SI
AWS Direct Connect	SI	SI	SI	SI
GDP Interconnect	SI	SI	SI	SI
OCI FastConnect	SI	SI	SI	SI
Suministro 2 subestaciones	NO	SI	NO	SI
CUE	0,00006	0,0000450979	0	0,0000450979
WUE	0,174	0,572045253	0	0,572045253

La valoración de los criterios técnicos de acuerdo a los valores acreditados y las fórmulas de valoración establecidas son los siguientes:

Criterio	PUNTUACIONES CRITERIOS TÉCNICOS			
	ALHAMBRA	EVOLUTIO	KYNDRYL	TELEFONICA
Ancho de banda total	0,37	0,74	1	0,74
Distancia red Telecomunicaciones	8	0,45	1,01	0,45
Disponibilidad	8	8	8	8
TIER IV Design	0	0	0	0
TIER IV Facility	0	0	0	0
TIER IV Operational	0	0	0	0

Monitorización tiempo real	1	1	1	1
Azure ER Direct	5	5	5	5
AWS Direct Connect	1	1	1	1
GDP Interconnect	1	1	1	1
OCI FastConnect	1	1	1	1
Suministro 2 subestaciones	0	1	0	1
CUE	0	0	0,5	0
WUE	0	0	0,5	0
TOTAL	25,37	19,19	20,01	19,19

3. CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Según los criterios de valoración la clasificación de ofertas es la siguiente:

POSI- CIÓN	LICITADOR	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TÉCNICA	TOTAL
1	ALHAMBRA SYSTEMS, S.A.	70	25,37	95,37
2	TELEFÓNICA DE ES- PAÑA, S.A.U.	63,04	19,19	82,23
3	EVOLUTIO CLOUD ENA- BLER, S.A.U.	61,49	19,19	80,68
4	KYNDRYL DE ESPAÑA, S.A.U.	57,55	20,01	77,56

MANRIQUE
ROJO ELÍAS -

FIRMA

Firmado digitalmente
por MANRIQUE ROJO
ELÍAS -
FIRMA
Fecha: 2026.03.05
09:04:34 +01'00'

ÁREA DE INFRAESTRUCTURA INFORMÁTICA