

INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS PROPUESTAS SUJETAS A UN JUICIO DE VALOR PRESENTADAS A LA LICITACIÓN 06/2025, CONTRATO MIXTO DE SERVICIOS DE MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA TIC Y SUMINISTRO DE HOSTING VPS DE LAS WEBS DE LA FUNDACIÓN Y SUS BASES DE DATOS ASOCIADAS, PARA LA FUNDACIÓN CANAL

05 de diciembre de 2025

ÍNDICE

1.	ANTECEDENTES	3
2.	CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS	3
3.	CONFIDENCIALIDAD	5
4.	CRITERIOS DE VALORACIÓN TÉCNICA	5
4.1.	EVALUACIÓN DE LOS CRITERIOS SUJETOS A UN JUICIO DE VALOR	6
5.	VALORACIÓN	8
5.1.	SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA S.A.	8
5.2.	MEYTEL PUBLICIDAD S.L.....	12
5.3.	LLOOL TECHNOLOGY S.L.....	15
6.	RESUMEN DE LAS VALORACIONES OBTENIDAS.....	20

1. ANTECEDENTES

La Fundación Canal de Isabel II ha convocado la licitación pública 06/2025, “CONTRATO MIXTO DE SERVICIOS DE MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA TIC Y SUMINISTRO DE HOSTING VPS DE LAS WEBS DE LA FUNDACIÓN Y SUS BASES DE DATOS ASOCIADAS, PARA LA FUNDACIÓN CANAL”.

A dicha licitación se han presentado las siguientes entidades:

1	Sistemas Avanzados de Tecnología, S.A. (SATEC)
2	Meytel Publicidad, S.L.
3	Llool Technology, S.L.

Todas ellas han sido admitidas a la presente fase del procedimiento de licitación y, por tanto, se ha procedido a abrir el sobre 2 que debe contener la propuesta evaluable mediante juicio de valor, para proceder a su valoración.

2. CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS

Conforme al apartado H.2 del Cuadro de características del contrato, los licitadores concurrentes han de presentar:

*“(…) La **memoria técnica** con la propuesta del licitador, que deberá ajustarse obligatoriamente a la siguiente estructura, orden y contenido en su presentación:*

Apartado	Subapartado	Contenido a desarrollar
1		
2.1 Características y alcance del servicio y suministro	2.1.1 Infraestructura y servicios on premise	Descripción detallada de la propuesta del licitador, en relación con la gestión de los servicios y los sistemas on premise de los que dispone la Fundación. Metodología y herramientas a utilizar para apoyo de la actividad descrita y la monitorización del servicio.
	2.1.2 Suministro de hosting VPS y gestión	Descripción detallada de la propuesta del licitador, en relación con la gestión de los servicios y los sistemas objeto del suministro VPS de la Fundación. Metodología y herramientas a utilizar, planteamiento de la relación

Apartado	Subapartado	Contenido a desarrollar
		con el proveedor Cloud del VPS y monitorización del servicio.
2		
	2.2 Administración, mantenimiento y soporte	2.2.1 Servicios de administración y operación de sistemas Descripción detallada de la propuesta. Herramientas a utilizar. Procesos de gestión de TI a utilizar, metodología a seguir.
		2.2.2 Servicio de mantenimiento <ul style="list-style-type: none"> • Mantenimiento preventivo • Mantenimiento correctivo Descripción detallada de la propuesta. Herramientas a utilizar. Procesos de gestión de TI a utilizar, metodología a seguir.

La proposición relativa a los criterios sujetos a un juicio de valor deberá redactarse en términos concisos al abordar cada uno de los bloques anteriores de la tabla. Será misión primordial del licitador destacar a lo largo de la oferta, y para cada uno de los apartados anteriores, con especial grado de detalle y claridad, los aspectos relativos a los criterios de valoración definidos en el apartado K.1.(B) del Cuadro de características del contrato, que coinciden en estructura, orden y presentación con la memoria técnica expuesta en el cuadro anterior.

La propuesta técnica presentada deberá obtener una puntuación mínima de 30 puntos en la valoración de criterios sujetos a juicio de valor establecidos en el apartado k.1.(B) del presente Cuadro de características del contrato. La presentación de una propuesta técnica que no alcance el mínimo exigido dará lugar a la exclusión de la misma del procedimiento de licitación.

La documentación se presentará con las páginas numeradas y precedidas de un índice, con una extensión máxima de 15 páginas (sin incluir carátulas e índice), en formato Din-A4 y un tamaño de letra legible tipo arial 11 o similar. No serán objeto de valoración los contenidos de la oferta incluidos en las hojas que superen la extensión de páginas indicadas.

NOTA IMPORTANTE: la propuesta debe presentarse en formato PDF, Power Point o similar ya que la plataforma licit@ no admite formatos propios de archivos audiovisuales como mp3 o mp4; y debe contener toda la información requerida, no admitiéndose la inclusión de enlaces a archivos externos de ningún tipo. En caso de que se incluyeran enlaces, los mismos se tendrán por no puestos y, por tanto, la información a la que se accedería a través de ellos no se tendrá en cuenta en la valoración que de la propuesta técnica se realice.

NOTA MUY IMPORTANTE: LA INTRODUCCIÓN EN ESTE SOBRE 2 DE DOCUMENTOS O INFORMACIÓN RELATIVA A CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (SOBRE 3), DARÁ LUGAR A LA EXCLUSIÓN AUTOMÁTICA DEL LICITADOR.

Analizadas las propuestas técnicas presentadas se verifica que todas cumplen los requisitos previamente indicados, por lo que se procede a la valoración de todas ellas.

3. CONFIDENCIALIDAD

Según el Pliego de Condiciones Regulatoras (cláusula 7):

“De conformidad con lo previsto en el artículo 133 de la LCSP, las empresas licitadoras tendrán que indicar, en su caso, mediante una declaración complementaria motivada, qué documentos administrativos y técnicos y datos presentados son, a su parecer, constitutivos de ser considerados confidenciales. Esta circunstancia deberá, además, reflejarse claramente (sobreimpresa, al margen o de cualquier otra forma) en el propio documento señalado como tal. Los documentos y datos presentados por las empresas licitadoras pueden ser considerados de carácter confidencial cuando se trate de secretos técnicos o comerciales; también podrán tener carácter confidencial los aspectos confidenciales de las ofertas y cualesquiera otras informaciones cuyo contenido pueda ser utilizado para falsear la competencia, ya sea en ese procedimiento de licitación o en otros posteriores. El deber de confidencialidad del Órgano de contratación, así como de sus servicios dependientes no podrá extenderse a todo el contenido de la oferta del adjudicatario ni a todo el contenido de los informes y documentación que, en su caso, genere directa o indirectamente el Órgano de contratación en el curso del procedimiento de licitación. Únicamente podrá extenderse a documentos que tengan una difusión restringida y, en ningún caso, a documentos que sean públicamente accesibles.

De no aportarse esta declaración motivada, se considerará que ningún documento o dato posee dicho carácter.”

Ninguna de las entidades concurrentes ha aportado declaración motivada indicando que alguno de los documentos facilitados sea confidencial, así como tampoco ha indicado, en las propias propuestas técnicas, que las mismas en su integridad o alguno de sus apartados, lo sea.

4. CRITERIOS SUJETOS A UN JUICIO DE VALOR

A continuación, se recogen los criterios sujetos a juicio de valor que se especifican en el apartado K.1.(B) del Cuadro de características del contrato y que se aplicarán al evaluar las propuestas, considerando lo dispuesto en el Pliego de prescripciones técnicas; siendo el valor máximo atribuible a la propuesta técnica de **48 puntos**.

Apartado	Subapartado	Puntuación máxima
1		30
2.1 Características y alcance del servicio y suministro	2.1.1 Infraestructura y servicios on premise	15
	2.1.2 Suministro de hosting VPS y gestión	15
2		18
2.2 Administración, mantenimiento y soporte	2.2.1 Servicios de administración y operación de sistemas	9

Apartado	Subapartado	Puntuación máxima
	2.2.2 Servicio de mantenimiento <ul style="list-style-type: none"> • Mantenimiento preventivo • Mantenimiento correctivo 	9

4.1. EVALUACIÓN DE LOS CRITERIOS SUJETOS A UN JUICIO DE VALOR

La evaluación de los criterios sujetos a un juicio de valor se hará en base a la siguiente tabla:

Perspectiva A: Calidad técnica de la propuesta	Perspectiva B: Calidad formal de la propuesta	Porcentaje a aplicar a la puntuación máxima (resultado evaluación A y B)
Alto	Alto	entre 91% y 100%
Alto	Medio	entre 81% y 90%
Alto	Bajo	entre 71% y 80%
Medio	Alto	entre 61% y 70%
Medio	Medio	entre 51% y 60%
Medio	Bajo	entre 41% y 50%
Bajo	Alto	entre 31% y 40%
Bajo	Medio	entre 16% y 30%
Bajo	Bajo	entre 1% y 15%
Ninguno	Ninguno	0%

Para cada subapartado, se analizan, en este orden, las denominadas Perspectiva A y Perspectiva B.

Perspectiva A:

Se evalúa el grado de calidad técnica de la oferta. Se tienen en cuenta aspectos técnicos como la idoneidad de lo propuesto en la memoria técnica con lo solicitado en el Pliego de prescripciones técnicas y el valor añadido respecto de los requisitos mínimos exigidos en dicho pliego, apreciable tanto cualitativa como cuantitativamente. El resultado de la evaluación se establece de la siguiente manera:

- Alto: está alineado con lo establecido en el Pliego de prescripciones técnicas y aporta un valor adicional alto.
- Medio: está alineado con lo establecido en el Pliego de prescripciones técnicas y aporta un valor adicional medio.
- Bajo: está insuficientemente alineado con lo establecido en el Pliego de prescripciones técnicas y aporta un valor adicional bajo.

- Ninguno: No está alineado con lo establecido en el Pliego de prescripciones técnicas y aporta un valor adicional muy bajo o nulo.

Perspectiva B:

A continuación, se evalúa el grado de calidad formal de la oferta. Se tienen en cuenta aspectos como la presentación formateada según se pide en el apartado H.2 del Cuadro de características del contrato, con una exposición clara y un desarrollo coherente de las propuestas realizadas. La presentación formal de la oferta ayudará a un mejor entendimiento de lo ofrecido por el licitador y por consiguiente a una valoración más precisa de la propuesta. El resultado de la evaluación se establece de la siguiente manera:

- Alto: la presentación se adecúa al formato solicitado, con una exposición clara y un desarrollo coherente.
- Medio: la presentación se adecúa al formato solicitado, aunque la exposición no es clara o el desarrollo no es coherente.
- Bajo: la presentación no se adecúa al formato solicitado y la exposición no es clara o el desarrollo no es coherente.
- Ninguno: la presentación no se adecúa al formato solicitado, la exposición es deficiente, confusa, incoherente y/o incorrecta.

Resultado de la valoración A y B y asignación de puntuaciones:

El porcentaje que se aplicará a la puntuación de cada aspecto a valorar estará dentro del rango que le corresponda y que está especificado en la columna 3, en función de la combinación de los resultados de la evaluación de las perspectivas A y B. El valor exacto aplicado responderá a la valoración de detalle efectuada de cada propuesta técnica.

Para cada oferta, la puntuación final obtenida en los criterios de adjudicación cuya valoración depende de un juicio de valor se obtendrá sumando las puntuaciones de todos los aspectos a valorar.

Las propuestas técnicas presentadas deberán obtener una puntuación mínima de 30 puntos en la valoración de criterios sujetos a juicio de valor. La presentación de propuestas técnicas que no alcancen el mínimo exigido dará lugar a la exclusión de la misma del procedimiento de licitación.

5. VALORACIÓN

5.1. SISTEMAS AVANZADOS DE TECNOLOGÍA, S.A. (SATEC)

Como comentario general sobre la propuesta técnica remitida por este licitador, hay que indicar que ha incorporado en ella apartados adicionales a los requeridos en el Cuadro de características del contrato que contemplan aspectos no susceptibles de valoración; en concreto, se añaden los puntos 2.1.3. *Servicios de gestión de dominios y certificados SSL* y 2.1.4. *Migración del servicio de hosting*.

Por otro lado, se añaden a la memoria técnica los apartados 2.2.1. *Herramienta de ticketing*, 2.2.2. *Servicio de helpdesk*, 2.2.3. *Servicio de monitorización*, 2.2.4. *Administración, mantenimiento y soporte*, 2.2.5. *Copias de seguridad* y 2.2.6. *Seguridad de los accesos a internet*, que no se corresponden con los previstos en el Pliego de prescripciones técnicas, si bien regulan aspectos que sí han de ser objeto de valoración pese a no recogerse en los epígrafes que correspondería.

Finalmente, los apartados 2.2.1 *Servicios de administración y operación de sistemas* y 2.2.2 *Servicio de mantenimiento*, no aparecen con dicha denominación en la propuesta técnica presentada, aunque las cuestiones que deberían contemplarse en ellos y que han de valorarse, aparecen en otros apartados.

Apartado 2.1.1

Apartado	Subapartado	Puntuación máxima
2.1 Características y alcance del servicio y suministro	2.1.1 Infraestructura y servicios on premise	15

Contenido a desarrollar:

Descripción detallada de la propuesta del licitador, en relación con la gestión de los servicios y los sistemas on premise de los que dispone la Fundación. Metodología y herramientas a utilizar para apoyo de la actividad descrita y la monitorización del servicio.

Perspectiva A (Calidad técnica):

La propuesta aborda los requerimientos establecidos en el Pliego de prescripciones técnicas, aunque en algunos casos podría mejorarse el nivel de detalle. La oferta menciona detalladamente la administración de las copias de seguridad y los accesos a internet, aunque en ocasiones, se limita a repetir las características generales descritas en los documentos de la licitación. Aborda, aunque sin excesivo detalle, la gestión de los servicios y la infraestructura o las herramientas propuestas para prestarlos. Respecto a este último supuesto, especifica WatchGuardCloud como herramienta de monitorización, aunque esta se ciñe a la gestión de los equipos WiFi. Aborda la monitorización del servicio, aunque la propuesta es algo limitada al regular este ámbito. Según se menciona, la metodología propuesta por el licitador se basa en las buenas prácticas de ITIL. En resumen, la información ofrecida por este licitador, si bien aporta información requerida, no desarrolla suficientemente aspectos relevantes, de ahí que se otorgue una valoración media.

Valoración de Perspectiva A = Medio. Está alineado con lo establecido en el Pliego de prescripciones técnicas y aporta un valor adicional medio.

Perspectiva B (Calidad formal):

La presentación de la información es incorrecta, pues no respeta el formato y el orden que se exige en el apartado H.2 del Cuadro de características del contrato, según se explica al principio de este punto 5.1. La información solicitada que se proporciona se encuentra, en definitiva, dispersa por diferentes apartados, sin respetar la estructura solicitada. De hecho, la regulación de algunas de las cuestiones que debían valorarse figura en apartados con una denominación diferente a la que correspondería.

Valoración de Perspectiva B = Bajo. La presentación no se adecúa al formato solicitado y la exposición no es clara o el desarrollo no es coherente.

PERSPECTIVAS A/B = Medio/Bajo = 45% = 6,75 puntos.

Apartado 2.1.2

Apartado	Subapartado	Puntuación máxima
2.1 Características y alcance del servicio y suministro	2.1.2 Suministro de hosting VPS y gestión	15

Contenido a desarrollar:

Descripción detallada de la propuesta del licitador, en relación con la gestión de los servicios y los sistemas objeto del suministro VPS de la Fundación. Metodología y herramientas a utilizar, planteamiento de la relación con el proveedor Cloud del VPS y monitorización del servicio.

Perspectiva A (Calidad técnica):

El servicio de hosting VPS se describe de manera correcta, aunque sin detallar excesivamente los procesos de gestión de los servicios o herramientas específicas. Se definen las buenas prácticas de ITIL como la metodología propuesta por el licitador. Se mencionan algunos aspectos del alojamiento, como la infraestructura básica y las medidas de seguridad, aunque no se ofrece gran detalle, más allá de una descripción general de los servicios del DataCenter. Al igual que en el apartado anterior, se aborda la monitorización del servicio, aunque de modo muy limitado. Como herramientas de monitorización, el licitador propone algunas de diseño propio como SAC-SAD, y ofrece una descripción detallada de sus características y funcionalidades. Se hace mención al hypervisor de VmWare como el virtualizador utilizado en el servicio cloud de la Fundación, aunque esto no es correcto y no se indica así en la documentación. En general, la propuesta responde a lo solicitado, y aunque ciertos aspectos están bastante detallados, otros ofrecen un nivel de detalle escaso; falta de detalle que nos lleva a otorgar una valoración media.

Valoración de Perspectiva A = Medio. Está alineado con lo establecido en el Pliego de prescripciones técnicas y aporta un valor adicional medio.

Perspectiva B (Calidad formal):

Aunque la calidad formal se resiente debido a la presentación de información sobre el sistema de monitorización en otro apartado diferente a este, el resto de la información proporcionada está incluida correctamente en este subapartado, por lo que se otorga una valoración media.

Valoración de Perspectiva B = Medio. La presentación se adecúa al formato solicitado, aunque la exposición no es clara o el desarrollo no es coherente.

PERSPECTIVAS A/B = Medio/Medio = 55% = 8,25 puntos.
--

Apartado 2.2.1

Apartado	Subapartado	Puntuación máxima
2.2 Administración, mantenimiento y soporte	2.2.1 Servicios de administración y operación de sistemas	9

Contenido a desarrollar:

Descripción detallada de la propuesta. Herramientas a utilizar. Procesos de gestión de TI a utilizar, metodología a seguir.

Perspectiva A (Calidad técnica)

El licitador ofrece información de la herramienta de ticketing propuesta, basada en un diseño propio (SAC-SAD). Se describen con un nivel de detalle alto sus opciones de configuración y sus funcionalidades. En relación con los procesos para la administración y operación de sistemas, se ofrece un listado de las actividades operativas propuestas y una explicación detallada del proceso de copias de seguridad, con el uso de tecnologías de Net Backup, y de gestión de los accesos a internet. Así mismo, se ofrece información sobre el servicio de monitorización, sus objetivos y tipología con un nivel de detalle alto. De nuevo se especifica ITIL como metodología concreta de gestión TI propuesta. En resumen, se trata de una oferta completa y relevante, por lo que se otorga una valoración alta.

Valoración de Perspectiva A = Alto. Está alineado con lo establecido en el Pliego de prescripciones técnicas y aporta un valor adicional alto.

Perspectiva B (Calidad formal):

Aunque la calidad formal se resiente debido a la presentación de la información distribuida en dos apartados, 2.2.3. *Servicio de monitorización* y 2.2.4. *Administración, mantenimiento y soporte*, toda la información necesaria se encuentra ubicada en estos dos apartados, por lo que se otorga una valoración media.

Valoración de Perspectiva B = Medio. La presentación se adecúa al formato solicitado, aunque la exposición no es clara o el desarrollo no es coherente.

PERSPECTIVAS A/B = Alto/Medio = 85% = 7,65 puntos.

Apartado 2.2.2

Apartado	Subapartado	Puntuación máxima
2.2 Administración, mantenimiento y soporte	2.2.2 Servicio de mantenimiento <ul style="list-style-type: none">• Mantenimiento preventivo• Mantenimiento correctivo	9

Contenido a desarrollar:

Descripción detallada de la propuesta. Herramientas a utilizar. Procesos de gestión de TI a utilizar, metodología a seguir.

Perspectiva A (Calidad técnica):

La propuesta ofrece información relevante, aportando un nivel de detalle elevado en cuanto al servicio de mantenimiento preventivo y correctivo. Destaca el enfoque detallado en los tiempos de respuesta y resolución del servicio de HelpDesk para la atención de incidencias, consultas y peticiones, la planificación de las actualizaciones, copias de seguridad, gestión de vulnerabilidades y gestión de la seguridad en los accesos de red. La metodología de gestión TI a seguir propuesta por el licitador es ITIL y se mencionan certificaciones relacionadas con la gestión de servicios TI. En resumen, la propuesta es detallada y relevante, por lo que se otorga una valoración alta.

Valoración de Perspectiva A = Alto. Está alineado con lo establecido en el Pliego de prescripciones técnicas y aporta un valor adicional alto.

Perspectiva B (Calidad formal):

Aunque la calidad formal se resiente debido a la presentación de la información distribuida en dos apartados, *2.2.1. Herramienta de ticketing* y *2.2.2. Servicio de helpdesk*, en lugar de en un único apartado según se solicitaba, toda la información necesaria se encuentra ubicada en estos dos apartados, por lo que se otorga una valoración media.

Valoración de Perspectiva B = Medio. La presentación se adecúa al formato solicitado, aunque la exposición no es clara o el desarrollo no es coherente.

PERSPECTIVAS A/B = Alto/Medio = 85% = 7,65 puntos.

Total puntos

Sub. 2.1.1	Sub. 2.1.2	Sub. 2.2.1	Sub. 2.2.2	TOTAL
6,75	8,25	7,65	7,65	30,30

5.2. MEYTEL PUBLICIDAD, S.L.

Con carácter general, la propuesta presentada por este licitador se ajusta sustancialmente a lo exigido en el apartado H.2 del Cuadro de características del contrato, con alguna salvedad que se comentará al analizar el apartado correspondiente.

Apartado 2.1.1

Apartado	Subapartado	Puntuación máxima
2.1 Características y alcance del servicio y suministro	2.1.1 Infraestructura y servicios on premise	15

Contenido a desarrollar:

Descripción detallada de la propuesta del licitador, en relación con la gestión de los servicios y los sistemas on premise de los que dispone la Fundación. Metodología y herramientas a utilizar para apoyo de la actividad descrita y la monitorización del servicio.

Perspectiva A (Calidad técnica):

La propuesta técnica del licitador es completa, aportando detalle de actividades como son la gestión del cambio, la gestión de la configuración (CMDB) y la gestión de la seguridad. Especifica Service Desk Plus de Manage Engine como herramienta ITSM especializada. Se detallan los elementos a administrar y monitorizar y procesos y protocolos específicos de gestión, además de metodologías como ITIL, en la que basan sus procedimientos de gestión TI. Se definen los procesos clave de la gestión TI que se utilizarán. Se detallan procedimientos de monitorización y reporting. Se hace un detallado listado de los procedimientos que aplicarían a la seguridad de redes y sistemas, además de las copias de seguridad. También se especifica la herramienta de monitorización a utilizar en el servicio, PRTG. En resumen, se trata de una propuesta completa y detallada, por lo que se otorga una valoración alta.

Valoración de Perspectiva A = Alto. Está alineado con lo establecido en el Pliego de prescripciones técnicas y aporta un valor adicional alto.

Perspectiva B (Calidad formal):

La información se ofrece bien estructurada, respetando el formato requerido en el apartado H.2 del Cuadro de características del contrato.

Valoración de Perspectiva B = Alto. La presentación se adecúa al formato solicitado, con una exposición clara y un desarrollo coherente.

PERSPECTIVAS A/B = Alto/Alto = 95% = 14,25 puntos.

Apartado 2.1.2

Apartado	Subapartado	Puntuación máxima
2.1 Características y alcance del servicio y suministro	2.1.2 Suministro de hosting VPS y gestión	15

Contenido a desarrollar:

Descripción detallada de la propuesta del licitador, en relación con la gestión de los servicios y los sistemas objeto del suministro VPS de la Fundación. Metodología y herramientas a utilizar, planteamiento de la relación con el proveedor Cloud del VPS y monitorización del servicio.

Perspectiva A (Calidad técnica):

La propuesta técnica del licitador es completa, aportando detalle de actividades y características del CPD sobre el que ofrece el servicio VPS y su relación con el proveedor del mismo. Se detalla el cumplimiento de diferentes certificaciones. Se describe una propuesta de gestión de las instancias de MySQL existentes, detalle de las medidas de seguridad a implementar, monitorización mediante el uso de la herramienta PRTG, mecanismos de control de monitorización y metodología ITL como referente. Añade un subapartado sobre gestión de dominios y certificados SSL que no se ha tenido en cuenta en la valoración de este subapartado, por no ser parte de los elementos objeto de valoración. Por último, se ofrece así mismo buen detalle en la descripción de las actividades relacionadas con el cumplimiento de la seguridad y continuidad del servicio. En resumen, se trata de una propuesta completa y relevante, por lo que se otorga una valoración alta.

Valoración de Perspectiva A = Alto. Está alineado con lo establecido en el Pliego de prescripciones técnicas y aporta un valor adicional alto.

Perspectiva B (Calidad formal):

La información se ofrece bien estructurada, respetando el formato requerido en el Cuadro de características del contrato, apartado H.2.

Valoración de Perspectiva B = Alto. La presentación se adecúa al formato solicitado, con una exposición clara y un desarrollo coherente.

PERSPECTIVAS A/B = Alto/Alto = 95% = 14,25 puntos.

Apartado 2.2.1

Apartado	Subapartado	Puntuación máxima
2.2 Administración, mantenimiento y soporte	2.2.1 Servicios de administración y operación de sistemas	9

Contenido a desarrollar:

Descripción detallada de la propuesta. Herramientas a utilizar. Procesos de gestión de TI a utilizar, metodología a seguir.

Perspectiva A (Calidad técnica):

La información ofrecida es precisa y completa, especificando de manera exhaustiva diferentes aspectos de la administración y operación de los sistemas, (administración de servidores, sincronización de AD, copias de seguridad, gestión de redes WiFi, configuración y mantenimiento de reglas de Firewall, entre otras), detallando las particularidades de los sistemas On Premise por un lado y los sistemas en Cloud por otro. Se especifica la metodología ITIL como la utilizada en la aplicación de los procesos de gestión de TI y el uso de herramientas de ITSM para la administración TI. En resumen, se trata de una propuesta que facilita información completa y detallada respecto de las cuestiones solicitadas, por lo que se otorga una valoración alta.

Valoración de Perspectiva A = Alto. Está alineado con lo establecido en el Pliego de prescripciones técnicas y aporta un valor adicional alto.

Perspectiva B (Calidad formal):

La información se ofrece bien estructurada, respetando el formato requerido en el apartado H.2 del Cuadro de características del contrato.

Valoración de Perspectiva B = Alto. La presentación se adecúa al formato solicitado, con una exposición clara y un desarrollo coherente.

PERSPECTIVAS A/B = Alto/Alto = 95% = 8,55 puntos.
--

Apartado 2.2.2

Apartado	Subapartado	Puntuación máxima
2.2 Administración, mantenimiento y soporte	2.2.2 Servicio de mantenimiento <ul style="list-style-type: none"> • Mantenimiento preventivo • Mantenimiento correctivo 	9

Contenido a desarrollar:

Descripción detallada de la propuesta. Herramientas a utilizar. Procesos de gestión de TI a utilizar, metodología a seguir.

Perspectiva A (Calidad técnica):

La propuesta de este licitador es completa y detallada en lo que respecta a la descripción de los procesos de mantenimiento preventivo y mantenimiento correctivo, detallando con precisión las actividades involucradas en cada uno de estos dos procesos. Añade información sobre el flujo de gestión de incidencias según ITSM. También añade información sobre calidad y mejora continua, como revisiones mensuales de indicadores, auditorías de seguridad periódicas o encuestas de satisfacción. Ofrece así mismo información sobre la herramienta de Trouble Ticketing que proporcionaría. Menciona las buenas prácticas de ITIL como metodología a utilizar en la gestión de TI. En resumen, se trata de una propuesta de calidad y completa, por lo que se otorga una valoración alta.

Valoración de Perspectiva A = Alto. Está alineado con lo establecido en el Pliego de prescripciones técnicas y aporta un valor adicional medio.

Perspectiva B (Calidad formal):

Aunque la calidad formal de la propuesta se resiente en este apartado debido a que la información sobre el sistema de Trouble Ticketing que debería aparecer aquí, se encuentra en un apartado diferente, el resto de la información proporcionada está incluida correctamente en este subapartado, por lo que se otorga una valoración media.

Valoración de Perspectiva B = Medio. La presentación se adecúa al formato solicitado, aunque la exposición no es clara o el desarrollo no es coherente.

PERSPECTIVAS A/B = Alto/Medio = 85% = 7,65 puntos.

Total puntos

Sub. 2.1.1	Sub. 2.1.2	Sub. 2.2.1	Sub. 2.2.2	TOTAL
14,25	14,25	8,55	7,65	44,70

5.3. LLOOL TECHNOLOGY S.L.

Como comentario general sobre la propuesta técnica remitida por este licitador, hay que destacar que, en muchos casos, la estructura del documento no se corresponde con lo requerido en el punto H.2 del Cuadro de características del contrato. Si bien en general se ofrece la información requerida, ésta se encuentra repartida entre diferentes subapartados no coincidentes necesariamente con los que se exigían. Adicionalmente, muchos subapartados se encuentran indexados de manera incoherente, incluyendo subapartados dentro de otros que no guardan ninguna relación.

En concreto, el apartado 2.1.1 *Infraestructura y servicios on premise* se ofrece con el formato correcto. Sin embargo, el apartado siguiente, 2.1.2 *Suministro de hosting VPS y gestión*, ofrece no sólo la información correspondiente a ese subapartado, sino que engloba al resto de subapartados requeridos en la memoria técnica, indexando tanto el subapartado 2.2.1 como el 2.2.2 dentro del mismo. Además, la información está muy fragmentada y repartida entre los distintos subapartados, haciendo complicado identificar la misma de cara a la valoración de los criterios a que hace referencia.

Apartado 2.1.1

Apartado	Subapartado	Puntuación máxima
2.1 Características y alcance del servicio y suministro	2.1.1 Infraestructura y servicios on premise	15

Contenido a desarrollar:

Descripción detallada de la propuesta del licitador, en relación con la gestión de los servicios y los sistemas on premise de los que dispone la Fundación. Metodología y herramientas a utilizar para apoyo de la actividad descrita y la monitorización del servicio.

Perspectiva A (Calidad técnica):

La información ofrecida por el licitador es relevante, aunque no la desarrolla con excesivo detalle, siendo en ocasiones un tanto generalista. Se menciona TeamViewer como herramienta de ITSM o monitorización, aunque lo cierto es que ésta no es una herramienta de ITSM, sino un software de acceso y control remoto para asistencia técnica a distancia. Hace referencia a la metodología a utilizar, basada en el control remoto del rendimiento de los sistemas a monitorizar, con protocolos de conexión segura. En resumen, la información ofrecida es relevante, pero no se detalla, por lo que se ofrece una valoración media.

Valoración de Perspectiva A = Medio. Está alineado con lo establecido en el Pliego de prescripciones técnicas y aporta un valor adicional medio.

Perspectiva B (Calidad formal):

La información se ofrece bien estructurada, respetando el formato requerido en el apartado H.2 del Cuadro de Características del Contrato.

Valoración de Perspectiva B = Alto. La presentación se adecúa al formato solicitado, con una exposición clara y un desarrollo coherente.

PERSPECTIVAS A/B = Medio/Alto = 65% = 9,75 puntos.

Apartado 2.1.2

Apartado	Subapartado	Puntuación máxima
2.1 Características y alcance del servicio y suministro	2.1.2 Suministro de hosting VPS y gestión	15

Contenido a desarrollar:

Descripción detallada de la propuesta del licitador, en relación con la gestión de los servicios y los sistemas objeto del suministro VPS de la Fundación. Metodología y herramientas a utilizar, planteamiento de la relación con el proveedor Cloud del VPS y monitorización del servicio.

Perspectiva A (Calidad técnica):

La propuesta técnica ofrece una explicación bastante detallada del CPD propio que se propone para el servicio, tanto sobre su ubicación como sobre sus características eléctricas y funcionales. Se menciona también el uso de Zabbix y Wazuh, herramientas de monitorización de sistemas, redes y servicios TI. Respecto a la monitorización del servicio, el licitador ofrece la implantación de un sistema de avisos y alarmas para alerta a los técnicos, utilizando herramientas específicas para ello, aunque sin definir cuáles. En resumen, la información ofrecida es relevante y en lo que respecta al DataCenter muy detallada; sin embargo, resulta excesivamente genérica en el resto de los ámbitos, por lo que se otorga una valoración media.

Valoración de Perspectiva A = Medio. Está alineado con lo establecido en el Pliego de prescripciones técnicas y aporta un valor adicional medio.

Perspectiva B (Calidad formal):

La presentación de la información no se adecúa al formato y al orden que se exige en el apartado H.2 del Cuadro de características del contrato, según se detalla al principio de este punto 5.3. La información solicitada que se proporciona se encuentra, en definitiva, dispersa por diferentes apartados, sin respetar la estructura solicitada y regulándose algunas de las cuestiones que debían valorarse en apartados con una denominación diferente a la que correspondería.

Valoración de Perspectiva B = Bajo. La presentación no se adecúa al formato solicitado y la exposición no es clara ni el desarrollo coherente

PERSPECTIVAS A/B = Medio/Bajo = 45% = 6,75 puntos.

Apartado 2.2.1

Apartado	Subapartado	Puntuación máxima
2.2 Administración, mantenimiento y soporte	2.2.1 Servicios de administración y operación de sistemas	9

Contenido a desarrollar:

Descripción detallada de la propuesta. Herramientas a utilizar. Procesos de gestión de TI a utilizar, metodología a seguir.

Perspectiva A (Calidad técnica):

La propuesta del licitador para este apartado es completa y relevante. Hace referencia a la metodología a utilizar, basada en el control remoto del rendimiento de los sistemas a monitorizar, con protocolos de conexión segura. Se describe particularmente bien detallada la gestión de la seguridad. Se mencionan así mismo Zabbix y Wazuh, herramientas de monitorización de sistemas, redes y servicios TI. La propuesta de la monitorización propia del sistema de virtualización, en este caso concreto VmWare, no proporciona control sobre el contenido de las aplicaciones incluidas en las máquinas virtuales, por lo que se puede inferir que serán Zabbix y Wazuh las herramientas propuestas para monitorizar los elementos de la Fundación Canal. También mencionan la certificación ISO 27001, un estándar internacional que establece los requisitos para un sistema de gestión de la seguridad de la información (SGSI) con el fin de proteger la confidencialidad, integridad y disponibilidad de los datos. En resumen, se trata de una propuesta completa y detallada, por lo que se otorga una valoración alta.

Valoración de Perspectiva A = Alto. Está alineado con lo establecido en el Pliego de Prescripciones técnicas y aporta un valor adicional alto.

Perspectiva B (Calidad formal):

La presentación de la información es incorrecta, pues no respeta el formato y el orden que se exige en el apartado H.2 del Cuadro de características del contrato, según se explica al principio de este punto 5.3. La información solicitada que se proporciona se encuentra, en definitiva, dispersa por diferentes apartados, sin respetar la estructura solicitada y regulándose algunas de las cuestiones que debían valorarse en apartados con una denominación diferente a la que correspondería.

Aparece, además, en la propuesta técnica presentada una mención a una entidad totalmente ajena a la Fundación, lo que denota poco esmero en la preparación del documento.

Valoración de Perspectiva B = Bajo. La presentación no se adecúa al formato solicitado y la exposición no es clara ni el desarrollo coherente.

PERSPECTIVAS A/B = Alto/Bajo = 75% = 6,75 puntos.
--

Apartado 2.2.2

Apartado	Subapartado	Puntuación máxima
2.2 Administración, mantenimiento y soporte	2.2.2 Servicio de mantenimiento <ul style="list-style-type: none">• Mantenimiento preventivo• Mantenimiento correctivo	9

Contenido a desarrollar:

Descripción detallada de la propuesta. Herramientas a utilizar. Procesos de gestión de TI a utilizar, metodología a seguir.

Perspectiva A (Calidad técnica):

La propuesta de este licitador es relevante y completa en la descripción de las herramientas de gestión de la infraestructura, seguridad y comunicaciones. Se detalla el uso de vSphere client como mecanismo de monitorización del rendimiento de servicios Cloud VPS, además de las herramientas Wazuh y Zabbix como monitorización de servidores. Se menciona la existencia de una herramienta de ticketing que será parte del proceso de gestión de incidencias y atención a la Fundación. También se detallan actividades para el mantenimiento preventivo de los sistemas, como control de versiones de software y gestión de parches. En resumen, se trata de una propuesta completa y detallada, por lo que se otorga una valoración alta.

Valoración de Perspectiva A = Alto. Está alineado con lo establecido en el Pliego de Prescripciones técnicas y aporta un valor adicional alto.

Perspectiva B (Calidad formal):

La presentación de la información es incorrecta, pues no respeta el formato y el orden que se exige en el apartado H.2 del Cuadro de características del contrato, según se explica al principio de este punto 5.3. La información solicitada que se proporciona se encuentra, en definitiva, dispersa por diferentes apartados, sin respetar la estructura solicitada y regulándose algunas de las cuestiones que debían valorarse en apartados con una denominación diferente a la que correspondería.

Valoración de Perspectiva B = Bajo. La presentación no se adecúa al formato solicitado y la exposición no es clara o el desarrollo no es coherente.

PERSPECTIVAS A/B = Alto/Bajo = 75% = 6,75 puntos.
--

Total puntos

Sub. 2.1.1	Sub. 2.1.2	Sub. 2.2.1	Sub. 2.2.2	TOTAL
9,75	6,75	6,75	6,75	30,00

6. RESUMEN DE LAS VALORACIONES OBTENIDAS

		Sub.2.1.1	Sub.2.1.2	Sub.2.2.1	Sub.2.2.2	TOTAL
1	Sistemas Avanzados de Tecnología, S.A. (SATEC)	6,75	8,25	7,65	7,65	30,30
2	Meytel Publicidad, S.L.	14,25	14,25	8,55	7,65	44,70
3	Llool Technology, S.L.	9,75	6,75	6,75	6,75	30,00

Todo lo cual se hace constar a los oportunos fines y efectos en Madrid, a 5 de diciembre de 2025.

Antonio Bello-Morales
Consultor técnico