

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS

**CONTRATO N.º: 136/2025 “SERVICIOS DE ASISTENCIA
TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE ACTUACIONES DE MEJORA
EN LAS INSTALACIONES DE FILTRACIÓN Y DECANTACIÓN
DE LA ETAP DE COLMENAR VIEJO”.**

Área: Construcción de Tratamiento y Regulación

INFORME FINAL DE VALORACIÓN DE OFERTAS**CONTRATO N.º: 136/2025 “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE ACTUACIONES DE MEJORA EN LAS INSTALACIONES DE FILTRACIÓN Y DECANTACIÓN DE LA ETAP DE COLMENAR VIEJO”**

Con fecha 7 de enero de 2026 se recibe de la Subdirección de Coordinación la documentación relativa a las especificaciones técnicas, la subcontratación y los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de las empresas que han presentado oferta al procedimiento de licitación del contrato n.º 136/2025 de “SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LAS OBRAS DE ACTUACIONES DE MEJORA EN LAS INSTALACIONES DE FILTRACIÓN Y DECANTACIÓN DE LA ETAP DE COLMENAR VIEJO”.

Con fecha 16 de enero de 2026 el Área Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación las aclaraciones necesarias respecto a las ofertas presentadas por los licitadores.

Con fecha 4 de febrero de 2026 la Subdirección de Coordinación comunica al Área Construcción de Tratamiento y Regulación que, una vez finalizado el plazo, no se han recibido aclaraciones.

Con fecha 4 de febrero de 2026 el Área de Construcción de Tratamiento y Regulación comunica a la Subdirección de Coordinación que ninguna de las empresas queda excluida por errores graves en la documentación presentada.

Con fecha 9 de febrero de 2026 la Subdirección de Coordinación envía al Área de Construcción de Tratamiento y Regulación la documentación adicional al respecto de las ofertas incurso en presunción de anormalidad.

Una vez analizado el contenido de toda la documentación recibida se ha apreciado lo expuesto a continuación que concluye en la valoración definitiva de las ofertas.

1. REVISIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

En este expediente no aplica la revisión de las especificaciones técnicas ya que, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. A) del Anexo I del PCAP, no se requieren.

2. REVISIÓN DE SUBCONTRATACIÓN

Se procede a la revisión de la subcontratación, de conformidad con lo establecido en el apartado 6. B) del Anexo I del PCAP.

Tras la revisión de la documentación acreditativa de Subcontratación, todos los licitadores cumplen los requisitos establecidos en el PCAP. Las siguientes empresas indicaron en el DEUC su intención de subcontratar y presentaron el correspondiente Anexo VIII:

- INGIOPSA INGENIERIA, S.L.
- VIARIUM INGENIERÍA S.L.

3. PROPOSICIONES ECONÓMICAS Y REVISIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

3.1. PROPOSICIONES ECONÓMICAS

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	589.186,16 €
HEYMO INGENIERÍA, S.A.U.	598.558,25 €
INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	557.604,34 €
INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	602.181,07 €
OMICRON AMEPRO, S.A.	628.564,96 €
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	665.519,86 €
UTE PRACSYS - DYNAQUA	563.983,70 €
UTE VALOREST - IBERVÍAS	645.025,22 €
VIARIUM INGENIERÍA S.L.	571.780,73 €

3.2. REVISIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

Se procede a la revisión de las ofertas económicas presentadas por todos los licitadores, de conformidad con el modelo establecido en el Anexo II del PCAP, resultando que todos los licitadores cumplen dichos requerimientos.

3.3. OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS

Tras la solicitud por parte de Canal de Isabel II a INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. de justificación de su oferta, INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. se reafirma en ella sin ofrecer ninguna justificación detallada ni desglose económico de sus costes que permitan respaldarla. Por tanto, se considera que esta oferta supone un riesgo para la ejecución del contrato.

3.4. VALORACIÓN ECONÓMICA (máximo 49 puntos)

En aplicación del criterio de valoración expuesto en el apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP la valoración de las ofertas que no han sido consideradas anormalmente bajas es la siguiente:

Licitador	Importe total en euros (IVA excluido)
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	46,90
HEYMO INGENIERÍA, S.A.U.	46,17
INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	45,89
OMICRON AMEPRO, S.A.	43,97
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	41,52
UTE PRACSYS - DYNAQUA	49,00
UTE VALOREST - IBERVÍAS	42,84
VIARIUM INGENIERÍA S.L.	48,33

4. CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

4.1. REVISIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se ha procedido a la revisión de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de conformidad con lo establecido en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del PCAP. A continuación se reflejan explícitamente tanto los valores ofertados por los licitadores en el Anexo II bis como los valores realmente acreditados según la documentación anexa también incluida en el Sobre nº 3, exponiendo en su caso los motivos que llevan a su variación. También se expone la eventual solicitud de las aclaraciones efectuada sobre la documentación incluida en el Sobre nº 3 y el resultado de la revisión de las mismas.

No se incluyen en este apartado aquellas empresas que han resultado excluidas del proceso de licitación según motivaciones expuestas en apartados anteriores.

GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:
 - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “Proyecto y ejecución de las obras de construcción de la ETAP Almoguera-Algodor” puesto que el puesto de jefe de unidad **a pie de obra** estaba cubierto por otra persona.
 - Igualmente, la duración de la obra “Ampliación de la estación depuradora de aguas residuales de Tres Cantos (Comunidad de Madrid)” se considerará comenzando en octubre de 2010, no en junio de 2009. El acta de orden de inicio de estas obras es de 25 de octubre de 2010.
 - No se tendrá en cuenta para el cómputo de este criterio de valoración la experiencia correspondiente a las obras “Reparación de decantadores, apertura de camino de mantenimiento y sustitución de elementos metálicos de los decantadores de la línea de agua de la ETAP de El Bodonal” y “Desmontaje temporal de cubierta para la sustitución de depósitos interiores edificio de reactivos en la ETAP de Valmayor” puesto que esas actuaciones no incluyen trabajos de automatización de los procesos. Por tanto, no se corresponden con la tipología exigida en el apartado 5.2.1 “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR), o estaciones regeneradoras de aguas residuales (ERAR) que incluyan procesos de tratamiento tanto físicos como químicos, en todos los casos incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
 - Como ya se ha indicado para el puesto de Jefe de Unidad, la obra “Ampliación de la estación depuradora de Tres Cantos (Comunidad de Madrid)” se considerará comenzando en octubre de 2010.

- No se tendrá en cuenta para el cómputo de este criterio de valoración la experiencia correspondiente a las obras “Reparación de decantadores, apertura de camino de mantenimiento y sustitución de elementos metálicos de los decantadores de la línea de agua de la ETAP de El Bodonal” y “Desmontaje temporal de cubierta para la sustitución de depósitos interiores edificio de reactivos en la ETAP de Valmayor” puesto que el Coordinador de Seguridad y Salud de las obras estaba cubierto por otra persona. Además, como se ha indicado en el perfil de Jefe de unidad, esas actuaciones no se corresponden con la tipología exigida en el apartado 5.2.1.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico propuesto:
 - Como ya se ha indicado, la obra “Ampliación de la estación depuradora de Tres Cantos (Comunidad de Madrid)” se considerará comenzando en octubre de 2010.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	13	10
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	15	13
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico	10	9
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

HEYMO INGENIERÍA, S.A.U.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:
 - Independientemente del valor indicado por el licitador en su oferta según modelo del Anexo II bis, el cómputo de la experiencia realmente acreditada según los periodos indicados en la tabla presentada según modelo del Anexo XII es mayor. Se tendrá en cuenta este valor realmente acreditado.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	17	18
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	17	17
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico	20	20
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico propuesto:
 - Independientemente del valor indicado por el licitador en su oferta según modelo del Anexo II bis, el cómputo de la experiencia realmente acreditada según los periodos indicados en la tabla presentada según modelo del Anexo XII es menor. Se tendrá en cuenta este valor realmente acreditado.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	7	7
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	6	6
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico	9	8
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

OMICRON AMEPRO, S.A.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:
 - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a "Proyecto y ejecución de las obras de

construcción de la ETAP Almoguera-Algodor” puesto que el puesto de jefe de unidad **a pie de obra** estaba cubierto por otra persona.

- Igualmente, la duración de la obra “Ampliación de la estación depuradora de aguas residuales de Tres Cantos (Comunidad de Madrid)” se considerará comenzando en octubre de 2010, no en junio de 2009. El acta de orden de inicio de estas obras es de 25 de octubre de 2010.
- No se tendrá en cuenta para el cómputo de este criterio de valoración la experiencia correspondiente a las obras “Reparación de decantadores, apertura de camino de mantenimiento y sustitución de elementos metálicos de los decantadores de la línea de agua de la ETAP de El Bodonal” y “Desmontaje temporal de cubierta para la sustitución de depósitos interiores edificio de reactivos en la ETAP de Valmayor” puesto que esas actuaciones no incluyen trabajos de automatización de los procesos. Por tanto, no se corresponden con la tipología exigida en el apartado 5.2.1 “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR), o estaciones regeneradoras de aguas residuales (ERAR) que incluyan procesos de tratamiento tanto físicos como químicos, en todos los casos incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
 - Como ya se ha indicado para el puesto de Jefe de Unidad, la obra “Ampliación de la estación depuradora de Tres Cantos (Comunidad de Madrid)” se considerará comenzando en octubre de 2010.
 - No se tendrá en cuenta para el cómputo de este criterio de valoración la experiencia correspondiente a las obras “Reparación de decantadores, apertura de camino de mantenimiento y sustitución de elementos metálicos de los decantadores de la línea de agua de la ETAP de El Bodonal” y “Desmontaje temporal de cubierta para la sustitución de depósitos interiores edificio de reactivos en la ETAP de Valmayor” puesto que el Coordinador de Seguridad y Salud de las obras estaba cubierto por otra persona. Además, como se ha indicado en el perfil de Jefe de unidad, esas actuaciones no se corresponden con la tipología exigida en el apartado 5.2.1.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico propuesto:
 - Como ya se ha indicado, la obra “Ampliación de la estación depuradora de Tres Cantos (Comunidad de Madrid)” se considerará comenzando en octubre de 2010.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	13	10
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	15	13
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico	10	9
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
 - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “Asistencia técnica para las obras del proyecto de construcción de actuaciones en el sistema Santillana tramos B5 y B6 T.M. Manzanares el Real, Madrid” puesto que se trata de una obra de saneamiento, sin incluir trabajos en ETAP, EDAR o ERAR. Por tanto, no se corresponde con la tipología exigida en el apartado 5.2.1 “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR), o estaciones regeneradoras de aguas residuales (ERAR) que incluyan procesos de tratamiento tanto físicos como químicos, en todos los casos incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico propuesto:
 - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “Proyecto de actuaciones en el sistema Santillana. Tramos B5 y B6 (T.M. Manzanares el Real). Madrid” puesto que se trata de una obra de saneamiento, sin incluir trabajos en ETAP, EDAR o ERAR. Por tanto, no se corresponde con la tipología exigida en el apartado 5.2.1 “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR), o estaciones regeneradoras de aguas residuales (ERAR) que incluyan procesos de tratamiento tanto físicos como químicos, en todos los casos incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	16	16
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	12	12
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico	8	7
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. – DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
 - El perfil propuesto fue nombrado Coordinador de Seguridad y Salud de la obra “Proyecto de adecuación del almacenamiento del sulfato de alúmina en la ETAP de El Bodonal (Madrid)” en enero de 2025 y no en abril de 2024 como indica el licitador en el Anexo XII, de acuerdo con el acta de sustitución definitiva de fecha 9 de enero de 2025.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	20	20
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	20	19
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico	20	20
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

UTE VALOREST S.L. - IBERVÍAS INGENIEROS, S.L.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.1 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Jefe de unidad propuesto:

- En la tabla presentada por el licitador para este perfil según modelo del Anexo XII del PCAP, se indica experiencia en la obra: “Dirección de obra de colector a EDAR de Jédula” entre abril de 2002 y septiembre de 2003. Con esta descripción no es posible asegurar que cumple con los requisitos indicados en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, según el cual la experiencia debe ser en “ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR), o estaciones regeneradoras de aguas residuales (ERAR) que incluyan procesos de tratamiento tanto físicos como químicos, en todos los casos incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Por tanto, se solicitó aclaración al respecto donde se pueda comprobar que la obra mencionada incluye la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de ETAP, EDAR o ERAR conforme a lo indicado en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis.

El licitador no ha presentado en el plazo establecido información adicional al respecto donde se compruebe que la experiencia se ajusta a los requerimientos del pliego siendo por tanto no válida.

- Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrán en cuenta las experiencias correspondientes a “Dirección de obra de construcción, ampliación y renovación del colector de Puerto Serrano (Cádiz)”, “Dirección de obra del proyecto de acondicionamiento y mejora del colector perimetral de saneamiento de Villamartín (Villamartín-Cádiz)” y “Asistencia Técnica para la dirección y la coordinación de seguridad y salud de las obras de tubería de traída de agua tratada desde la EDAR de Rota hasta la antigua EDAR de Costa Ballena”, puesto que se trata de obras de colectores, sin incluir trabajos en ETAP, EDAR o ERAR. Por tanto, no se corresponden con la tipología exigida en el apartado 5.2.1 “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR), o estaciones regeneradoras de aguas residuales (ERAR) que incluyan procesos de tratamiento tanto físicos como químicos, en todos los casos incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.
- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.2 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Coordinador de Seguridad y Salud propuesto:
 - En la tabla presentada por el licitador para este perfil según modelo del Anexo XII del PCAP, se indica experiencia en la obra: “Dirección de obra de colector a EDAR de Jédula” entre abril de 2002 y septiembre de 2003. Con esta descripción no es posible asegurar que cumple con los requisitos indicados en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP, según el cual la experiencia debe ser en “ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR), o estaciones regeneradoras de aguas residuales (ERAR) que incluyan procesos de tratamiento tanto físicos como químicos, en todos los casos incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

Por tanto, se solicitó aclaración al respecto donde se pueda comprobar que la obra mencionada incluye la ejecución de obras de construcción, remodelación o ampliación de ETAP, EDAR o ERAR conforme a lo indicado en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP y en el Anexo II bis.

El licitador no ha presentado en el plazo establecido información adicional al respecto donde se compruebe que la experiencia se ajusta a los requerimientos del pliego siendo por tanto no válida.

- Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrán en cuenta las experiencias correspondientes a “Dirección de obra del proyecto de construcción, ampliación y renovación del colector en Setenil de las Bodegas (Cádiz)”, “Dirección de obra de construcción, ampliación y renovación del colector de Puerto Serrano (Cádiz)” y “Dirección de obra del proyecto de acondicionamiento y mejora del colector perimetral de saneamiento de Villamartín (Villamartín-Cádiz)”, puesto que se trata de obras de colectores, sin incluir trabajos en ETAP, EDAR o ERAR. Por tanto, no se corresponden con la tipología exigida en el apartado 5.2.1 “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR), o estaciones regeneradoras de aguas residuales (ERAR) que incluyan procesos de tratamiento tanto físicos como químicos, en todos los casos incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.
- En la documentación aportada para este perfil ofertado, no se presenta copia del documento acreditativo de estar inscrito en el Registro de Coordinadores de Seguridad y Salud en obras de Construcción, conforme a lo requerido en el apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis. Solamente se presenta justificante de la solicitud de inscripción en el Registro de Coordinadores, pero no se adjunta documento acreditativo de estar inscrito.

Por tanto, se solicita que aporte copia del citado documento requerido en apartado 5.2.1 del Anexo I al PCAP para este perfil y en el Anexo II bis.

El licitador no ha presentado aclaraciones en el plazo establecido para ello. Por tanto, el perfil presentado no se considera válido y se le asignará una valoración de 0 puntos.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico propuesto:
 - Para el cómputo de este criterio de valoración, no se tendrá en cuenta la experiencia correspondiente a “Subestación Diego de Lozada 400/230/115 kV Venezuela”, puesto que se trata de una obra de una subestación eléctrica. Por tanto, no se corresponde con la tipología exigida en el apartado 5.2.1 “obras de construcción, remodelación o ampliación de estaciones de tratamiento de agua potable (ETAP), estaciones depuradoras de aguas residuales (EDAR), o estaciones regeneradoras de aguas residuales (ERAR) que incluyan procesos de

tratamiento tanto físicos como químicos, en todos los casos incluyendo trabajos de automatización de los procesos”.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.2 del Anexo I del PCAP, utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante:
 - A efectos de valoración se tendrá en cuenta un máximo de dos vehículos adscritos al contrato. En este sentido, Ci + Ei será como máximo 2. Si el licitador oferta más de 2 vehículos se tendrá en cuenta a efectos de valoración los 2 vehículos de potencial contaminante más bajo. En cambio, para la ejecución del contrato se tendrá en cuenta los vehículos efectivamente ofertados por el licitador. Por tanto, para el cómputo de este criterio, se ha valorado 1 vehículo Cero Emisiones y 1 vehículo ECO.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	10	7
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	10	0
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico	5	2
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	1	1
	Nº de vehículos ECO	2	2

VIARIUM INGENIERÍA, S.L.

- En cuanto al apartado 8. A) 2.1.3 del Anexo I del PCAP, experiencia extra del Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico propuesto:
 - Independientemente del valor indicado por el licitador en su oferta según modelo del Anexo II bis, el cómputo de la experiencia realmente acreditada según los periodos indicados en la tabla presentada según modelo del Anexo XII es mayor. Se tendrá en cuenta este valor realmente acreditado.

Criterio de valoración		Valor ofertado (Anexo II bis)	Valor acreditado (documentación anexa)
8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato (en años)	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	16	16
	8. A) 2.1.2 Coordinador de Seguridad y Salud	18	18
	8. A) 2.1.3 Ingeniero especialista en equipamiento electromecánico	18	19
8. A) 2.2 Utilización de vehículos adscritos al contrato de bajo poder contaminante	Nº de vehículos Cero Emisiones	2	2
	Nº de vehículos ECO	0	0

4.2. VALORACIÓN DE CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS (máximo 51 puntos)

Licitador	8. A) 2.1 Experiencia extra del personal asignado al contrato			8. A) 2.2. Utiliz. de vehículos de bajo poder contamin.	Total CTCF 8. A) 2.
	8. A) 2.1.1 Jefe de unidad	8. A) 2.1.2 Coord. de Seguridad y Salud	8. A) 2.1.3 Ingeniero espec. en equip. electrom.		
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	13,51	14,26	8,75	11,00	47,52
HEYMO INGENIERÍA, S.A.U.	14,77	14,70	9,90	11,00	50,37
INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	12,02	11,25	8,43	11,00	42,70
OMICRON AMEPRO, S.A.	13,51	14,26	8,75	11,00	47,52
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	14,63	14,06	8,02	11,00	47,71
UTE PRACSYS - DYNAQUA	14,85	14,81	9,90	11,00	50,56
UTE VALOREST - IBERVÍAS	12,02	0,00	3,70	8,25	23,97
VIARIUM INGENIERÍA S.L.	14,63	14,77	9,88	11,00	50,28

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Se presenta a continuación el resultado de la valoración de las ofertas en función de los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, ordenado por mayor puntuación obtenida:

Licitador	Valoración económica	Valoración técnica	TOTAL
UTE PRACSYS - DYNAQUA	49,00	50,56	99,56
VIARIUM INGENIERÍA S.L.	48,33	50,28	98,61
HEYMO INGENIERÍA, S.A.U.	46,17	50,37	96,54
GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.	46,90	47,52	94,42
OMICRON AMEPRO, S.A.	43,97	47,52	91,49
TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	41,52	47,71	89,23
INNOVACIÓN CIVIL ESPAÑOLA, S.L.	45,89	42,70	88,59
UTE VALOREST - IBERVÍAS	42,84	23,97	66,81

GARCÍA
SANCET
JOSE MARÍA

Firmado digitalmente por
GARCÍA SANCET JOSE
MARÍA - AUTH
Fecha: 2026.03.09 14:24:33
+01'00'

AUTH

José María García Sancet
Jefe del Área de Construcción de
Tratamiento y Regulación