

Este documento se ha obtenido directamente del original que contenía la firma auténtica y, para evitar el acceso a datos personales protegidos, se ha ocultado el código que permitiría comprobar el original

INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE LA JUSTIFICACIÓN DE BAJA TEMERARIA PRESENTADA POR EL LICITADOR PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L.

TÍTULO DEL CONTRATO: "OFICINA TÉCNICA PARA EL APOYO A LA IMPLANTACIÓN, DESARROLLO Y CONTINUIDAD OPERATIVA DEL SISTEMA INTEGRAL DE EMPLEO (SIE) DE LA COMUNIDAD DE MADRID".

A/SER-023786/2025

1. ANTECEDENTES

Con fecha **11 de diciembre de 2025** se procedió a la apertura de la documentación relativa a las ofertas económicas y a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de los licitadores admitidos en el procedimiento de adjudicación relativo al contrato titulado **"OFICINA TÉCNICA PARA EL APOYO A LA IMPLANTACIÓN, DESARROLLO Y CONTINUIDAD OPERATIVA DEL SISTEMA INTEGRAL DE EMPLEO (SIE) DE LA COMUNIDAD DE MADRID"**.

A la vista de la documentación, de acuerdo con lo estipulado en el apartado 9 de la cláusula 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) y en cumplimiento de lo que establece el artículo 149 de la ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se consideró que la oferta presentada por la empresa PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L. se encontraba incurso en presunción de anormalidad, de acuerdo con los parámetros objetivos señalados en el PCAP.

Conforme a esto, con fecha 17 de diciembre de 2025 se solicita justificación por presunta baja temeraria a la empresa PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L.

Con fecha del 22 de diciembre del 2025 la empresa PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L. ha presentado en tiempo y forma un informe con la justificación de la valoración de su oferta y condiciones para el mencionado contrato de servicio.

A fecha 23 de diciembre la mesa de contratación procedió a remitir a los servicios técnicos la información y documentación presentada por el licitador. Se requirió a los técnicos la evaluación de la documentación presentada y la elaboración de un informe a efectos de elevar la propuesta de aceptación de la baja anormal o el rechazo de la misma al órgano de contratación. Este último, de acuerdo con la documentación obrante en el expediente, procede a su revisión y a la emisión de informe técnico sobre la misma indicando si ha quedado o no acreditada la viabilidad de la oferta presentada en términos de anormalidad.

2. DOCUMENTACIÓN SOLICITADA

En particular, los aspectos solicitados para justificar y desglosar razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en virtud del cual se haya definido la anormalidad de la oferta, son los que se detallan a continuación:

1.- El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción (Aportar análisis del procedimiento de la prestación del servicio por unidades o conceptos).

- Desglose de la oferta: especificar el importe de cada unidad o concepto necesario para prestar el servicio. Atención con los costes salariales que no deben ser inferiores a los reflejados en el convenio de aplicación correspondiente.
- Cálculo de los costes medios auxiliares e indirectos, si los hay o ahorros en estos conceptos.
- Aportar presupuestos o compromisos de proveedores o de colaboradores externos de los trabajos que justifiquen el precio ofertado.
- Análisis pormenorizado de unidades y conceptos que componen el servicio.
- Gastos generales, beneficio industrial o gastos en seguridad y salud.

2.- Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.

3.- La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.

4.- El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201. Cumplimiento de las condiciones de trabajo vigentes, condiciones salariales, de horarios y de seguridad y salud en el trabajo.

5.- Justificar, si las hay, ayudas del estado o subvenciones que posibiliten un mejor precio.

3. ANÁLISIS TÉCNICO DE LA DOCUMENTACIÓN APORTADA

3.1 Resumen del análisis técnico.

Ausencia de documentación acreditativa del cumplimiento.

Tras la revisión de la justificación aportada por la empresa, se constata que no se aporta ninguna documentación acreditativa del cumplimiento de los aspectos solicitados. La empresa ha enviado una mera declaración escasamente argumentada, que no aporta detalles ni se basa en ninguna evidencia documental.

Incumplimiento de lo establecido en el artículo 201. Cumplimiento de las condiciones de trabajo vigentes, condiciones salariales, de horarios y de seguridad y salud en el trabajo.

En virtud del artículo 201 de la LCSP, *“Los órganos de contratación tomarán las medidas pertinentes para garantizar que en la ejecución de los contratos los contratistas cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral establecidas en el derecho de la Unión Europea, el derecho nacional, los convenios colectivos o por las disposiciones de derecho internacional medioambiental, social y laboral que vinculen al Estado y en particular las establecidas en el anexo V”*, se revisa el cumplimiento del convenio aplicable.

La empresa señala que:

- Al respecto del personal adscrito, la empresa Península establece que “los costes salariales respetan escrupulosamente el XVIII Convenio Colectivo estatal de empresas de consultoría”, sin embargo, el convenio colectivo aplicable al año 2025 en el momento del inicio de la licitación es el *XIX Convenio colectivo estatal de empresas de consultoría, tecnologías de la información y estudios de mercado y de la opinión pública* y no el XVIII. Existe pues un defecto de fondo en la justificación aportada.
- La justificación aportada por la empresa no establece en qué área, grupo y nivel se encuentra enmarcados los perfiles, por lo que resulta del todo imposible comprobar el cumplimiento del convenio.

No obstante, en base a los perfiles solicitados en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT), se ha estimado el salario base plus convenio y los costes derivados de la seguridad social para todos los perfiles y se concluye que se incumple dicho convenio para los perfiles de Consultor Funcional Dynamics 365, Consultor Técnico Dynamic 365 y Técnico en informática.

3.2 Detalle del análisis técnico.

Se detalla a continuación, a partir de los aspectos solicitados el 17 de octubre, la justificación de la empresa y el análisis razonado realizado.

1.- El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción (Aportar análisis del procedimiento de la prestación del servicio por unidades o conceptos).

La empresa declara que:

Análisis del procedimiento de la prestación por unidades o conceptos
Península aplica un modelo de ejecución basado en la metodología P2M (PRINCE2® + Agile), lo que permite estructurar el servicio de forma modular:

- *Automatización de la Gobernanza: Mediante nuestra herramienta JIRA, centralizamos la trazabilidad de requisitos y riesgos del SIE. Al tener flujos de trabajo pre-configurados de otros proyectos públicos, reducimos el tiempo de gestión administrativa en un 30%.*
- *Validación Técnica Eficiente: La fase de "Pruebas y validación funcional" se apoya en scripts de testeo propios para entornos Microsoft Dynamics 365, lo que permite una validación continua sin necesidad de incrementar el número de consultores junior.*

Análisis detallado de la respuesta:

La justificación es claramente insuficiente.

- La empresa establece que la automatización de la gobernanza puede reducir en un 30% el coste asociado a la misma. No obstante, la empresa no establece en qué partida en concreto se estaría produciendo esta reducción. Así, por ejemplo, una reducción de un 30% en la partida asociada a gastos generales no sería igual a una reducción en ese mismo porcentaje sobre una partida asociada a los gastos salariales. Adicionalmente no describe cómo se produce de forma concreta esta optimización, más allá de la mera mención, sin justificación razonada, de los flujos de trabajo preconfigurados.
- La empresa indica que dispone de scripts de testeo propios, lo que implicaría una validación continua sin incrementar el número de consultores junior. Ahora bien, la oferta incluye dos consultores -perfiles junior- encargados del testeo que serían los dos técnicos que el PPT establece entre el personal mínimo requerido, sin que exista por tanto una reducción del número de consultores junior.

Por todo ello se concluye que no se ha justificado debidamente este aspecto.

- Desglose de la oferta: especificar el importe de cada unidad o concepto necesario para prestar el servicio. Atención con los costes salariales que no deben ser inferiores a los reflejados en el convenio de aplicación correspondiente.

La empresa declara que:

Garantizamos que los costes salariales respetan escrupulosamente el XVIII Convenio Colectivo estatal de empresas de consultoría. Península ofrece retribuciones superiores a las tablas de convenio para atraer y retener el talento senior exigido en el PPT.

Unidad/Concepto	Descripción	Importe estimado (24 meses)
Gobernanza y Dirección	Jefe de Proyecto (Grupo A)	88.450,00 €
Consultoría de Procesos	Consultores Funcionales SIE (Grupo B)	42.000,00 €
Soporte Técnico y Continuidad	Consultores Técnicos Dynamics (Grupo B)	30.800,00 €
Calidad de Software (QA)	Técnicos Informáticos (Grupo C)	24.483,56 €
Materiales y Servicios	Licencias, hardware amortizado, oficina	4.500,00 €
Gastos Generales (3,5%)	Estructura administrativa centralizada	8.163,80 €
Beneficio Industrial (11%)	Margen industrial del licitador	24.499,64 €
TOTAL (BASE IMPONIBLE)		222.897,00 €

Análisis detallado de la respuesta:

La justificación es claramente insuficiente.

- La empresa presenta un desglose de los costes sin aportar documentación que los acredite, ni detalla los criterios o fundamentos que justifiquen los importes indicados.
- Al respecto de los costes de personal se remite a la argumentación recogida en el análisis del aspecto relativo al cumplimiento del artículo 201 de la LCSP.
- Al respecto de los costes para Gastos Generales y Beneficio Industrial, se remite a la argumentación recogida en el análisis del aspecto “Gastos generales, beneficio industrial o gastos en seguridad y salud”.

Por todo ello se concluye que no se ha justificado debidamente este aspecto.

- Cálculo de los costes medios auxiliares e indirectos, si los hay o ahorros en estos conceptos.

La empresa declara que:

Península opera con una tasa de gastos generales del 3,5%, excepcionalmente baja debido a:

- *Infraestructura centralizada: Compartimos departamentos de soporte (IT, Legal, RRHH) entre múltiples proyectos, diluyendo el coste indirecto.*
- *Sinergias de escala: Al gestionar proyectos de volumen similar (AENA, ENAIRE), el coste marginal de añadir este servicio a nuestra estructura es mínimo.*

Análisis detallado de la respuesta:

La justificación es claramente insuficiente.

- En este punto se está preguntando por los gastos auxiliares e indirectos, en tanto la respuesta está dirigida a los costes generales por los que se pregunta en puntos posteriores.
- No obstante, se considera que:
 - La centralización de los procesos comunes, como pudiera ser la gestión de RRHH, departamentos legales, etc., es una práctica habitual en las empresas, por lo que no resulta un argumento para justificar una ventaja competitiva.
 - No se aporta justificación ni se describe si los proyectos previos para AENA o ENAIRE plantean procesos comunes. Adicionalmente tampoco se argumenta el motivo por el que añadir las actividades de este contrato supondrían un coste marginal.

Por todo ello se concluye que no se ha justificado debidamente este aspecto.

- Aportar presupuestos o compromisos de proveedores o de colaboradores externos de los trabajos que justifiquen el precio ofertado.

La empresa declara que:

La oferta es autosuficiente. Península dispone de todos los recursos materiales y licencias tecnológicas necesarias para la prestación. No dependemos de colaboradores externos, lo que elimina márgenes de intermediación y asegura el control total del presupuesto.

Análisis detallado de la respuesta:

La justificación es suficiente.

Se concluye que se ha justificado debidamente este aspecto.

- Análisis pormenorizado de unidades y conceptos que componen el servicio.

La empresa declara que:

El servicio se desglosa según las fases del PPT:

- 1. Gobernanza y Seguimiento: Control de cumplimiento del plan de trabajo.*
- 2. Soporte Funcional: Acompañamiento a la DGSPE en la toma de decisiones sobre el SIE.*
- 3. Validación y QA: Ejecución de pruebas integrales sobre los desarrollos de terceros.*

Análisis detallado de la respuesta:

La justificación es claramente insuficiente.

PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L. no desglosa las unidades y conceptos que componen el servicio previsto, se limita únicamente a enumerar tres fases que no se corresponden ni con el PPT ni con la oferta presentada, tampoco se aporta justificación documental de cómo esas fases vendrían a justificar el precio.

Por todo ello se concluye que no se ha justificado debidamente este aspecto.

- Gastos generales, beneficio industrial o gastos en seguridad y salud.

La empresa declara unos gastos generales del 3,5% (8.163,80 €) y un beneficio industrial del 11% (24.499,64 €). Además, señala que:

“El beneficio industrial del 11,00% es una cifra vinculada a parámetros objetivos de coste:

- Sostenibilidad: Permite la reinversión en formación técnica y actualización de herramientas propias.*
- Mitigación de Riesgos: Actúa como colchón financiero indispensable para absorber imprevistos sin comprometer la calidad del servicio a la Comunidad de Madrid.*

- *Viabilidad Estratégica: Garantiza que el proyecto sea rentable y sostenible durante los 24 meses de duración.*

La justificación es claramente insuficiente.

- La empresa no aporta justificación de estos gastos ni detalla el porcentaje asociado a seguridad y salud.
- Además, la empresa no indica el importe inicial a partir del cual se calcula el 3,5% y el 11%. En el caso de los gastos generales se estaría partiendo de la cantidad de 233.251,43€ y en el caso del beneficio industrial de 222.724,00€.

Por todo ello se concluye que no se ha justificado debidamente este aspecto.

2.- Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.

La empresa justifica de la siguiente manera:

Disponemos de condiciones excepcionalmente favorables:

- *Activos Propios: El uso de Peninsula Analytics y herramientas de IA para el análisis de requerimientos permite una mayor precisión en el control del SIE.*
- *Equipamiento Amortizado: El equipo técnico utiliza estaciones de trabajo y entornos de simulación ya propiedad de Peninsula, por lo que no se repercuten costes de adquisición de activos.*

La justificación es claramente insuficiente.

- La empresa basa su justificación en los activos propios, esto es, en la propiedad de una herramienta que permitiría cumplir con lo establecido en el PPT. No se presenta esta herramienta si se aportan detalles de su funcionamiento ni de su ventaja competitiva frente a otras soluciones.
- En cuanto a la justificación relativa al equipamiento amortizado, formaría parte del aspecto evaluado en “gastos generales” y no es este punto. En todo caso no se aporta justificación alguna.

Por todo ello se concluye que no se ha justificado debidamente este aspecto.

3.- La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.

La empresa declara que:

*Nuestra innovación radica en el **Modelo de Validación Continua Automática**. Frente a revisiones manuales, implementamos herramientas de monitorización en tiempo real sobre los desarrollos de Dynamics 365, lo que garantiza una continuidad operativa superior y una detección precoz de incidencias.*

Análisis detallado de la respuesta:

La justificación es claramente insuficiente.

- No aporta información que permita evaluar el cumplimiento de este punto: no se incluye una definición de este “Modelo de Validación Continua Automática” ni se describe el modo de operación del mismo. Tampoco se justifica el modo en el que esta solución impactaría en el precio.
- Adicionalmente se ha revisado la oferta presentada por PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L. y no se han encontrado referencias a este “Modelo de Validación Continua Automática”.

Por todo ello se concluye que no se ha justificado debidamente este aspecto.

4.- El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201. Cumplimiento de las condiciones de trabajo vigentes, condiciones salariales, de horarios y de seguridad y salud en el trabajo.

La empresa declara que:

Peninsula ratifica su compromiso con el cumplimiento de las condiciones de trabajo:

- *Cumplimiento estricto de las normas de **Seguridad y Salud** en el trabajo.*
- *Garantía de igualdad y no discriminación en el equipo adscrito.*
- *No se practican precios por debajo de mercado que comprometan el cumplimiento del **Artículo 201 de la LCSP**.*

Análisis detallado de la respuesta:

La justificación es claramente insuficiente.

- El artículo 201, que se cita a continuación, establece que los órganos de contratación tomarán medidas para garantizar el cumplimiento de las obligaciones en materia medioambiental, social o laboral.

Art 201: Los órganos de contratación tomarán las medidas pertinentes para garantizar que en la ejecución de los contratos los contratistas cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral establecidas en el derecho de la Unión Europea, el derecho nacional, los convenios colectivos o por las disposiciones de derecho internacional medioambiental, social y laboral que vinculen al Estado y en particular las establecidas en el anexo V.

La justificación no aporta información que permita evaluar el cumplimiento de este aspecto:

- Se limitar a exponer su cumplimiento con las cuestiones referidas sin aportar documentación ni evidencias de la misma.
- Al respecto del personal adscrito, PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L. establece que “los costes salariales respetan escrupulosamente el XVIII Convenio Colectivo estatal de empresas de consultoría”, no obstante:
 1. El convenio colectivo aplicable al año 2025 en el momento del inicio de la licitación es el *XIX Convenio colectivo estatal de empresas de consultoría, tecnologías de la información y estudios de mercado y de la opinión pública* y no el XVIII. Existe pues un defecto de fondo en la justificación aportada.
 2. La justificación aportada por la empresa no establece en qué área, grupo y nivel se encuentra enmarcados los perfiles, por lo que resulta del todo imposible comprobar el cumplimiento del convenio.
 3. Finalmente se ha de considerar que en virtud del artículo 201 de la LCSP “Los órganos de contratación tomarán las medidas pertinentes para garantizar que en la ejecución de los contratos los contratistas cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral establecidas en el derecho de la Unión Europea, el derecho nacional, los convenios colectivos o por las disposiciones de derecho internacional medioambiental, social y laboral que vinculen al Estado y en particular las establecidas en el anexo V.” Por lo que resulta pertinente que este órgano de contratación revise el cumplimiento del convenio aplicable.

Teniendo en cuenta estas observaciones previas se procede a estimar el cumplimiento del XIX Convenio, para lo que se ha considerado:

- En cuanto al cómputo de horas, en línea con la oferta presentada por la empresa, 840 horas anuales para el perfil Jefe General de Proyecto, 1.320 horas para los perfiles Consultor Funcional Dynamics 365 y Consultor Técnico Dynamics 365, y 1.800 horas para los Técnicos Informáticos.
- Los salarios base plus convenio en las áreas y niveles recogidas en la tabla que se incluye a continuación, (para 2028, dado que este año no aparece en el Convenio, se han considerado las de 2027).
- Los costes derivados de la Seguridad Social se han calculado considerando la Orden PJC/178/2025, de 25 de febrero, por la que se desarrollan las normas legales de cotización a la Seguridad Social, desempleo, protección por cese de actividad, Fondo de Garantía Salarial y formación profesional para el ejercicio 2025.

Desglose del 33,32% de Seguridad Social para 2025: Contingencias Comunes 23,60%, Mecanismo Intergeneracional (0,67%, 0,75%, 0,83% y 0,92% para los cálculos salariales de 2025, 2026, 2027 y 2028 respectivamente), Desempleo 6,70%, FOGASA 0,20%, Formación 0,60% e IT+IMA 1,55%.

- En cuanto a la cotización por desempleo se ha optado por un tipo del 5,5% (contratación indefinida), de acuerdo con lo establecido en el artículo 33 del Capítulo II de la Orden PJC/178/2025, de 25 de febrero, por la que se desarrollan las normas

legales de cotización a la Seguridad Social, desempleo, protección por cese de actividad, Fondo de Garantía Salarial y formación profesional para el ejercicio 2025.

	Perfil Convenio	Gasto salarial 24 meses de acuerdo a Península	Coste salarial 24 meses en base al XIX Convenio	Cumplimiento del XIX convenio
Jefe General de Proyecto	Área 3 Grupo A. Nivel 1	42000	39058,34	SI
Consultor Funcional Dynamics 365	Área 3 Grupo B Nivel 1	30800	59.538,44	NO
Consultor Técnico Dynamics 365	Área 3 Grupo B Nivel 1	30800	59.538,44	NO
Técnicos en Informática	Área 3 Grupo C Nivel 1	24483,56	76.977,80	NO

Se deduce pues que o bien no se ha considerado las horas de trabajo recogidas en el PPT o bien no se están baremando los gastos salariales conforme a la experiencia solicitada para cada perfil, resultando en todo caso un posible incumplimiento en los perfiles de Consultor Funcional Dynamics 365, Consultor Técnico Dynamic 365 y Técnico en informática.

Se puntualiza adicionalmente que en fecha de la elaboración de este informe ya se han publicado las tablas del convenio de consultoría para 2026 resultando en unos mínimos más elevados de los utilizados en este cálculo.

Por todo ello se concluye que no se ha justificado debidamente este aspecto. Si bien, en base a la estimación de los técnicos es posible un incumplimiento del XIX Convenio para los perfiles de Consultor Funcional Dynamics 365, Consultor Técnico Dynamic 365 y Técnico en informática.

5.- Justificar, si las hay, ayudas del estado o subvenciones que posibiliten un mejor precio.

La empresa declara que:

"Declaramos que Península no utiliza ayudas de Estado ni subvenciones para la financiación de este contrato. La viabilidad se basa exclusivamente en la eficiencia técnica y operativa propia."

Análisis de la respuesta:

Se concluye que se ha respondido satisfactoriamente a este aspecto.

4. CONCLUSIÓN

Tras el análisis de la documentación presentada, se concluye que la oferta de **PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L. NO acredita de forma objetiva y suficiente la viabilidad económica** de su proposición.

La justificación aportada por **PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L.** no presenta el nivel de detalle adecuado para apreciar y motivar el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en virtud del cual se ha definido la anormalidad de la oferta. La justificación no se acompaña de ninguna documentación descriptiva ni acreditativa que sustente su argumentación.

Adicionalmente se ha identificado un posible incumplimiento del XIX “Convenio colectivo estatal de empresas de consultoría, tecnologías de la información y estudios de mercado y de la opinión pública” en los perfiles de Consultor Funcional Dynamics 365, Consultor Técnico Dynamic 365 y Técnico en informática.

Se entiende que las carencias y riesgos identificados en los factores mencionados en el análisis técnico de la documentación entregada podrían comprometer la correcta ejecución del contrato, en términos de calidad, plazo y cumplimiento de las condiciones técnicas exigidas.

Por todo lo anterior, se **emite un informe técnico desfavorable** a la justificación de la oferta presentada por **PENINSULA CORPORATE INNOVATION S.L.**

5. PROPUESTA

Se propone al órgano de contratación **rechazar la justificación presentada por Peninsula** y declarar la oferta **como temeraria**, de conformidad con lo establecido en el **artículo 149 de la LCSP**.

EL JEFE DE ÁREA DE GESTIÓN DE CONTRATOS

Firmado digitalmente por: MAESTRE MARTÍNEZ JUAN LUIS
Fecha: 2026.01.02 16:53