

ACTA Nº65- 2025 / ORDEN DEL DÍA 2 DE 5**APERTURA DEL SOBRE 1**

Expediente:	PA 2025-7-372
Denominación:	Suministro, instalación y puesta en funcionamiento de equipos de Electroforesis capilar para el Hospital Clínico San Carlos.
Tipo de procedimiento:	Abierto, con pluralidad de criterios.

En Madrid, siendo las 9:30 horas del 19 de noviembre de 2025, se constituye la Mesa de Contratación correspondiente al procedimiento de contratación de referencia, con asistencia de los siguientes miembros:

Presidenta:	Belén Hernando Helguero, Subdirectora de Gestión Económico-Financiera.
Secretaria:	Marta Cantalapiedra de Vega, Representante del Servicio de Contratación Administrativa.
Vocal:	Alfredo Somolinos Martínez, Subdirector de Gestión de Mantenimiento e Infraestructuras.
Vocal:	Jose Manuel Ascariz González, Jefe de Servicio de Suministros.
Vocal Letrada: (Habilitada por Orden 18 de abril de 2025, de la Consejería de Presidencia, Justicia e Interior).	Dolores Pernas González.
Vocal Interventor/a: (Designado por la Intervención General el 17 de noviembre de 2025)	Yolanda Jara Rodelgo

Los miembros de la Mesa de Contratación se encuentran reunidos en la Sala de Juntas, adjunta a la Dirección de Gestión del Hospital Clínico San Carlos, a excepción de la Presidenta y de la Interventora, quienes se incorporan a la sesión electrónicamente a través de la aplicación TEAMS.

Por la Presidencia de la Mesa se tiene ésta por constituida, para realizar la apertura del sobre 1 de los siguientes operadores económicos, según consta en el Certificado de Ofertas recibidas adjunto a este Acta:

CIF	LICITADOR	FECHA ENTRADA	HORA ENTRADA	REGISTRO ENTRADA
A48202451	PROQUINORTE, SA	17.11.2025	16:17:00	67/115063.9/25

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 19.5 de la Ley 40/2015 de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, la representante de la Intervención General de la Comunidad de Madrid formula voto particular en los siguientes términos:

Procedimiento Abierto suministro con cesión de mantenimiento y formación:

Atendiendo al objeto del contrato en toda su extensión, el órgano de contratación debió valorar en los tres expedientes arriba referenciados cuatro tipos de prestaciones: la adquisición del material fungible; la cesión y mantenimiento de los equipos y la formación.

La carencia de esta información impide comprobar que el presupuesto base de licitación (artículo 100 LCSP) y el precio del contrato (artículo 102 LCSP) se hayan estimado adecuadamente en base a los valores de mercado de cada una de estas prestaciones.

El Tribunal Administrativo de Contratación Pública, en la Resolución 33/2015, advierte sobre la imposibilidad de consignar prestaciones gratuitas o sin un precio cierto, y afirma que “se trata de prestaciones que aun estando vinculadas al objeto del contrato deberían estar previstas con su correspondiente presupuesto, pues en realidad se trata de contrataciones indirectas que contribuyen a distorsionar las imputaciones presupuestarias, y por ello la norma de contratación pública basada en principios de transparencia, no puede admitir dichas situaciones”. o más recientemente, en el mismo sentido, la Resolución 139/2018 del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, Fundamento de Derecho Séptimo, y Resolución 1374/2022, del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales.

Se incumple el artículo 99 LCSP que establece que el objeto del contrato deberá ser determinado y el artículo 116.4 que señala que en el expediente se justificará adecuadamente d) el valor estimado del contrato con una indicación de todos los conceptos que la integran, incluyendo siempre los costes laborales si existieran.

En el pliego debería haber constado el importe correspondiente a cada una de las aplicaciones presupuestarias en función de las distintas prestaciones: adquisición, cesión de equipos y mantenimiento, y formación.

No es posible conocer el importe correspondiente a cada concepto pues ni en los pliegos ni en el expediente aparece el coste para el hospital de cada una de las prestaciones.

La incorrecta definición y valoración de las prestaciones que incluye el contrato conlleva el incumplimiento de los artículos 100, 101 y 102 de la LCSP sobre fijación del precio, del presupuesto de licitación y del valor estimado. También se incumple el principio de especificidad de los créditos previsto en el artículo 54 de la ley 9/1990, de 8 de noviembre, reguladora de la Hacienda de la Comunidad de Madrid.

Garantía definitiva

En los tres expedientes arriba referenciados, la garantía definitiva exigida en la cláusula 1.13 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, por **“Importe: “5 por 100 del precio final ofertado, I.V.A. excluido.”**, infringe el artículo 107.3 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, dado que conforme a dicho artículo cuando el precio del contrato se formule en función de precios unitarios, como es el caso de los expedientes en cuestión, y así se dispone en las cláusulas 1.3 de los referidos Pliegos, el importe de la garantía a constituir se fijará atendiendo al presupuesto base de licitación, IVA excluido.

Prescripciones técnicas con marcado carácter subjetivo.

En opinión de esta representante de la Intervención, las especificaciones técnicas de los tres expedientes requieren de un análisis o una comprobación de los equipos por parte del órgano de contratación por lo que no se ajustan a criterios objetivos conforme preceptúa el artículo 126.1 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, que establece lo siguiente:

“1. Las prescripciones técnicas a que se refieren los artículos 123 y 124, proporcionarán a los empresarios acceso en condiciones de igualdad al procedimiento de contratación y no tendrán por efecto la creación de obstáculos injustificados a la apertura de la contratación pública a la competencia”.

Al introducir elementos de subjetividad en la descripción de las prescripciones técnicas de los equipos que se pretenden adquirir, se estaría dejando a la discrecionalidad del órgano de contratación la admisión de los mismos, careciendo los licitadores de los elementos de juicio necesarios para formular adecuadamente sus ofertas, al desconocer los criterios que empleará el órgano de contratación para la aceptación o no de las mismas. Por ello, no debería excluirse a ningún licitador en base a unos criterios del Pliego de Prescripciones Técnicas, que revisten un marcado carácter subjetivo.

El Presidente y demás vocales de Mesa, en respuesta al voto particular emitido por la representante de la Intervención, exponen lo siguiente:

En relación a la cesión de equipos,

Podemos hacer referencia a la Resolución 939/2019 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales, de 1 de agosto de 2019, en la que se expone lo siguiente en relación a un expediente en el que se dan situaciones similares a la que nos ocupa:

“En este punto debemos acudir a la doctrina mantenida por este Tribunal en relación con la determinación del precio del contrato por precios unitarios. Así las cosas ha de mencionarse la Resolución 914/2018, que cita, a su vez a la Resolución 577/2018. En esencia, entiende este Tribunal que es lícito determinar el objeto del contrato como un conjunto cuyo precio se determina por precios unitarios en relación a uno de los elementos que integran el suministro, en este caso, los packs para la realización de cirugías oculares junto con la dotación del equipamiento necesario para la realización de las cirugías, dotación que se realiza sin coste adicional. Esa dotación del equipamiento necesario conlleva unas prestaciones complementarias de la cesión del equipo, que es habitual en la práctica, como es su instalación, que podrá suponer algún tipo de obra pequeña, pero solo en concepto de instalación; más el mantenimiento del equipo, que viene impuesto legalmente, mantenimiento en el que se suele incluir el mantenimiento evolutivo, que es la sustitución del equipamiento por otro más avanzado tecnológicamente que sustituya al suministrado. Junto a ello es normal, complementaria y accesoria la formación de los sanitarios en el manejo de los equipos, apoyo técnico y asesoramiento científico-técnico.

Todas ellas son prestaciones complementarias o accesorias de la cesión del equipo, no principales e integrales en ella. Por eso, dichas prestaciones se configuran en el PCAP a través de la principal y global, que es la cesión del equipamiento, que a su vez forma un todo con el suministro de los packs.

Expone la referida Resolución en un supuesto similar que “El PCAP contiene, a diferencia de lo que ocurría en la resolución del Tribunal Administrativo de Recursos de Andalucía, todas las prestaciones que son objeto del contrato, y advierte que algunas de estas, no llevan coste para la Administración, configurando la retribución en consideración a los usos que de los equipos pueda hacerse, considerando que este uso está directamente relacionado con la prestación principal del contrato que no es otra que el suministro del material necesario.

Esta fórmula que configura la retribución del contratista no resulta contraria al artículo 87 del TRLCSP que permite fijar el precio en consideración a parte de las prestaciones del contrato y considerando precios unitarios referidos a los componentes de la prestación. En definitiva, sin perjuicio de la incorrecta determinación del precio, en consideración con el número de sesiones en diálisis que realice el hospital, no se aprecia infracción alguna cuando el precio se hace por referencia a un precio unitario de uno de los componentes de la prestación que permite reflejar el valor de las prestaciones que integran el objeto del contrato. Así, si el precio se fijara en consideración a los suministros realizados, no sería contrario que éste comprenda las prestaciones referidas a uso del equipo, la relación directa con los suministros del material que se emplean para ello. De manera que resulta admisible configurar el precio del todo el contrato considerando, la principal de las prestaciones cual es el suministro de los elementos necesarios para las pruebas de diálisis, toda vez que este suministro tiene una relación que revela la utilización de los equipos que se suministran y el mantenimiento de estos. La formación en el uso de los equipos será una prestación accesoria necesaria en todo contrato que comprende la cesión de una maquinaria técnica.

La configuración de los precios de la forma prevista en el PCAP no resulta contraria al carácter oneroso del contrato, que requiere que la contraprestación de una parte lo sea en consideración con la prestación de la otra. A juicio del Tribunal, el PCAP permite a los licitadores hacer un cálculo del precio del suministro a ofertar en consideración al conjunto de prestaciones que conforman el objeto del contrato.

De acuerdo con esta doctrina en el pliego de cláusulas administrativas no se infringe el artículo 102 de la LCSP por el hecho de que en el precio unitario del suministro de los equipos se incluya la prestación de suministro de un sistema de gestión de la información de diagnósticos generada por los mismos, siendo que el suministro de ambos parece inexcusablemente vinculado, dado que la finalidad que se persigue no es cambiar equipos obsoletos sino también que los diagnósticos no se realicen en papel.

En todo caso lo que sí es necesario es que el precio sea cierto: es decir que se hay incluido en el valor estimado relativo al suministro de equipos, el referente al sistema de gestión de la información.

Concluye el Tribunal diciendo: Como hemos indicado en las resoluciones citadas, el precio se determina por precios unitarios a través de la prestación principal y económicamente más importante, que lo es el suministro de los packs; precio en el que incluyen todos los costes de la otra prestación, incluidas sus prestaciones complementarias o accesorias. Por eso, al ser un suministro la prestación principal, el precio se determina correctamente a través de esos precios unitarios que incluyen los costes de todas las prestaciones, con lo que se cumple lo determinado en los artículos 100,101 y 102 de la LCSP, dado que además se incluyen los costes indirectos y otros gastos eventuales, todo ello en el PCAP.

Procediendo de esa forma, el Órgano de contratación no tiene que contratar específica y separadamente los equipos ni su mantenimiento y otras prestaciones accesorias, permitiendo vincular y desarrollar en paralelo el suministro de los packs y la cesión de los equipamientos.

Cuestión distinta hubiese sido que se impusiese una verdadera prestación principal distinta pero vinculada a la que es objeto directo e inmediato del contrato y no se citase para nada en el PCAP, ni por ello, se hubiese determinado su importe en el presupuesto, su precio y su integración en el valor

estimado del contrato, lo que no es el caso. Por ello, procede desestimar dicho motivo.”

En el tráfico contractual, la adquisición de algún tipo de material fungible, puede estar vinculado a un equipo determinado, no siendo viables de forma independiente. En la mayoría de los casos, las empresas fabricantes de material fungible lo hacen para que ese material sea compatible exclusivamente con equipos de su misma marca. Esta es una realidad a la que no puede sustraerse este órgano de contratación. Si el Hospital adquiriera de forma separada los equipos mediante un procedimiento abierto, la compra del material fungible obligaría a realizarse al mismo proveedor.

En relación a los otros dos puntos, prescripciones técnicas con marcado carácter subjetivo y garantía definitiva, las consideraciones indicadas por la representante de la Intervención se tendrán en cuenta en la elaboración de pliegos para licitaciones posteriores.

Una vez identificados los componentes de la Unidad de Custodia asignados a este acto, la Mesa de Contratación procede a la apertura a través de la plataforma electrónica LICIT@ del sobre/archivo electrónico que contiene la documentación del SOBRE N° 1. “DOCUMENTACIÓN ADMINISTRATIVA”.

Tras la visualización de la documentación aportada por las citadas empresas licitadoras, se obtiene el siguiente resultado:

propone solicitar aclaración de los siguientes defectos u omisiones observados en la documentación presentada según se indica a continuación:

EMPRESA	RESULTADO CALIFICACIÓN
PROQUINORTE S.A.	SUBSANAR Anexo III El licitador deberá presentar debidamente cumplimentado, marcando la casilla de que asume la obligación de tener empleados trabajadores con discapacidad en un 2 por 100.

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión a las 11:33 horas de la fecha indicada ut supra, y para que conste y surta efectos en el expediente, se extiende el presente Acta tras haber manifestado su conformidad todos los componentes de la misma, de la que como Secretaria doy fe.

VºBº

LA PRESIDENTA

Firmado digitalmente por: HERNANDO HELGUERO BELEN
Fecha: 2025.11.25 09:43

LA SECRETARIA

Firmado digitalmente por: CANTALAPIEDRA DE VEGA MARTA
Fecha: 2025.11.24 14:45

Hospital Clínico San Carlos

D./D^a. MARTA CANTALAPIEDRA DE VEGA, SECRETARIA DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

CERTIFICA:

Que en este Registro se han recibido a través del registro electrónico para el Expediente: **PA 2025-7-372 "SUMINISTRO,INST.Y P.FUNC.EQUIPOS DE ELECTROFORESIS CAPILAR HCSC"** cuyo plazo de presentación finalizó el día 18 de noviembre de 2025, las proposiciones que se relacionan a continuación:

CIF	LICITADOR	FECHA ENTRADA	HORA ENTRADA	REGISTRO ENTRADA
A48202451	PROQUINORTE, SA	17.11.2025	16:17:00	67/115063.9/25

Y para que conste a los efectos oportunos, lo firmo el día 19 de noviembre de 2025.

Documento firmado digitalmente por:CANTALAPIEDRA DE VEGA MARTA
Fecha:2025.11.20 08:34
Verificacion y validez por CSV:
La autenticidad de este documento se puede comprobar en <https://gestiona.comunidad.madrid/csv>