



# INFORME SOBRE LA JUSTIFICACIÓN DE LA BAJA REALIZADA POR LA EMPRESA PENÍNSULA

**Expediente:** A/SER-031282/2025

**Objeto:** Puesta en marcha y desarrollo de la II Edición de la Liga Intermunicipal de Minecraft en la Comunidad de Madrid

## 1 Introducción

En relación con las alegaciones presentadas por la entidad PENINSULA CORPORATE INNOVATION, S.L., las cuales buscan justificar una oferta con una baja del 39,74% respecto al presupuesto base de licitación, este informe fundamenta jurídicamente la decisión de **no admitir dichas alegaciones** por incumplimiento de los parámetros establecidos en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público (LCSP), así como por las consideraciones jurisprudenciales pertinentes.

## 2 Marco Normativo Aplicable

El régimen jurídico sobre las ofertas anormalmente bajas o bajas desproporcionadas está previsto principalmente en el artículo 149 de la LCSP. Según este precepto:

- El órgano de contratación debe detectar y requerir al licitador la justificación razonada y detallada del bajo nivel de precios o costes que produce la presunción de anormalidad de la oferta (art. 149.4 LCSP).
- La oferta debe ser analizada con asistencia técnica y la decisión de aceptar o rechazar la oferta justificada corresponde al órgano de contratación, quien debe motivar adecuadamente su resolución (art. 149.6 LCSP).
- Se debe valorar que la oferta no vulnere obligaciones legales en materia laboral, social, ambiental o de subcontratación, conforme a los artículos 149.4 y 149.6 LCSP.
- La falta de justificación, o la justificación insuficiente, conduce a la exclusión automática de la oferta (art. 149.4 en relación con el art. 62.2 del Reglamento General de la LCSP).

### Jurisprudencia Relevante

- El Tribunal Central de Recursos Contractuales ha dicho que la calificación de la oferta debe basarse no solo en el análisis de los costes declarados sino en un examen riguroso de la viabilidad global, incluidas las condiciones laborales y sociales (Resoluciones 338/2018, 747/2018 y 710/2021).
- Sentencias recientes del Tribunal Superior de Justicia han confirmado que la no admisión de alegaciones en ofertas consideradas desproporcionadas está justificada cuando el órgano técnico concluye la inviabilidad, no vinculando el órgano de contratación necesariamente el dictamen técnico, pero sí fundamentando adecuadamente su decisión.



### **3 Análisis de las Alegaciones Presentadas**

PENINSULA CORPORATE INNOVATION, S.L. presenta en esencia la siguiente justificación:

1. Estructura de costes excepcionalmente eficiente derivada del uso intensivo de activos propios amortizados, sin subcontratación, y con una metodología estándar que reduce las horas de ejecución.
2. Justificación del beneficio industrial en un porcentaje del 11%, considerado razonable y sostenible.
3. Asegura el cumplimiento de obligaciones laborales conforme al convenio aplicable.
4. Proporciona desglose de horas y costes salariales superiores a los mínimos legales.

Si bien la justificación aporta datos técnicos y económicos con desglose, la valoración técnica del órgano debe considerar:

1. La veracidad y razonabilidad de los costes declarados, especialmente la ausencia de subcontratación y el coste de personal declarado.
2. El cumplimiento efectivo de las condiciones legales y sociales durante la ejecución del contrato.
3. La ausencia de elementos subjetivos o hipótesis no contrastadas que puedan comprometer la viabilidad de la oferta.

### **4 Fundamento para la No Admisión de Alegaciones**

La jurisprudencia del Tribunal Central de Recursos Contractuales y los Tribunales superiores ha establecido que no basta con presentar desglose de costes, sino que debe verificarse que la oferta sea económicamente viable, técnica y socialmente viable, sin perjuicio de la integridad y calidad del servicio.

Si bien en la estimación del contrato se hizo una previsión de horas de 1.582 horas, fundamentada en la experiencia previa de la ejecución del contrato Exp. A-SER-002713-2024 “CREACIÓN, PUESTA EN MARCHA Y DESARROLLO DE UNA LIGA INTERMUNICIPAL DE MINECRAFT EN LA COMUNIDAD DE MADRID”, la oferta analizada pretende cubrir los mismos trabajos con una cantidad de horas muy inferior a este número (824) sin que se aporte documentación que dé soporte a una distribución de horas de trabajo inferiores a las calculadas en el expediente de contratación como necesarias para la prestación del servicio, ni se justifiquen cuáles son las características de los perfiles asignados al proyecto y su equivalencia con lo planteado en la memoria económica.

En este sentido, el informe presentado por la empresa hace referencias a una metodología que no se adjunta, ni se desglosa, ni se detalla y con referencia a proyectos anteriores que no presentan similitud con el objeto de contrato que es la puesta en marcha de una liga basada en un video juego y con propósitos educativos.



Aunque se justifique el uso de recursos propios y activos amortizados, la baja del 39,74% es considerable, y la experiencia y recursos prometidos deben comprobarse como reales y suficientes para garantizar el cumplimiento sin transferir costes ocultos o futuros suplementos. En este sentido no se aportan relaciones de personal, ni nóminas, ni comprobantes de compra de las licencias que soportan el proyecto y que justifiquen la declarada amortización.

Experiencias previas en procedimientos de contratación similares y estudios de mercado del sector muestran unos costes laborales muy por encima de lo declarado por la empresa que, como se ha dicho, no ha justificado documentalmente estos precios.

Además del estudio que sirvió de referencia para la elaboración de la memoria económica (Estudio de remuneración de Michael Page 2025) se han analizado otras fuentes para valorar la adecuación de los precios establecidos como son las tarifas derivadas del “Acuerdo marco para consultoría, diseño y factoría de servicios innovadores para la transformación digital de la Comunidad de Madrid” de la Agencia para la Administración Digital de la Comunidad de Madrid (Madrid Digital), el Estudio sectorial de DBK “Consultoría” (Actualizado 2024), el Informe “La Consultoría Española. El Sector en Cifras 2023” - Asociación Española de Consultoras (AEC), el Informe sobre rotación, costes de retención y gestión del talento en sector tecnológico (Manfred, 2025) o el Informe “Economía digital en España 2024” - Fundación Cotec.

La **ausencia de esta documentación clara y fehaciente** supone para este equipo técnico una ausencia de justificación completa en aspectos cruciales que, sobre la base de la experiencia previa, suponen dudas sobre la sustentabilidad de las ofertas y, por tanto, es jurídicamente procedente no admitir las alegaciones y excluir la oferta.

En conclusión, la no admisión de las justificaciones presentadas por PENINSULA CORPORATE INNOVATION, S.L. está fundada en que:

- La oferta, pese a la presentación detallada de costes y beneficios, no supera el umbral de viabilidad técnica y económica requerido.
- El porcentaje de baja y las circunstancias declaradas generan dudas fundadas que la justificación no logra disipar plenamente.
- La LCSP, a través del artículo 149 y la jurisprudencia administrativa y judicial, establece un procedimiento riguroso que permite y justifica la exclusión de ofertas con valores anormales cuando no se justifican adecuadamente.
- La protección del interés público y la adecuada ejecución contractual exigen garantizar que la oferta es viable en todos sus extremos, especialmente en materia social y laboral.

En Madrid a fecha de firma

