

Contrato N.º 2025/04. “SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VALVERDE DE ALCALÁ. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.

Acta de la reunión para la revisión de la documentación subsanada del sobre único y valoración de ofertas anormalmente bajas, celebrada en fecha 02 de abril de 2025.

El día 17 de marzo de 2025, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D^a. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **68.758,68 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento CINCO (5) licitadores:

- **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO S.L.**
- **TXT INGENIERIA S.L.**
- **TÉCNICAS GADES S.L.**
- **UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.**
- **UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.**

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre único, que contiene la documentación administrativa y propuesta económica requerida en el PCAP, resultando lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe total euros, excluido el IVA
1	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO S.L.	60.046,96 €
2	TXT INGENIERIA S.L.	55.000,00 €
3	TÉCNICAS GADES S.L.	58.451,75 €
4	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.	54.594,39 €
5	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	53.198,59 €



Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO S.L.	TXT INGENIERIA S.L.	TÉCNICAS GADES S.L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra 10 años Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra 17 años Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra: 18 años Experiencia concreta: 6 proyectos
Elaboración de un modelo digital en 3D de la actuación junto con informe descriptivo (16 puntos)	No existe mínimo	Elaboración modelo 3D: SI	Elaboración modelo 3D: SI	Elaboración modelo 3D: SI
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas



Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador	
		UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra 16 años Experiencia concreta 5 proyectos	Experiencia extra 20 años
Elaboración de un modelo digital en 3D de la actuación junto con informe descriptivo (16 puntos)	No existe mínimo	Elaboración modelo 3D: SI	Elaboración modelo 3D: SI
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas

En fecha 24 de marzo de 2025 la Mesa procedió a la calificación de la documentación administrativa presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado del Área de Servicios Administrativos fecha 20 de marzo de 2025 y en el certificado del Área Técnica de fecha 24 de marzo de 2025, se constató la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa, siendo los siguientes:

➤ La UTE formada por las empresas **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.:**

- No ha presentado el Anexo III, relativo al Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de la empresa subcontratista NAOS CONSULTORIA TERRITORIAL, S.L. mediante la cual integra su solvencia. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.
- No ha presentado el Anexo XI, relativo al Compromiso de confidencialidad. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.
- No ha presentado correctamente el Anexo X, referente a la subcontratación de prestaciones del contrato, debido a que en el punto IV de dicho Anexo menciona a Canal de Isabel II, S.A., en lugar de Canal de Isabel II, Ente Público. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente correctamente dicho Anexo.

➤ La empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.:**

- No ha presentado correctamente el Anexo X, referente a la subcontratación de prestaciones del contrato, debido a que en el punto IV de dicho Anexo menciona el procedimiento 2025/05 en lugar del procedimiento 2025/04. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente correctamente dicho Anexo.
- No ha presentado la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de jefe de proyecto exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha declaración.

➤ La empresa **TXT INGENIERIA S.L.:**

- No ha presentado el Anexo X, referente a la subcontratación de prestaciones del contrato, debido a que en el punto IV de dicho Anexo menciona el procedimiento 2025/05 en lugar del procedimiento 2025/04. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente correctamente dicho Anexo.
- No ha presentado la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de jefe de proyecto exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha declaración.

➤ La empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.:**

- No ha presentado la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de jefe de proyecto exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo

que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha declaración.

- La UTE formada por las empresas **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L., Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.:**
- No ha presentado la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de jefe de proyecto exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha declaración.

Por lo anterior, la Mesa de Contratación acordó, por unanimidad, en fecha 24 de marzo, requerir a las empresas **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L., FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L., TXT INGENIERIA S.L, TÉCNICAS GADES, S. L., PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** las subsanaciones referidas anteriormente.

Según certificado, de fecha 31 de marzo de 2025, las empresas **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L., FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L., y TXT INGENIERÍA, S. L.** han presentado correctamente la documentación administrativa requerida en el presente procedimiento de licitación.

Asimismo, según certificado del Área Técnica, de fecha 02 de abril de 2025, las empresas **FERNÁNDEZ PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L., TXT INGENIERÍA, S. L. y U. T. E PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S. L.,** han presentado correctamente la documentación técnica requerida en el presente procedimiento de licitación en tiempo y forma. Sin embargo, la empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.,** no ha presentado correctamente la documentación técnica requerida en el presente procedimiento de licitación, por lo que repercutirá en la puntuación de los criterios técnicos cuantificables.

El día 02 de abril de 2025 quedó constituida la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas, procediendo a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica, de la misma fecha.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del PCAP, Ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, la oferta media es de 56.258,34 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 61.884,17 €, por lo que no se ha de retirar ninguna oferta para el cálculo.

El umbral de oferta anormalmente se mantiene como 5 unidades porcentuales inferior a la media aritmética de las ofertas, en 53.445,42 €, por lo que la oferta presentada por **U. T. E PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** es considerada anormalmente baja.

Por consiguiente, de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la Secretaria de la Mesa de Contratación requerirá a la empresa



U. T. E PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.
para que presente por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideren precisas sobre la composición de la oferta, a fin de que Canal de Isabel II, pueda valorar la viabilidad de la oferta.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por E. VICENTE MUÑOZ MARTÍNEZ
el día 02/04/2025

Firmado por ***7195** ELENA
LARA (R: ****7017*) el día
02/04/2025 con un certificado
emitido por AC Representación

Vº Bº EL PRESIDENTE

LA SECRETARIA

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"