

Contrato N.º 2025/04. “SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VALVERDE DE ALCALÁ. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.

Acta de la reunión de la Mesa de Contratación, para la elevación de adjudicación, celebrada en fecha 02 de junio de 2025.

El día 17 de marzo de 2025, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D^a. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **68.758,68 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento CINCO (5) licitadores:

- **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO S.L.**
- **TXT INGENIERIA S.L.**
- **TÉCNICAS GADES S.L.**
- **UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.**
- **UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.**

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre único, que contiene la documentación administrativa y propuesta económica requerida en el PCAP, resultando lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe total euros, excluido el IVA
1	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO S.L.	60.046,96 €
2	TXT INGENIERIA S.L.	55.000,00 €
3	TÉCNICAS GADES S.L.	58.451,75 €
4	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.	54.594,39 €
5	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	53.198,59 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO S.L.	TXT INGENIERIA S.L.	TÉCNICAS GADES S.L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra 10 años Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra 17 años Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra: 18 años Experiencia concreta: 6 proyectos
Elaboración de un modelo digital en 3D de la actuación junto con informe descriptivo (16 puntos)	No existe mínimo	Elaboración modelo 3D: SI	Elaboración modelo 3D: SI	Elaboración modelo 3D: SI
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador	
		UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra 16 años Experiencia concreta 5 proyectos	Experiencia extra 20 años
Elaboración de un modelo digital en 3D de la actuación junto con informe descriptivo (16 puntos)	No existe mínimo	Elaboración modelo 3D: SI	Elaboración modelo 3D: SI
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas

En fecha 24 de marzo de 2025 la Mesa procedió a la calificación de la documentación presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado del Área de Servicios Administrativos fecha 20 de marzo de 2025 y en el certificado del Área Técnica de fecha 24 de marzo de 2025, se constató la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa, siendo los siguientes:

➤ La UTE formada por las empresas **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.:**

○ No ha presentado el Anexo III, relativo al Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de la empresa subcontratista NAOS CONSULTORIA TERRITORIAL, S.L. mediante la cual integra su solvencia. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.

○ No ha presentado el Anexo XI, relativo al Compromiso de confidencialidad. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.

○ No ha presentado correctamente el Anexo X, referente a la subcontratación de prestaciones del contrato, debido a que en el punto IV de dicho Anexo menciona a Canal de Isabel II, S.A., en lugar de Canal de Isabel II, Ente Público. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente correctamente dicho Anexo.

➤ La empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.:**

○ No ha presentado correctamente el Anexo X, referente a la subcontratación de prestaciones del contrato, debido a que en el punto IV de dicho Anexo menciona el procedimiento 2025/05 en lugar del procedimiento 2025/04. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente correctamente dicho Anexo.

○ No ha presentado la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de jefe de proyecto exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha declaración.

➤ La empresa **TXT INGENIERIA S.L.:**

○ No ha presentado el Anexo X, referente a la subcontratación de prestaciones del contrato, debido a que en el punto IV de dicho Anexo menciona el procedimiento 2025/05 en lugar del procedimiento 2025/04. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente correctamente dicho Anexo.

○ No ha presentado la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de jefe de proyecto exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha declaración.

➤ La empresa **TÉCNICAS GADES, S.L.:**

○ No ha presentado la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de jefe de proyecto exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha declaración.

➤ La UTE formada por las empresas **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L., Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.:**

○ No ha presentado la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de jefe de proyecto exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha declaración.

Por lo anterior, la Mesa de Contratación acordó por unanimidad, en fecha 24 de marzo, requerir a las empresas **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L., FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L., TXT INGENIERIA S.L., TÉCNICAS GADES, S.L., PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.** las subsanaciones referidas anteriormente.

Según certificado, de fecha 31 de marzo de 2025, las empresas **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L., FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L., y TXT INGENIERÍA, S.L.** han presentado correctamente la documentación administrativa requerida en el presente procedimiento de licitación.

Asimismo, según certificado del Área Técnica, de fecha 02 de abril de 2025, las empresas **FERNÁNDEZ PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L., TXT INGENIERÍA, S.L. y U. T. E PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S.L.,** han presentado correctamente la documentación técnica requerida en el presente procedimiento de licitación en tiempo y forma. Sin embargo, la empresa **TÉCNICAS GADES, S.L.,** no ha presentado correctamente la documentación técnica requerida en el presente procedimiento de licitación, lo que repercutirá en la puntuación de los criterios técnicos cuantificables.

El día 02 de abril de 2025 quedó constituida la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas, procediendo a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica, de la misma fecha.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del PCAP, son ofertas anormalmente bajas, cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, la oferta media es de 56.258,34 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 61.884,17 €, por lo que no se ha de retirar ninguna oferta para el cálculo.

El umbral de oferta anormalmente se mantiene como 5 unidades porcentuales inferior a la media aritmética de las ofertas, en 53.445,42 €, por lo que la oferta presentada por **U.T.E PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.** es considerada anormalmente baja.

Por consiguiente, de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la Secretaria de la Mesa de Contratación requirió, en fecha 02 de abril de 2025, a la U.T.E. formada por las empresas **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.** para que presentara por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideren precisas sobre la composición de la oferta, a

fin de que Canal de Isabel II, pueda valorar la viabilidad de la oferta.

Transcurrido el plazo estipulado a tal efecto, la U.T.E. formada por las empresas **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.** no presentó la documentación en plazo, de conformidad con el certificado de fecha 15 de abril de 2025.

En consecuencia, la Mesa de Contratación, en fecha 15 de abril de 2025, procedió al estudio del informe suscrito por el Área Técnica, con fecha 10 de abril de 2025. El citado informe establece, en el apartado 3.1, lo siguiente:

“Esta documentación no fue entregada en tiempo y forma, ya que debía presentarse, de conformidad con el apartado 8 bis del Anexo I del PCAP, antes de las 14.00 del tercer día hábil computado a partir del día hábil siguiente a la publicación en la Plataforma de Contratación del Sector Público”.

La Mesa de Contratación, una vez analizada la oferta no presentada por la U.T.E. formada por las empresas **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.** procedió, el 15 de abril de 2025, a evaluar las ofertas de todos los licitadores, sin tomar en consideración la misma, de conformidad con el informe de valoración de los criterios económicos y cuantificables de las ofertas presentadas, suscrito por el Área Técnica en fecha 10 de abril de 2025.

Del citado informe se desprende que la mejor oferta es la presentada por la empresa **TXT INGENIERÍA, S.L.** con una puntuación total de 99,82 puntos y por importe de 55.000,00 €, excluido el IVA.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación acordó, por unanimidad, en fecha 15 de abril, lo siguiente:

1.- No tomar en consideración la oferta de la U.T.E. formada por las empresas **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.**, al no haber justificado en tiempo y forma la viabilidad de la misma, de conformidad con el Informe de Valoración de Ofertas, suscrito en fecha 10 de abril de 2025 y el certificado de fecha 15 de abril de 2025.

2.- Proponer como adjudicataria del contrato 2025/04 a la empresa **TXT INGENIERÍA, S.L.** por resultar la mejor oferta presentada. De conformidad con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP, la Secretaria de la Mesa de Contratación requerirá a la empresa **TXT INGENIERÍA, S.L.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presente la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 13 del PCAP.

De conformidad con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP la Secretaria de la Mesa de Contratación requirió, en fecha 15 de abril de 2025, a la empresa **TXT INGENIERÍA, S.L.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presentara la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 13 del PCAP.

La empresa **TXT INGENIERÍA, S.L.** presentó la documentación administrativa y la garantía mencionadas en tiempo, de conformidad con el certificado de presentación de documentación administrativa de fecha 09 de mayo de 2025.

La Mesa de Contratación, en fecha 23 de mayo de 2025, procedió a comprobar si dicha garantía y documentación cumplen con los requisitos exigidos en las cláusulas 13 y 14 del

PCAP, así como al estudio de la documentación administrativa aportada, de conformidad con el certificado de 9 de mayo de 2025 y el informe relativo a la solvencia económica y financiera, y técnica o profesional, suscrito por el Área Técnica el 14 de mayo de 2025.

El Certificado de fecha 9 de mayo de 2025, relativo a la documentación administrativa requerida, indica lo siguiente:

“No ha presentado D.N.I. de la persona a cuyo favor se otorgó el apoderamiento o representación”.

El informe del Área Técnica de fecha 14 de mayo de 2025 indica en su apartado 2.1, relativo a los requisitos y criterios de solvencia económica y financiera, lo siguiente:

“A efectos de cumplimiento de las condiciones mínimas de solvencia económica y financiera, la empresa no acredita un volumen anual de negocios en el ámbito objeto del contrato superior al exigido en el apartado 5.1 del PCAP.

En la documentación aportada únicamente se adjunta una declaración anual de negocios global, sin incluir el volumen anual de negocios en el ámbito objeto del contrato”.

Asimismo, en el citado informe, indica en su apartado 2.2, relativo a los requisitos y criterios de solvencia técnica o profesional, lo siguiente:

“La empresa ha presentado los certificados de buena ejecución emitidos por el cliente/destinatario de los servicios, en donde se reflejan el importe, fechas de ejecución de los trabajos, alcance y características más importantes de los servicios prestados, así como la declaración responsable de conformidad con los modelos del Anexo II TER del PCAP.

No obstante, los certificados entregados son escaneados de documentos originales y, según se indica en el párrafo tercero de la cláusula 14 del PCAP, “Los documentos que se adjunten a la Plataforma de Contratación que se correspondan con documentos escaneados de originales, copias notariales o fotocopias compulsadas, deberán ir acompañados de una declaración responsable firmada electrónicamente por el licitador y/ o la persona designada en el caso de corresponderse con un perfil exigido en el Anexo I, garantizando la autenticidad de los documentos”. Por lo tanto, el licitador deberá presentar la declaración responsable anteriormente indicada.

El licitador también ha presentado los certificados en vigor en gestión de calidad y de gestión medioambiental (ISO 14001), y en seguridad y salud en el trabajo (ISO 45001), pero al igual que en el caso anterior, se trata de documentos escaneados. Por lo tanto, se solicita la declaración responsable firmada electrónicamente por el licitador, que garantice la autenticidad de los certificados ISO14001 e ISO 45001, o bien los documentos firmados digitalmente por la entidad emisora de los mismos.”.

Incluyendo, en su apartado 2.3 relativo a los medios personales adscritos al contrato:

“En relación a la documentación acreditativa relativa a los medios personales y requerida en el apartado 5.4 se hacen las siguientes puntualizaciones:

- Para el perfil de Titulado en Topografía, se precisa aclaración sobre la empresa a la cual pertenece. Según el CV incluido no queda claro este punto.*

En caso de no pertenecer a TXT Ingeniería, S. L., la empresa no aporta la indicación de

subcontratación de conformidad con el modelo del ANEXO X del PCAP, por lo que se solicita dicho modelo correctamente cumplimentado. Asimismo, en este caso, el licitador deberá indicar en el DEUC si tiene previsto subcontratar, debiendo coincidir lo declarado en el citado formulario con la documentación aportada para la justificación de los medios personales adscritos al contrato.

Finalmente, puesto que este perfil, es parte de la solvencia mínima, en caso de no pertenecer a la empresa TXT Ingeniería, S.L., se solicita el DEUC de la empresa a la cual pertenece el perfil presentado.

- Para el perfil de Especialista en Geotecnia, se solicita completar y rellenar todos los datos incluidos en el ANEXO II CUARTO para poder comprobar la solvencia mínima necesaria que, en este caso, es de 5 años en proyectos como especialista en geotecnia.*

- Para el perfil de Especialista en Cálculo de Estructuras y Edificación, se solicita completar y rellenar todos los datos necesarios, incluidos en el ANEXO II CUARTO, para poder comprobar la solvencia mínima necesaria, que en este caso es de 5 años como especialista en el cálculo de estructuras y edificación.*

- Para el perfil de Ingeniero Especialista, se solicita completar y rellenar todos los datos necesarios, incluidos en el ANEXO II CUARTO, para poder comprobar la solvencia mínima necesaria, que en este caso es de 5 años como especialista en proyectos análogos a los que son objeto del contrato.*

- Para el perfil de Titulado en Arqueología, se solicita completar y rellenar todos los datos necesarios, incluidos en el ANEXO II CUARTO, para poder comprobar la solvencia mínima necesaria, que en este caso es de 3 años en supervisión arqueológica en proyectos análogos a los que son objeto del contrato.*

- En general, se recuerda que, según la nota 4 del ANEXO II CUARTO incluido en el PCAP, "En el caso de coincidir varios contratos en un mismo periodo de tiempo, solo se considera una sola vez dicho periodo de coincidencia para el cómputo de la experiencia "*

- Además, para los perfiles que no pertenecen a la empresa, se deberá aportar la indicación de subcontratación de conformidad con el modelo del ANEXO X del PCAP.*

Asimismo, en estos casos, el licitador deberá indicar en el DEUC si tiene previsto subcontratar, debiendo coincidir lo declarado en el citado formulario con la documentación aportada para la justificación de los medios personales adscritos al contrato.

Finalmente, puesto que estos perfiles, son parte de la solvencia mínima, al no pertenecer a TXT Ingeniería, S.L., se solicita el DEUC de la empresa a la cual pertenece el perfil presentado.

En relación a la firma digital para el perfil de Jefe de Proyecto, la empresa no ha aportado la validez de la firma digital según las condiciones establecidas en el apartado 5.4 del Anexo I del PCAP. Por tanto, se solicita aportar la validez de la firma digital del Jefe de Proyecto mediante el certificado de validación obtenido a través del siguiente enlace: <https://valide.redsara.es/valide/inicio.html> o a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

Concluyendo en el apartado 3 lo siguiente:

“Según la documentación aportada, la empresa TXT Ingeniería, S.L., no cumple con los requisitos de solvencia establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VALVERDE DE ALCALÁ. FASE I (PLAN SANEA 2500)”, con número 2025/04.

En cumplimiento del Anexo I del PCAP, se solicita la subsanación de la documentación indicada para cumplir con los requisitos del PCAP relativos al volumen anual de negocios en el ámbito objeto del contrato, a la experiencia de servicios análogos, a los certificados ISO-14001 e ISO-45001 y a la adscripción de medios personales al contrato”.

Por consiguiente, en relación con la cláusula 14 del PCAP, la Mesa de Contratación, en fecha 23 de mayo de 2025, acordó por unanimidad requerir a la empresa **TXT INGENIERÍA, S.L.** que subsanara la documentación antes mencionada, relativa a:

- *D.N.I. de la persona a cuyo favor se otorgó el apoderamiento o representación.*
- *Solvencia económica y financiera.*
- *Solvencia técnica o profesional.*
- *Medios personales adscritos al contrato.*

La mencionada empresa presentó la documentación administrativa solicitada, en tiempo y forma, de conformidad con el certificado de fecha 30 de mayo de 2025.

Asimismo, de acuerdo con el informe del Área Técnica, de fecha 29 de mayo de 2025, la empresa cumple con los requisitos de solvencia establecidos en el PCAP del presente contrato.

Teniendo en cuenta que la empresa **TXT INGENIERÍA, S.L.** ha presentado debidamente la documentación administrativa y técnica, y que cumple con los requisitos de solvencia técnica o profesional exigidos en el PCAP, siendo la mejor oferta presentada, la Mesa de Contratación, en fecha 02 de junio de 2025, acuerda por unanimidad, tomar en consideración la oferta presentada por dicha empresa y elevar al Director Gerente, órgano competente para la adjudicación, la propuesta de adjudicación del contrato n.º 2025/04 a favor de la empresa **TXT INGENIERÍA, S.L.** por importe de 55.000,00 € excluido el IVA, con una duración inicial del contrato de CUATRO (4) MESES desde la fecha indicada en el acta de inicio de los trabajos. En este plazo se ha tenido en cuenta la reducción de plazo de CUATRO (4) SEMANAS ofertado por la empresa.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por E. VICENTE MUÑOZ MARTÍNEZ
el día 03/06/2025

Firmado por ***7195** ELENA LARA
(R: ****7017*) el día 02/06/2025
con un certificado emitido por AC
Representación

Vº Bº EL PRESIDENTE

LA SECRETARIA