

Contrato N.º 2025/04. “SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VALVERDE DE ALCALÁ. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.

Acta de la reunión para la constitución de la Mesa de Contratación y revisión de la documentación del sobre único, celebrada en fecha 24 de marzo de 2025.

El día 17 de marzo de 2025, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D^a. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **68.758,68 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento CINCO (5) licitadores:

- **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO S.L.**
- **TXT INGENIERIA S.L.**
- **TÉCNICAS GADES S.L.**
- **UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.**
- **UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.**

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre único, que contiene la documentación administrativa y propuesta económica requerida en el PCAP, resultando lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe total euros, excluido el IVA
1	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO S.L.	60.046,96 €
2	TXT INGENIERIA S.L.	55.000,00 €
3	TÉCNICAS GADES S.L.	58.451,75 €
4	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.	54.594,39 €
5	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	53.198,59 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO S.L.	TXT INGENIERIA S.L.	TÉCNICAS GADES S.L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra 10 años Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra 17 años Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra: 18 años Experiencia concreta: 6 proyectos
Elaboración de un modelo digital en 3D de la actuación junto con informe descriptivo (16 puntos)	No existe mínimo	Elaboración modelo 3D: SI	Elaboración modelo 3D: SI	Elaboración modelo 3D: SI
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador	
		UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.
<i>Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)</i>	5 años	Experiencia extra 16 años Experiencia concreta 5 proyectos	Experiencia extra 20 años
<i>Elaboración de un modelo digital en 3D de la actuación junto con informe descriptivo (16 puntos)</i>	No existe mínimo	Elaboración modelo 3D: SI	Elaboración modelo 3D: SI
<i>Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)</i>	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas

En fecha 24 de marzo de 2025 la Mesa procede a la calificación de la documentación administrativa presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado del Área de Servicios Administrativos fecha 20 de marzo de 2025 y en el certificado del Área Técnica de fecha 24 de marzo de 2025, se constata la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa, siendo los siguientes:

- La UTE formada por las empresas **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.:**
 - No ha presentado el Anexo III, relativo al Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de la empresa subcontratista NAOS CONSULTORIA TERRITORIAL, S.L. mediante la cual integra su solvencia. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.
 - No ha presentado el Anexo XI, relativo al Compromiso de confidencialidad. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.
 - No ha presentado correctamente el Anexo X, referente a la subcontratación de prestaciones del contrato, debido a que en el punto IV de dicho Anexo menciona a Canal de Isabel II, S.A., en lugar de Canal de Isabel II, Ente Público. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente correctamente dicho Anexo.
- La empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.:**
 - No ha presentado correctamente el Anexo X, referente a la subcontratación de prestaciones del contrato, debido a que en el punto IV de dicho Anexo menciona el procedimiento 2025/05 en lugar del procedimiento 2025/04. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente correctamente dicho Anexo.
 - No ha presentado la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de jefe de proyecto exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha declaración.
- La empresa **TXT INGENIERIA S.L.:**
 - No ha presentado el Anexo X, referente a la subcontratación de prestaciones del contrato, debido a que en el punto IV de dicho Anexo menciona el procedimiento 2025/05 en lugar del procedimiento 2025/04. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente correctamente dicho Anexo.
 - No ha presentado la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de jefe de proyecto exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha declaración.
- La empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.:**
 - No ha presentado la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de jefe de proyecto exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo

que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha declaración.

- La UTE formada por las empresas **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L., Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.:**
- No ha presentado la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de jefe de proyecto exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha declaración.

Por lo anterior, la Mesa de Contratación adopta, por unanimidad, los siguientes acuerdos:

- Requerir a las empresas **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L., FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L., TXT INGENIERIA S.L, TÉCNICAS GADES, S. L., PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** las subsanaciones referidas anteriormente.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por E. VICENTE MUÑOZ MARTÍNEZ
el día 25/03/2025

Firmado por ***7195** ELENA
LARA (R: ****7017*) el día
24/03/2025 con un certificado
emitido por AC Representación

Vº Bº EL PRESIDENTE

LA SECRETARIA

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"