

INFORME SOBRE LA JUSTIFICACIÓN PRESENTADA POR LA UTE UBIKARE DE SU OFERTA ANORMALMENTE BAJA CORRESPONDIENTE A LA LICITACIÓN DEL CONTRATO DE SERVICIOS DE “DESARROLLO DEL PROYECTO MONITORIZ@ PARA TELEMONITORIZACIÓN EN CARDIOLOGÍA, CON CARGO AL PLAN DE RECUPERACION TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA DEL GOBIERNO DE ESPAÑA - FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXTGENERATIONEU (C11.I03.P16.S14)”

Exp. A/SER-032714/2025

En relación con la respuesta de la UTE UBIKARE (en adelante la entidad) a la petición de justificación de la oferta incurso en baja anormal presentada al procedimiento de referencia, se redacta el presente informe a requerimiento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 149 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público.

Revisada la documentación y los argumentos contenidos en el escrito de justificación presentado por la entidad, se constata que la entidad fundamenta la viabilidad de su oferta económica principalmente en los siguientes puntos:

- La entidad cuenta con una **estructura de costes optimizada**, derivada directamente de la disponibilidad de activos tecnológicos preexistentes. Su solución se basa en una arquitectura de software ya desarrollada, consolidada y testada en entornos similares.
- Esta disponibilidad permite una reconfiguración de los perfiles y horas de trabajo, una reducción en la fase de análisis y diseño y que las tareas de implementación sean de integración y parametrización. Asimismo, existe una optimización de los ciclos de calidad al reducir las horas estimadas para la detección y corrección de errores críticos.
- En base al punto anterior, la entidad aporta una tabla con la **reconfiguración del presupuesto** licitado modificando las horas por perfil ofertado. Este hecho motiva que la propuesta de la entidad incumpla los pliegos de la licitación ya que existe compromiso de adscripción de medios, pero el número de recursos descritos en la reconfiguración del presupuesto es inferior al requerido en dichos pliegos.

En conclusión, la entidad afirma, en su escrito de justificación, que existe disponibilidad por su parte de activos tecnológicos preexistentes de similares características a la pedida en el pliego. De esta forma, la justificación se basa en la aceptación de determinados trabajos ya realizados por la entidad que no han sido validados por la Administración y que no se corresponden con el desarrollo a medida solicitado, reduciendo sustancialmente los esfuerzos en el caso de determinados profesionales (Administrador BBDD, Analista y Analista programador un 50%) bajo la hipótesis de que una gran cantidad de trabajos previstos en el Pliego de Prescripciones Técnicas estarían desarrollados, no contando sobre los mismos con validación alguna de la Administración. Debe indicarse, además, que la oferta técnica ha obtenido una baja puntuación lo que anticipa que dicha presunción de validez es errónea.

De forma adicional, aunque la entidad incluye en su escrito un cuadro con el desglose del presupuesto presentado en su oferta, no presenta ninguna información adicional para su justificación que pueda considerarse mínimamente suficiente para poder validar la viabilidad de la oferta.

Con todo ello, lo expuesto por la entidad no permite explicar satisfactoriamente el bajo nivel de precios o costes de su propuesta económica y el presente informe debe ser **DESFAVORABLE**. Por tanto, no se concluye que las explicaciones aportadas justifiquen el precio ofertado. Desde un punto de vista técnico, no ofrece garantías suficientes y que por lo tanto la oferta puede ser no cumplida, conforme a lo expresado en el artículo 149.6 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

Lo que se notifica a los efectos oportunos.

En Madrid, a la fecha de firma

Firmado por JOSE LUIS BEZARES DEL CUETO - [REDACTED] el
día 05/02/2026 con un certificado emitido por AC
CAMERFIRMA FOR NATURAL PERSONS - 2016

SUBDIRECTOR GENERAL DE PLANIFICACIÓN, OPERACIONES Y SERVICIOS