

INFORME INDIVIDUAL RELATIVO A LOS CRITERIOS DEFINIDOS EN EL APARTADO 8.2º.2 CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR, DEL PLIEGO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES DE LA OFERTA PRESENTADA POR EPYPSA EYSER, S.L. PARA EL CONTRATO DE SERVICIOS DE REDACCIÓN DEL PROYECTO DE EJECUCIÓN Y DIRECCIÓN DE LAS OBRAS PARA LA ACTUACIÓN SUPRAMUNICIPAL DENOMINADA “CONSTRUCCIÓN DEL CAMINO VERDE ARROYO VEGA EN LOS MUNICIPIOS DE AMBITE, OLMEDA DE LAS FUENTES Y VILLAR DEL OLMO”, A ADJUDICAR POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO CON PLURALIDAD DE CRITERIOS. EXPEDIENTE SUPRA-AS-0037-2025-S.

I. INTRODUCCIÓN

Informe	Criterios Cualitativos evaluables mediante Juicio de Valor
Fecha de apertura	13 de noviembre de 2025
Licitador	EPYPSA EYSER, S.L.

II. CRITERIOS CUALITATIVOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR (Máx. 40 Puntos)

A) PRESENTACIÓN GENERAL (5 puntos)

Se valorará la calidad de la presentación realizada comparativamente entre todas las propuestas, valorando el orden en la presentación, la claridad expositiva, etc.

Estructura su propuesta de forma organizada, cumpliendo con lo requerido. Efectúa un análisis del estado actual, plantea soluciones acomodadas a las necesidades. Aporta documentación gráfica y planos tanto en planta como secciones y perfiles.

Puntuación: **4,0 puntos**

B) PROPUESTA DE DISEÑO DEL CAMINO (15 puntos)

Se valorarán, de manera comparativa entre todas las propuestas, los siguientes aspectos:

- Adecuación al programa:** la mayor o menor aproximación de la propuesta a los objetivos específicos definidos en el programa de necesidades.
- Esquemas de circulaciones:** se valorará la profundidad y claridad del estudio de las circulaciones y conexiones, tanto verticales como horizontales.
- Singularidad:** la singularidad de la propuesta y su imagen como infraestructura representativa, en equilibrio con la imagen del entorno.
- Implantación en el terreno:** teniendo en cuenta la topografía existente y el tratamiento de los espacios a lo largo del trazado (*implantación, integración, accesibilidad* y convivencia de prestación de servicios y necesidades de terceros).

Para ello se elaborará una propuesta técnica de posible solución al programa donde se explicitarán los tramos definidos del recorrido y evaluación detallada de condicionantes existentes en cada uno, restricciones, singularidades, esquemas funcionales de circulaciones y memoria que recoja las soluciones planteadas.

Será imprescindible presentar al menos un plano de emplazamiento de cada tramo, los accesos a las fincas/parcelas, los planos de planta a escala discreta suficiente indicando las

singularidades propias consideradas y las soluciones propuestas, secciones representativas y alzados, así como cualquier plano, esquema o documentación gráfica que ayude a la mejor comprensión de la solución propuesta.

Con toda la documentación gráfica aportada se valorará la singularidad de la propuesta.

Efectúa una propuesta con una solución acorde a las necesidades y naturaleza del vial, pero de una forma generalista sin entrar detalles y características de los tramos definidos.

Puntuación: **8,0 puntos**

C) ECONOMÍA CONSTRUCTIVA Y DE PLAZOS (5 puntos)

Se valorará, de manera comparativa, la propuesta de prescripción de materiales, sistemas constructivos y procesos de ejecución que simplifiquen la obra y optimicen los ritmos de construcción.

*Para dicha valoración, se redactará una **memoria constructiva** que justifique dicha propuesta, a la que se podrá añadir una justificación del ahorro de plazos posible empleando dichos materiales, sistemas y procesos constructivos, así como la viabilidad de la puesta en obra.*

Justifica adecuadamente las virtudes de su solución constructiva presentada, así como de los materiales empleados y su potencial beneficio o relación con la optimización de los plazos, pero adolece de realizar un enfoque más particularizado a las características del camino y los tramos, centrándose en el concepto general de la solución.

Puntuación: **3,0 puntos**

D) SOSTENIBILIDAD Y COSTES DE MANTENIMIENTO (5 puntos)

Se valorará, de manera comparativa, la propuesta de incorporar al proyecto, convenientemente, materiales y equipos sostenibles y de mayor vida útil, junto con sistemas constructivos y diseños que reduzcan y/o faciliten los trabajos de mantenimiento y reparación en su caso. Este estudio se centrará, por tanto, en los siguientes aspectos:

- a) **Sostenibilidad:** mediante la previsión desde el diseño, construcción, operación y mantenimiento del camino que minimicen los impactos negativos en el medio ambiente y la protección de los ecosistemas.*
- b) **Materiales y elementos:** mediante la adecuada elección de materiales y elementos implantados, durables y sostenibles. Asegurando el uso eficiente de los recursos naturales.*
- c) **Reducción y simplificación de los trabajos de mantenimiento y reparación en su caso:** mediante la propuesta de recursos de diseño dirigidos a la prevención de daños e incidencias debidas al uso destinado, al clima o al paso del tiempo. Por otra parte, y dada la longitud total, facilitar los trabajos de mantenimiento, limpieza y reposición/reparación necesarios, proponiendo soluciones de diseño dirigidas a este objetivo que resulten sencillas y accesibles para los encargados de ello (municipios).*

*Para la valoración de este apartado, se deberá redactar una **memoria** con las soluciones planteadas.*

El licitador para este apartado efectúa un análisis de los elementos considerados en su propuesta, materiales empleados, así como, el mantenimiento y reparación durante su vida útil.

Puntuación: **3,5 puntos**

E) ESTUDIO ECONÓMICO (10 puntos)

Se valorará, comparativamente, la presentación de un estudio económico de la obra, analizando, según precios de mercado, si el presupuesto de ejecución material estimado indicado en el punto 6 puede abarcar todas las necesidades planteadas en el pliego y en la propuesta de cada licitador, ajustándose a precios de mercado.

*Se presentará una **memoria justificativa** de la estimación realizada junto con un **resumen** por capítulos.*

El licitador presenta un estudio económico no detallado, organizado por capítulos con elevadas partidas alzadas con estimaciones y unidades reflejadas muy generales y poco desarrollado. No indica el origen tomado de la base precios aplicada. Significativo el presupuesto total estimado que resulta ser muy inferior al PEM de referencia con lo que debería haber incluido una justificación más desarrollada y exhaustiva que lo sustente.

Puntuación: **5,0 puntos**

III. CONCLUSIÓN

De conformidad con lo dispuesto en el apartado 8.2.2. Criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

Para la valoración de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor, se aportará la documentación gráfica y escrita necesaria para definir con suficiente claridad y precisión la solución planteada.

*Los documentos presentados por los licitadores relativos a cada criterio dependiente de un juicio de valor se puntuarán en base a la calidad de cada uno de ellos, **evaluada de manera comparativa**, teniendo en cuenta el nivel de detalle, claridad, rigor y ajuste a la realidad y a las necesidades requeridas.*

No debe haber contradicciones entre la documentación escrita y la documentación gráfica; en caso de discrepancias, prevalecerá la documentación escrita sobre la gráfica y para casos de incoherencias o discrepancias significativas, se otorgarán cero (0,00) puntos a la propuesta presentada.

La no presentación o la invalidez en la presentación de un criterio supondrán la no obtención de puntos en ese criterio.

Visto lo anterior, una vez evaluada la documentación, la empresa EPYPSA EYSER, S.L. en la oferta presentada de los criterios cualitativos evaluables mediante juicio de valor para el contrato de SERVICIOS DE REDACCIÓN DEL PROYECTO DE EJECUCIÓN Y DIRECCIÓN DE LAS OBRAS PARA LA ACTUACIÓN SUPRAMUNICIPAL denominada "CONSTRUCCIÓN DEL CAMINO VERDE ARROYO VEGA EN LOS MUNICIPIOS DE AMBITE, OLMEDA DE LAS FUENTES Y VILLAR DEL OLMO" a adjudicar por procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios, expediente SUPRA-AS-0037-2025-S , **ha obtenido la siguiente puntuación:**

CRITERIO PRINCIPAL	PUNTOS MÁXIMOS	TOTAL PUNTOS
Presentación General	4,0	23,5
Propuesta Técnica	8,0	
Economía constructiva y de plazos	3,0	
Sostenibilidad y Coste de mantenimiento	3,5	
Estudio económico	5,0	

En Madrid, a la fecha de la firma

SERGIO SIGUÍN
GOMEZ - DNI

Firmado digitalmente
por SERGIO SIGUÍN
GOMEZ - DNI

Fecha: 2025.11.19
16:05:49 +01'00'

Fdo.: Sergio Siguín Gómez
TÉCNICO SUPERIOR DE GESTIÓN