

Contrato N.º 2025/05. “SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE COLMENAR DEL ARROYO. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.

Acta de la reunión de la Mesa de Contratación para la elevación a la adjudicación, celebrada en fecha 20 de mayo de 2025.

El día 07 de marzo de 2025, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D^a. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **68.698,35 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento OCHO (8) licitadores:

- META ENGINEERING S.A.U.
- FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.
- TXT INGENIERIA, S.L.
- TÉCNICAS GADES S.L.
- UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.- SAPROINCO, S.L.
- UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.
- G.O.C., S.A.
- INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS S.L.

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre único, que contiene la documentación administrativa y propuesta económica requerida en el PCAP, resultando lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	META ENGINEERING S.A.U.	52.897,73€
2	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.	54.993,03€
3	TXT INGENIERIA, S.L.	56.174,64€
4	TÉCNICAS GADES S.L.	56.552,48 €
5	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.- SAPROINCO, S.L.	54.065,60 €
6	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	54.814,41 €
7	G.O.C., S.A.	61.485,02 €
8	INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS S.L.	53.083,22

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador							
		META ENGINEERIN G S.A.U.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.	TXT INGENIERIA S.L.	TÉCNICAS GADES S.L.	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.-SAPROINCO, S.L.	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	G.O.C., S.A.	INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS S.L.
Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra 9 años	Experiencia extra 10 años	Experiencia extra 17 años	18 años	Experiencia extra 16 años	Experiencia extra: 20 años	Experiencia extra: 22 años (Total años 27)	10 años de experiencia extra
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (16 puntos)	5 proyecto	Experiencia extra 6 proyectos	Experiencia extra 11 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	6 proyectos	Experiencia extra 13 proyectos	Experiencia extra: 7 proyectos	Experiencia extra: > 11 proyectos	>6 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Finalmente, tratado el asunto referido, el Presidente procedió a dar por terminado el acto público de apertura del sobre único.

En fecha 18 de marzo de 2025 la Mesa procede a la calificación de la documentación presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado de documentación administrativa, de 18 de marzo de 2025, y en el certificado de documentación técnica, de 14 de marzo de 2025, se constata la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación referida, siendo los siguientes:

- La empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.** no ha presentado las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de jefe de proyecto y especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones.
- La empresa **TXT INGENIERIA, S.L.:**
 - Ha presentado Anexo X, referente al modelo de subcontratación, no obstante, indica en el apartado IV del mismo:

“IV.- Que la empresa con la que se pretende subcontratar conoce las condiciones de los pliegos del procedimiento 2025/11, de Canal de Isabel II y ejecutará su prestación de modo que el contratista pueda cumplir el Contrato de conformidad con los Pliegos y su oferta.”

Toda vez que el presente procedimiento es el nº 2025/05, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho documento correctamente cumplimentado, atendiendo a lo establecido en la cláusula 11 A) apartado 10 del PCAP.
 - No ha presentado las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de jefe de proyecto y especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones.
- La empresa **TÉCNICAS GADES, S.L.** no ha presentado las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de jefe de proyecto y especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones.
- La UTE formada por **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.:**
 - Habiendo presentado Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), así como Anexo X, referente al modelo de subcontratación, mediante los cuales se indica que integra solvencia con la empresa NAOS CONSULTORIA TERRITORIAL, S.L., ha omitido la presentación del DEUC correspondiente a la

empresa referida, requerido de conformidad a la cláusula 11 A), apartado 1 del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.

- Ha presentado Anexo X, referente al modelo de subcontratación, no obstante, indica en el apartado IV del mismo:

“IV.- Que la empresa con la que se pretende subcontratar conoce las condiciones de los pliegos del procedimiento [2025/05] de Canal de Isabel II, S.A. y ejecutará su prestación de modo que el contratista pueda cumplir el Contrato de conformidad con los Pliegos y su oferta.”

Toda vez que esta empresa, se denomina Canal de Isabel II, Ente Público, en lugar de Canal de Isabel II S.A., se considera necesario requerir al ofertante que presente correctamente dicho Anexo atendiendo a lo establecido en la cláusula 11 A) apartado 10 del PCAP.

- Habiendo presentado Anexo XI bis, referente al modelo de declaración relativa a documentos confidenciales, ha omitido la presentación del Anexo XI, relativo al Compromiso de confidencialidad, requerido de conformidad a la cláusula 11 A), apartado 4 del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.

➤ La empresa **G.O.C., S.A.:**

- No ha presentado correctamente el Anexo XII relativo al “Modelo de declaración responsable relativa al cumplimiento de las condiciones establecidas legalmente para contratar con Canal de Isabel II” dado que ha omitido los párrafos siguientes:

“Igualmente, si se trata de una empresa de más de 50 trabajadores, asume la obligación de contar con un plan de igualdad conforme a lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad de mujeres y hombres, y se compromete a acreditar el cumplimiento de la referida obligación ante el órgano de contratación cuando sea requerido para ello.

Que la citada sociedad SI/NO (Ver nota 1) tiene intención de subcontratar. Finalmente, se pone de manifiesto que el licitador SI/NO (Ver nota 2) es una microempresa, una pequeña o una mediana empresa de conformidad con el artículo 2 de la Recomendación de la Comisión de 6 de mayo de 2003 sobre la definición de microempresas, pequeñas y medianas empresas”

Mediante los cuales y del mismo modo se debe indicar si la empresa tiene intención de subcontratar y si es una microempresa.

- No ha presentado las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de jefe de proyecto y especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del

Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones

- La empresa **META ENGINEERING, S.A.U.** no ha presentado correctamente la siguiente documentación:
 - El Anexo II Cuarto, relativo a la documentación declarativa sobre la experiencia de personal propuesto por el licitador correspondiente al perfil del especialista en geotecnia, dado que no aporta la firma digital electrónica emitida por una entidad de servicio de certificación reconocida. Por lo que, de conformidad con los apartados 5.3 y 10.8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho Anexo de forma correcta.
 - La declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos presentados en el caso del perfil de especialista en geotecnia, dado que no presenta la firma del perfil propuesto con un certificado digital verificable emitido por una entidad de servicio de certificación reconocida. Por lo que, de conformidad con los apartados 5.3 y 10.8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha declaración de forma correcta.
- Las empresas **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.** no han presentado correctamente la siguiente documentación:
 - El Anexo II Cuarto, relativo a la documentación declarativa sobre la experiencia de personal propuesto por el licitador correspondiente al perfil del especialista en geotecnia, dado que no aporta la firma digital electrónica emitida por una entidad de servicio de certificación reconocida. Por lo que, de conformidad con los apartados 5.3 y 10.8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho Anexo de forma correcta.
 - No han presentado las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de jefe de proyecto y especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones.
- La empresa **INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S.L.** no ha presentado correctamente la siguiente documentación:
 - El Anexo II Cuarto, relativo a la documentación declarativa sobre la experiencia de personal propuesto por el licitador correspondiente al jefe de proyecto, dado que el documento presentado no aporta la firma correspondiente al perfil propuesto. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho Anexo de forma correcta.
 - No ha presentado las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de jefe de proyecto y especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del

Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones.”

Por lo anterior, la Mesa de Contratación adopta, por unanimidad, en fecha 18 de marzo de 2025, los siguientes acuerdos:

- I. Requerir a la empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.** las declaraciones responsables que garantiza la autenticidad de los documentos, para el perfil de Jefe de Proyectos, exigido en el Anexo I del PCAP.
- II. Requerir a la empresa **TXT INGENIERIA, S.L.:**
 - La presentación del Anexo X, referente al modelo de subcontratación, correctamente cumplimentado.
 - La declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos, para el perfil de Jefe de Proyectos, exigido en el Anexo I del PCAP.
- III. Requerir a la empresa **TÉCNICAS GADES, S.L.** la presentación correcta de la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Jefe de Proyecto, exigido en el Anexo I del PCAP.
- IV. Requerir a la La UTE formada por **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.:**
 - La presentación del Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de la empresa **NAOS CONSULTORIA TERRITORIAL, S.L.**, requerido de conformidad a la cláusula 11 A), apartado 1 del PCAP.
 - La presentación del Anexo X, referente al modelo de subcontratación, con el nombre de la entidad correctamente cumplimentado.
 - La presentación del Anexo XI, relativo al Compromiso de confidencialidad, requerido de conformidad a la cláusula 11 A), apartado 4 del PCAP.
- V. Requerir a la empresa La empresa **G.O.C., S.A.:**
 - La presentación del Anexo XII relativo a las condiciones legalmente establecidas para contratar con Canal de Isabel II correctamente cumplimentado.
 - La presentación correcta de la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Jefe de Proyecto, exigido en el Anexo I del PCAP.
- VI. Requerir a la empresa **META ENGINEERING, S.A.U.:**
 - La presentación correcta del Anexo II Cuarto, relativo a la documentación declarativa sobre la experiencia de personal propuesto por el licitador

correspondiente al perfil del especialista en geotecnia, requerido de conformidad apartados 5.3 y 10.8 del Anexo I del PCAP.

- La declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos presentados en el caso del perfil de especialista en geotecnia.

VII. Requerir a la U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L., DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.:

- La presentación correcta del Anexo II Cuarto, relativo a la documentación declarativa sobre la experiencia de personal propuesto por el licitador correspondiente al perfil del especialista en geotecnia, requerido de conformidad apartados 5.3 y 10.8 del Anexo I del PCAP.
- La presentación de la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Jefe de Proyecto, exigidos en el Anexo I del PCAP.

VIII. Requerir a la empresa INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S.L.:

- La presentación correcta del Anexo II Cuarto, relativo a la documentación declarativa sobre la experiencia de personal propuesto por el licitador correspondiente al jefe de proyecto, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP.
- La presentación de las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de jefe de proyecto y especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP.

Según certificado, de fecha 1 de abril de 2025, las empresas **TXT INGENIERIA S.L.**, la UTE formada por **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L. y G.O.C., S.A.** han presentado correctamente la documentación administrativa requerida en el presente procedimiento de licitación en tiempo y forma.

Asimismo, según certificado del Área Técnica de 2 de abril de 2025, las empresas **TXT INGENIERÍA, S.L., G.O.C., S.A., META ENGINEERING, S.A.U., FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L., y U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. y DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S.L.**, han presentado correctamente la documentación técnica requerida en el presente procedimiento de licitación en tiempo y forma. Sin embargo, la empresas **TÉCNICAS GADES, S.L. e INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L.** no han presentado correctamente la documentación técnica requerida en el presente procedimiento de licitación, lo que repercutirá en la puntuación de los criterios técnicos cuantificables.

El día 10 de abril de 2025 quedó constituida la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas, procediendo a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica, de fecha 7 de abril de 2025.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se considerarán ofertas anormalmente bajas, cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, la oferta media es de 55.508,27 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 61.059,09 €, por lo que se ha de retirar la oferta de G.O.C., S.A para el cálculo.

La nueva media es de 54.654,44 € y el nuevo umbral de oferta anormalmente baja es de 51.921,72 €, por lo que no hay ninguna oferta presentada que sea considerada anormalmente baja.

A continuación, la Mesa de Contratación procedió, el 10 de abril de 2025, a evaluar las ofertas de todos los licitadores, de conformidad con el informe de valoración de los criterios económicos y cuantificables de las ofertas presentadas, suscrito por el Área Técnica en fecha 7 de abril de 2025.

Del citado informe se desprende que la mejor oferta es la presentada por la **U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.** con una puntuación total de **99,75** puntos y por importe de **54.814.41 euros**, excluido el IVA.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación acordó, por unanimidad, en fecha 10 de abril de 2025, lo siguiente:

- Proponer como adjudicataria del contrato 2025/05 a la empresa **U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** por resultar la mejor oferta presentada, de conformidad con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP. La Secretaria de la Mesa de Contratación requerirá a **U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presente la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 13 del PCAP.

De conformidad con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP la Secretaria de la Mesa de Contratación requirió, en fecha 10 de abril de 2025, a la **U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presentara la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 13 del PCAP.

La Mesa de Contratación, en fecha 7 de mayo de 2025, procedió a comprobar si dicha garantía y documentación cumplen con los requisitos exigidos en las cláusulas 13 y 14 del PCAP, así como al estudio de la documentación administrativa aportada, de conformidad con

el certificado de la misma fecha y el informe relativo a la solvencia económica y financiera, y técnica o profesional, suscrito por el Área Técnica, de 30 de abril de 2025.

La **U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.** presentó la documentación y la garantía mencionadas en tiempo y forma, de conformidad con el certificado de presentación de documentación administrativa, de fecha 7 de mayo de 2025.

En el informe del Área Técnica de fecha 30 de abril de 2025, se encontraron los siguientes defectos subsanables:

En el apartado 2.2 relativo a la experiencia en la ejecución de servicios análogos:

“La empresa no ha presentado los certificados de buena ejecución emitidos por el cliente/destinatario de los servicios, en donde se reflejan el importe, fechas de ejecución de los trabajos, alcance y características más importantes de los servicios prestados firmados electrónicamente por el cliente/destinatario con certificado digital verificable. En los certificados presentados se comprueban incoherencias en las fechas de la firma de los mismos y la fecha de emisión de las copias notariales. Además de estas omisiones e incoherencias en el contenido de los documentos, se presentan documentos con errores y/o tachaduras que impiden a Canal de Isabel II conocer el cumplimiento de los requisitos establecidos en el PCAP.

El licitador no ha presentado los certificados en gestión medioambiental (ISO 14001), y de seguridad y salud en el trabajo (ISO 45001) firmados electrónicamente, con certificado digital verificable, por el organismo emisor, por lo que no se ha podido comprobar la autenticidad de los mismos.”

En el apartado 2.3 relativo a los medios personales adscritos al contrato:

“La empresa no aporta el certificado de validación de la firma digital del Jefe de proyecto, obtenido a través de una entidad de servicio de certificación reconocida, con periodo de validez vigente.

Concluyendo en el apartado 3 lo siguiente:

“Según la documentación aportada, la empresa “U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S. L.”, no cumple con los requisitos de solvencia establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE COLMENAR DEL ARROYO. FASE I (PLAN SANEA 2500)”, con número 2025/05.

En cumplimiento del Anexo I del PCAP, se solicita la subsanación de la documentación indicada para cumplir con los requisitos del PCAP relativos a la experiencia de servicios análogos y la adscripción de medios personales al contrato.

*Asimismo, se solicita que presenten físicamente, en formato papel, tanto los certificados de buena ejecución como las copias notariales o fotocopias compulsadas **originales**.”*

Por consiguiente, en relación con la cláusula 14 del PCAP, la Mesa de Contratación, en fecha

7 de mayo de 2025, acordó por unanimidad:

- Requerir a la **U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.** que subsane la documentación referida relativa a la experiencia en la ejecución de servicios análogos y a los medios personales adscritos al contrato.

Una vez aportada la documentación requerida, y de acuerdo con el informe del Área Técnica, de fecha 16 de mayo de 2025, la empresa cumple con los requisitos de solvencia establecidos en el PCAP del presente contrato.

Teniendo en cuenta que la **U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.** ha presentado debidamente la documentación administrativa y técnica, y que cumple con los requisitos de solvencia técnica o profesional exigidos en el PCAP, y puesto que es la mejor oferta presentada, la Mesa de Contratación, en fecha 20 de mayo de 2025, acuerda por unanimidad, tomar en consideración la oferta presentada por dicha U.T.E. y elevar al Director Gerente, órgano competente para la adjudicación, la propuesta de adjudicación del contrato n.º **2025/05** a favor de la **U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.** por importe de **54.814,41 €** excluido el IVA, con una duración inicial del contrato de **SEIS (6) MESES** desde la fecha indicada en el acta de inicio de los trabajos, teniendo en cuenta la reducción de plazo de **CUATRO (4) SEMANAS** ofertado por la empresa.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por E. VICENTE MUÑOZ MARTÍNEZ
el día 21/05/2025

Firmado por ***7195** ELENA
LARA (R: *****7017*) el día
20/05/2025 con un certificado
emitido por AC Representación

Vº Bº EL PRESIDENTE

LA SECRETARIA

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"