

**INFORME DE VALORACIÓN  
EXPEDIENTE: 166/2025**

**SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REDACCIÓN  
DE DOCUMENTOS NORMATIVOS, PROYECTOS EN LAS  
INSTALACIONES DE LAS PRESAS DE CANAL DE ISABEL II,  
S.A. M.P. Y ESTUDIOS TÉCNICOS DE CANTIDAD Y CALIDAD  
DEL RECURSO EN LOS EMBALSES Y MASAS DE AGUA DE LA  
COMUNIDAD DE MADRID**

Área de Explotación de Presas y Pozos

## 1.º ESPECIFICACIONES TÉCNICAS Y SUBCONTRATACIÓN

Con fecha 9 de enero de 2026 se procedió a la apertura telemática del sobre n.º 3 que contiene los valores ofertados para los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas de los licitadores admitidos. Mediante acta de fecha 27 de enero de 2025 se dieron a conocer a efectos informativos los datos incluidos por los licitadores en sus ofertas.

Los licitadores que han presentado oferta son (para los Lotes n.º 1 y 2):

- UTE ATTEC S.L. - AQUATEC SOLUCIONES MEDIOAMBIENTALES, S.A.U.
- AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.
- OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS S.A.
- UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U - INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

### A) ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

No aplica.

### B) SUBCONTRATACIÓN

Siendo su análisis el siguiente:

Lotes n.º 1 y 2	
Licitador	Subcontratación
UTE ATTEC S.L. - AQUATEC SOLUCIONES MEDIOAMBIENTALES, S.A.U.	SI (Integra) SI (Subcontrata)
AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	SI (Integra) NO (Subcontrata)
OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS S.A.	SI (Integra) NO (Subcontrata)
UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U - INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	NO (Integra) NO (Subcontrata)

Todos los licitadores han aportado correctamente la documentación relativa a la subcontratación (Modelo Anexo VIII del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, PCAP).

## 2.º CRITERIOS DE VALORACIÓN

Tal y como consta en el acta de apertura del sobre n.º 3, las proposiciones económicas y los valores ofertados a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son los siguientes:

**Proposiciones económicas:**

Relación de licitadores admitidos		
Lotes N.º 1 y 2		
N.º	Licitador	% Baja Cuadro de Precios del Contrato
1	UTE ATTEC S.L. - AQUATEC SOLUCIONES MEDIOAMBIENTALES, S.A.U.	25,51
2	AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	18,50
3	OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS S.A.	10,00
4	UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U - INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	26,50

**Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:**

Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	Relación de proposiciones admitidas			
	Lotes N.º 1 y 2			
	N.º 1	N.º 2	N.º 3	N.º 4
	UTE ATTEC S.L. - AQUATEC SOLUCIONES MEDIOAMBIENTALES, S.A.U.	AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS S.A.	UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U - INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.
Criterio de valoración	Valores ofertados por el licitador			
A) 2.1.1. Experiencia extra del Especialista en redacción de documentos normativos y específicos de presas propuesto: n.º de documentos de <b>revisiones generales de seguridad</b> de presas (según RD 264/2021) realizados como responsable principal (firmado) adicionales sobre las 5 revisiones generales de seguridad de presas indicadas en el apartado 5.1.5 del anexo I del PCAP.	Número de revisiones generales de seguridad adicionales a las mínimas requeridas en el Anexo I del PCAP <b>23</b> Valor del <b>Npi=9,75</b> Perfil propuesto: <b>JM.P.Q.</b>	Número de revisiones generales de seguridad adicionales a las mínimas requeridas en el Anexo I del PCAP <b>15</b> Valor del <b>Npi= 18,8</b> Perfil propuesto: <b>CJLC</b>	Número de revisiones generales de seguridad adicionales a las mínimas requeridas en el Anexo I del PCAP <b>35</b> Valor del <b>Npi=24,25</b> Perfil propuesto: <b>AMP</b>	Número de revisiones generales de seguridad adicionales a las mínimas requeridas en el Anexo I del PCAP <b>27</b> Valor del <b>Npi= 27</b> Perfil propuesto: <b>RFOC</b>
a) 2.1.2. Experiencia extra del Especialista en redacción de documentos normativos de seguridad y específicos de presas, n.º de documentos de <b>redacción o revisión de planes de emergencia</b> de presas como responsable principal, adicionales sobre los 5 planes de emergencia de presas	Número de Planes de Emergencia adicionales a las mínimas requeridas en el Anexo I del PCAP <b>69</b> Valor del <b>Npi=34</b> Perfil propuesto: <b>JM.P.Q.</b>	Número de Planes de Emergencia de presas adicionales a los mínimos requeridas en el Anexo I del PCAP <b>4</b> Valor del <b>Npi= 6.5</b> Perfil propuesto: <b>CJLC</b>	Número de Planes de Emergencia de presas adicionales a los mínimos requeridas en el Anexo I del PCAP <b>24</b> Valor del <b>Npi= 23</b> Perfil propuesto: <b>AMP</b>	Número de Planes de Emergencia de presas adicionales a los mínimos requeridas en el Anexo I del PCAP <b>35</b> Valor del <b>Npi= 37</b> Perfil propuesto: <b>RFOC</b>

Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	Relación de proposiciones admitidas			
	Lotes N.º 1 y 2			
	N.º 1	N.º 2	N.º 3	N.º 4
	UTE ATTEC S.L. - AQUATEC SOLUCIONES MEDIOAMBIENTALES, S.A.U.	AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS S.A.	UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U. - INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.
Criterio de valoración	Valores ofertados por el licitador			
indicadas en el apartado 5.1.5 del anexo I del PCAP				
A) 2.1.3. Experiencia extra del Especialista en redacción de documentos normativos de seguridad y específicos de presas, n.º de documentos de <b>normas de explotación</b> realizados como responsable principal, adicionales sobre las 5 normas de explotación indicadas en el apartado 5.1.5 del anexo I del PCAP	Número de Normas de Explotación adicionales a las mínimas requeridas en el Anexo I del PCAP <b>25</b> Valor del <b>Npi=24</b> Perfil propuesto: <b>JM.P.Q</b>	Número de Normas de Explotación adicionales a las mínimas requeridas en el Anexo I del PCAP <b>4</b> Valor del <b>Npi=7,5</b> Perfil propuesto: <b>CJLC</b>	Número de Normas de Explotación adicionales a las mínimas requeridas en el Anexo I del PCAP <b>23</b> Valor del <b>Npi=22</b> Perfil propuesto: <b>AMP</b>	Número de Normas de Explotación adicionales a las mínimas requeridas en el Anexo I del PCAP <b>44</b> Valor del <b>Npi=52,5</b> Perfil propuesto: <b>RFOC</b>
A) 2.1.4. Experiencia extra del Especialista en cálculo de estructuras: n.º de <b>modelos de comportamiento estructural</b> de presas adicionales sobre los 3 modelos indicados en el apartado 5.1.5 del anexo I del PCAP	Número de modelos de comportamiento estructural de presas adicionales a los mínimos requeridos en el Anexo I del PCAP <b>209</b> Valor del <b>Npi=230,5</b> Perfil propuesto: <b>ESD</b>	Número de modelos de comportamiento estructural de presas adicionales a los mínimos requeridos en el Anexo I del PCAP <b>48</b> Valor del <b>Npi=66</b> Perfil propuesto: <b>ESD</b>	Número de modelos de comportamiento estructural de presas adicionales a los mínimos requeridos en el Anexo I del PCAP <b>36</b> Valor del <b>Npi=43,5</b> Perfil propuesto: <b>IEBA</b>	Número de modelos de comportamiento estructural de presas adicionales a los mínimos requeridos en el Anexo I del PCAP <b>269</b> Valor del <b>Npi=322</b> Perfil propuesto: <b>ESD</b>
A) 2.1.5. Experiencia extra del Especialista en ingeniería hidráulica propuesto: n.º de <b>estudios hidráulicos en ríos</b> de dos o tres dimensiones de, al menos, 5 kms de longitud, realizados adicionales sobre los 3 modelos indicados en el apartado 5.1.5 del anexo I del PCAP	Número de estudios hidráulicos adicionales a los mínimos requeridos en el Anexo I del PCAP <b>97</b> Valor del <b>Npi=97</b> Perfil propuesto: <b>S.G.L</b>	Número de estudios hidráulicos adicionales a los mínimos requeridos en el Anexo I del PCAP <b>32</b> Valor del <b>Npi=35</b> Perfil propuesto: <b>ICGD</b>	Número de estudios hidráulicos adicionales a los mínimos requeridos en el Anexo I del PCAP <b>49</b> Valor del <b>Npi=49</b> Perfil propuesto: <b>SH</b>	Número de estudios hidráulicos adicionales a los mínimos requeridos en el Anexo I del PCAP <b>17</b> Valor del <b>Npi=17</b> Perfil propuesto: <b>MQA</b>



Los criterios que han de servir de base para la adjudicación del Contrato son los siguientes:

**PARA LOS DOS LOTES 1 Y 2:**

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **100 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. *Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas ....***51 puntos:**

A) 2.1 Experiencia adicional del Especialista en redacción de documentos normativos y específicos de presas propuesto: n.º de documentos de revisiones generales de seguridad de presas (según RD 264/2021) realizados como responsable principal (firmado), adicionales sobre las 5 revisiones generales de seguridad de presas indicadas en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP: **16 puntos.**

Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 16 \times \sqrt[2]{\frac{N_{pi}}{N_{pmax}}}$$

Siendo:

$N_{pi} = \sum(N_p \times T_x R)$  = sumatorio del producto de cada documento adicional presentado por cada licitador multiplicado por su coeficiente T.

$N_p = 1$ , para cada documento adicional presentado por cada licitador.

T = coeficientes correctores en función de la tipología de presa, según la siguiente tabla, para cada documento  $N_p$ :

Tipología de Presa	Coeficiente T
Presas de altura < 25 m	0
Presa gravedad de altura > 25 y < 50 m	0,5
Presa gravedad de altura > 50 y < 100 m	1
Presa gravedad de altura > 100 m	2
Presa arco gravedad de altura > 25 y < 50 m	1
Presa arco gravedad de altura > 50 y < 100 m	1,5
Presa arco gravedad de altura > 100 m	2,5
Presa bóveda de altura > 25 y < 50 m	1,5
Presa bóveda de altura > 50 y < 100 m	2
Presa bóveda de altura > 100	3

R = coeficiente para valorar la redacción de revisiones de seguridad anteriores al RD 264/2001.

R = 1 si las revisiones de seguridad están realizadas después de la entrada en vigor del RD 264/2001.

R = 0,5 si las revisiones de seguridad son anteriores a la vigencia del RD 264/2001.

$N_{pmax}$  = El mayor  $N_{pi}$  acreditado por los licitadores.

A) 2.2. Experiencia adicional del Especialista en redacción de documentos normativos y específicos de presas propuesto: n.º de documentos de redacción o revisión de planes de emergencia de presas realizados como responsable principal o adecuado como responsable principal, adicionales sobre los

5 Planes de Emergencia de Presas indicados en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP: **15 puntos**.

Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$Vi = 15 \times \sqrt[2]{\frac{Npi}{Npmax}}$$

Siendo:

$Npi = \sum(Np \times T_xR)$  = sumatorio del producto de cada documento adicional presentado por cada licitador multiplicado por su coeficiente T.

$Np = 1$ , para cada documento adicional presentado por cada licitador.

T = coeficientes correctores en función de la tipología de presa, según la siguiente tabla, para cada documento  $Np$ :

Tipología de Presa	Coeficiente T
Presas de altura < 25 m	0
Presa gravedad de altura > 25 y < 50 m	0,5
Presa gravedad de altura > 50 y < 100 m	1
Presa gravedad de altura > 100 m	2
Presa arco gravedad de altura > 25 y < 50 m	1
Presa arco gravedad de altura > 50 y < 100 m	1,5
Presa arco gravedad de altura > 100 m	2,5
Presa bóveda de altura > 25 y < 50 m	1,5
Presa bóveda de altura > 50 y < 100 m	2
Presa bóveda de altura > 100	3

R = coeficiente para valorar la redacción de revisiones de seguridad anteriores al RD 264/2001.

R = 1 si los planes de emergencia están realizados después de la entrada en vigor del RD 264/2001.

R = 0,5 si los planes de emergencia son anteriores a la vigencia del RD 264/2001.

$Npmax$  = El mayor  $Npi$  acreditado por los licitadores.

A) 2.3. Experiencia adicional del Especialista en redacción de documentos normativos y específicos de presas propuesto: n.º de documentos de normas de explotación realizados como responsable principal, adicionales sobre las 5 Normas de Explotación indicadas en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP: **10 puntos**.

Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$Vi = 10 \times \sqrt[2]{\frac{Npi}{Npmax}}$$

Siendo:

$Npi = \sum(Np \times T)$  = sumatorio del producto de cada documento adicional presentado por cada licitador multiplicado por su coeficiente T.

$Np = 1$ , para cada documento adicional presentado por cada licitador.

T = coeficientes correctores en función de la tipología de presa, según la siguiente tabla, para cada documento  $Np$ :

Tipología de Presa	Coeficiente T
Presas de altura < 25 m	0

Tipología de Presa	Coefficiente T
Presa gravedad de altura > 25 y < 50 m	0,5
Presa gravedad de altura > 50 y < 100 m	1
Presa gravedad de altura > 100 m	2
Presa arco gravedad de altura > 25 y < 50 m	1
Presa arco gravedad de altura > 50 y < 100 m	1,5
Presa arco gravedad de altura > 100 m	2,5
Presa bóveda de altura > 25 y < 50 m	1,5
Presa bóveda de altura > 50 y < 100 m	2
Presa bóveda de altura > 100	3

Npmax= El mayor Npi acreditado por los licitadores.

A) 2.4 Experiencia adicional del Especialista en cálculos de estructuras propuesto: n.º de modelos de comportamiento estructural de presas adicionales sobre los 3 modelos indicados en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP: **5 puntos**.

Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$Vi = 5 \times \sqrt[2]{\frac{Npi}{Npmax}}$$

Siendo:

Npi=Σ(NpxT)=sumatorio del producto de cada modelo adicional presentado por cada licitador multiplicado por su coeficiente T.

Np=1, para cada modelo adicional presentado por cada licitador.

T=coeficientes correctores en función de la tipología de presa, según la siguiente tabla, para cada documento Np:

Tipología de Presa	Coefficiente T
Presas de altura < 25 m	0
Presa gravedad de altura > 25 y < 50 m	0,5
Presa gravedad de altura > 50 y < 100 m	1
Presa gravedad de altura > 100 m	2
Presa arco gravedad de altura > 25 y < 50 m	1
Presa arco gravedad de altura > 50 y < 100 m	1,5
Presa arco gravedad de altura > 100 m	2
Presa bóveda de altura > 25 y < 50 m	2
Presa bóveda de altura > 50 y < 100 m	2,5
Presa bóveda de altura > 100	3

Npmax= El mayor Npi acreditado por los licitadores.

A) 2.5 Experiencia extra del Especialista en ingeniería hidráulica propuesto: n.º de estudios hidráulicos en ríos en dos o tres dimensiones de, al menos, 5 km de longitud realizados adicionales sobre los 3 estudios indicados en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP: **5 puntos**.

Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$Vi = 5 \times \sqrt[2]{\frac{Npi}{Npmax}}$$

Siendo:

Npi=Σ Np=sumatorio de cada estudio adicional presentado por cada licitador.

Np=1, para cada estudio adicional presentado por cada licitador.

Npmax= El mayor Npi acreditado por los licitadores.

De acuerdo con lo indicado en el Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP), se comprueba la documentación y se aprecia lo siguiente:

#### **Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas:**

Con fecha 12 de febrero de 2026 se solicitaron aclaraciones a la documentación aportada por los licitadores para acreditar los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas los licitadores AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U. y UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U - INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

Una vez revisada la documentación inicial de las ofertas y analizada también la documentación aportada en las aclaraciones, se indica lo siguiente:

- UTE ATTEC S.L. - AQUATEC SOLUCIONES MEDIOAMBIENTALES, S.A.U.

Para el criterio técnico relativo a la experiencia extra del perfil de Especialista en redacción de documentos normativos y específicos de presas propuesto, JMPQ, se oferta un Npi de 9,75 (n.º de documentos de revisiones generales de seguridad de presas). Una vez analizada la documentación aportada se acredita un Npi de 10. La diferencia entre el valor acreditado y el ofertado corresponde al conteo de Revisiones Generales de Seguridad consideradas. Para la presa de El Negratín se había ofertado un coeficiente T de 0,5, sin embargo se ha comprobado que la altura de la presa, de gravedad, indicada es 75 m en vez de 26 como figura en la oferta, lo que corresponde a un coeficiente T de 1.

Para el resto de los criterios técnicos cuantificables, los valores ofertados y los acreditados, son coincidentes.

- AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.

Para el criterio técnico relativo a la experiencia extra del perfil de Especialista en redacción de documentos normativos y específicos de presas propuesto, CJLC, se oferta un Npi de 18,80 (n.º de documentos de revisiones generales de seguridad de presas). Una vez analizada la documentación aportada se acredita un Npi de 18,75 con un número de redacción de documentos normativos y específicos de presas de 20. La diferencia entre el valor acreditado y el ofertado corresponde al redondeo realizado por el licitador y a un conteo erróneo en el número de redacción de documentos normativos y específicos de presas propuesto. Sin embargo, se debe tener en cuenta el segundo decimal en el cálculo.

Para el criterio técnico relativo a la experiencia extra del perfil de Especialista en redacción de documentos normativos y específicos de presas propuesto, CJLC, se oferta un Npi de 6,50 (n.º de documentos de redacción o revisión de planes de emergencia de presas). Una vez analizada la documentación aportada se acredita un Npi de 4. La diferencia entre el valor acreditado y el ofertado corresponde al cálculo erróneo efectuado por el licitador para el Npi.

Para el criterio técnico relativo a la experiencia extra del perfil de Especialista en redacción de documentos normativos y específicos de presas propuesto, CJLC, se oferta un Npi de 7,50 (n.º de documentos de normas de explotación). Una vez analizada la documentación aportada se acredita un Npi de 7,5.

Se solicitó en el requerimiento de aclaraciones, la presentación del Curriculum Vitae y copia de la titulación requerida a los siguientes perfiles:

- Especialista en redacción de documentos normativos y específicos de Presas: Propuesto como CJLC.
- Especialista en cálculos de estructuras: Propuesto como ESD.\*
- Especialista en ingeniería hidráulica: Propuesto como ICGD.

\*Para el citado perfil si se aportó, únicamente, la titulación en la documentación ofertada.

Una vez analizada la documentación se comprobó que el licitador aportó la documentación requerida.

Para el resto de los criterios técnicos cuantificables, los valores ofertados y los acreditados, son coincidentes.

- OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS S.A.

Para el criterio técnico relativo a la experiencia extra del perfil de Especialista en redacción de documentos normativos y específicos de presas propuesto, AMP, se oferta un Npi de 24,25 (n.º de documentos de revisiones generales de seguridad de presas). Una vez analizada la documentación aportada se acredita un Npi de 23,75. La diferencia entre el valor acreditado y el ofertado corresponde a la eliminación de la Revisión general de seguridad de la presa de Zorita. El licitador había considerado un coeficiente T para ese trabajo de 0,5; sin embargo, con base en lo indicado en el punto 8 B) A) 2.1 del Anexo I del PCAP, el valor que le corresponde es de 0 (la presa, de gravedad, no supera los 25 m de altura).

Para el criterio técnico relativo a la experiencia extra del perfil de Especialista en redacción de documentos normativos y específicos de presas propuesto, AMP, se oferta un Npi de 23 (n.º de documentos de redacción o revisión de planes de emergencia de presas). Una vez analizada la documentación aportada se acredita un Npi de 18,25. La diferencia entre el valor acreditado y el ofertado corresponde al cálculo erróneo de varios trabajos, por parte del licitador, en el cómputo de  $Npi = T \times R$ . No se ha contabilizado el valor de  $R = 0,5$  en las siguientes presas de Arquillo de San Blas, Loriguilla, Benagéber, Paso Severino, La Tosca, Molino de Chinchá, Baygorria, Dr. Gabriel Terra y Constitución. Ese  $R = 0,5$  corresponde a trabajos realizados con anterioridad a la vigencia del RD 264/2001.

Para el criterio técnico relativo a la experiencia extra del perfil de Especialista en redacción de documentos normativos y específicos de presas propuesto, AMP, se oferta un Npi de 22 (n.º de documentos de normas de explotación). Una vez analizada la documentación aportada se acredita un Npi de 21,5. La diferencia entre el valor acreditado y el ofertado corresponde al cálculo erróneo del coeficiente T para la presa de Portodemouros. El licitador había considerado un coeficiente T para ese trabajo de 1,5; sin embargo, con base en lo indicado en el punto 8 B) A) 2.1 del Anexo I del PCAP, el valor que le corresponde es de 1 (la presa es, de gravedad, de 93 m de altura).

Para el resto de los criterios técnicos cuantificables, los valores ofertados y los acreditados, son coincidentes.

- UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U - INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.

Para el criterio técnico relativo a la experiencia extra del perfil de Especialista en redacción de documentos normativos y específicos de presas propuesto, RFOC, se oferta un Npi de 27 (n.º de documentos de revisiones generales de seguridad de presas). Una vez analizada la documentación aportada se acredita un Npi de 12,50. La diferencia entre el valor acreditado y el ofertado corresponde al cálculo de los Np de cada actuación ( $Npi = T \times R$ ). El licitador no ha contemplado en su oferta el coeficiente R que hace referencia, tal y como indica el punto 8 B) A) 2.1 del Anexo I del PCAP al valor en función de si al trabajo le aplica el RD 264/2021. No se ha contabilizado el valor de  $R = 0,5$  en las siguientes presas de Ebro, Mansilla, González Lacasa, Bárcena, Dique de Bárcena, Fuente

Azufre, Vilasouto, Alcora, Sichar, La Concepción, Piedra Aguda y Borbollón. Ese  $R = 0,5$  corresponde a trabajos realizados con anterioridad a la vigencia del RD 264/2001.

Para el criterio técnico relativo a la experiencia extra del perfil de Especialista en redacción de documentos normativos y específicos de presas propuesto, RFOC, se oferta un Npi de 37 (n.º de documentos de redacción o revisión de planes de emergencia de presas). Una vez analizada la documentación aportada se acredita un Npi de 22,50. La diferencia entre el valor acreditado y el ofertado corresponde al cálculo de los Np de cada actuación ( $Npi = T \times R$ ). El licitador no ha contemplado en su oferta el coeficiente R que hace referencia, tal y como indica el punto 8 B) A) 2.1 del Anexo I del PCAP al valor en función de si al trabajo le aplica el RD 264/2021. No se ha contabilizado el valor de  $R = 0,5$  en las siguientes presas de Ebro, Mansilla, González Lacasa, Borbollón, Bárcena, Dique de Bárcena, Fuente Azufre, Vilasouto, Burguillo, Charco del Cura, San Juan, Picadas, Rambla Sala, Gabriel y Galán, Valdeobispo y Caldas de Reis. Ese  $R = 0,5$  corresponde a trabajos realizados con anterioridad a la vigencia del RD 264/2001.

Por otro lado, no se han contabilizado los trabajos llevados a cabo en "Asistencia técnica para la realización de la 2ª revisión y análisis general de la seguridad de las presas y embalses de Burguillo, Charco del Cura, San Juan, Picadas y Cazalegas (Ávila, Madrid y Toledo) 2015-2016" para las presas de Burguillo, Charco del Cura, San Juan y Picadas, por no encontrarse contenido en el nombre de la actuación un trabajo de "redacción o revisión de planes de emergencia de presas".

Para el criterio técnico relativo a la experiencia extra del perfil de Especialista en redacción de documentos normativos y específicos de presas propuesto, RFOC, se oferta un Npi de 52,5 (n.º de documentos de normas de explotación realizados). Una vez analizada la documentación aportada se solicitó aclaración debido a que el licitador ofertó para dos presas (Béznar y Rules) la redacción de 3 normas de explotación, para cada presa, en el periodo 2012-2013 y no 1, como sería esperable. También se solicitó aclaración debido a que el licitador ofertó para una presa (Villar de Plasencia) la redacción de 2 normas de explotación, en el periodo 2012-2013 y no 1, como sería esperable.

El licitador aportó en la documentación de aclaración de un listado del modelo del Anexo IX del PCAP corregido en el que contabilizaban, para el perfil de experiencia adicional del Especialista en redacción de documentos normativos y específicos de presas, RFOC, un Npi de 35.

Una vez analizada la documentación de aclaración aportada por el licitador se acredita un Npi de 35.

Para el criterio técnico relativo a la experiencia extra del perfil del Especialista en cálculos de estructuras propuesto: n.º de modelos de comportamiento estructural de presas, ESD, se oferta un Npi de 322 con un número n.º de modelos de comportamiento estructural de presas de 202. Una vez analizada la documentación aportada se acredita un Npi de 255,5. La diferencia entre el valor acreditado y el ofertado corresponde a lo siguiente:

-El Proyecto: "Estudio del comportamiento no lineal de las llaves de cosido de litoclasas de la presa de Béznar (Río Izbor, 134 m, bóveda-cúpula). (PROIRES S.A.)" de 1984, no se ha contabilizado por no considerarse comportamiento estructural de presa.

-Los proyectos "Cálculo de la presa de Escalona (Río Cazunta/Escalona, 78 m, gravedad). (HYASA).", "Cálculo de la presa de Escalona (Río Cazunta/Escalona, 78 m, solución arco de gravedad y solución", "Cálculo de la presa de Escalona (solución arco de gravedad 78 m, gravedad y materiales sueltos)" de 1986 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El proyecto "Cálculo de la presa de Pliego (solución R.C.C.) (Río Pliego, 45,50 m, gravedad). (HYASA)" de 1986 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-Los proyectos "Cálculo de la presa de Bellús (solución gravedad y R.C.C.). (PROINTEC)" y "Cálculo de la presa de Bellús (solución gravedad, 46 m y R.C.C.). (PROINTEC)" de 1986 no se han contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El proyecto "Estudio de segunda revisión de las presas Bellús (Río Albaida, 46 m gravedad), (HYASA)." de 1988 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El proyecto "Análisis de Inyección de juntas y consolidación de los estribos de la presa de José Torán (Río Guadalbalcar, 78 m, bóveda-cúpula) (Ginés Navarro, C.H. del Guadalquivir)" de 1990 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.



-El proyecto "Cálculo de la presa de Urdalur (Río Alzania, 55 m gravedad). (Varias soluciones Conf. Hidrográfica" de 1990 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El Proyecto: "Estudio Sismotectónico para el emplazamiento de la Presa de Arizarte (gravedad 134 m)." de 1990, no se ha contabilizado por no considerarse comportamiento estructural de presa.

-El proyecto "Presa de Itoiz. Estudio tridimensional no lineal. Estudio de la necesidad de situar una junta", de 1991 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El proyecto "Presa de Matalavilla: Instalación del Sistema Nivel. (bóveda 115 m)", de 1991 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El Proyecto: "Sistema Nivel: Instrumentación de la presa de la Fernandina (Río Guarrizas, 98 m, gravedad) (INITEC-C.H.G.). (98 m, gravedad)" de 1993, no se ha contabilizado por no considerarse comportamiento estructural de presa.

-El proyecto "Cálculo de la presa de la Tajera (Río Tajuña, 63 m, bóveda-cúpula) Implantación del sistema Nivel (C.H. del Tajo)", de 1995 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El proyecto "Cálculo de la presa de Val de Tejedores, Estudio Sismotectónico (gravedad, 94,40m). (C.H. del Ebro)", de 1995 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El proyecto "Presa de Alcolea. Cálculo estructural y térmico (gravedad, 65 m). (C.H. del Guadiana, Inproes)" de 1996 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-Los proyectos "Presa de Ibiur (Análisis Térmico y Tensional, Ferrovia). (gravedad, 69 m)", "Presa de Ibiur (Análisis Térmico y Tensional, INTECSA). (gravedad, 69 m)" de 1996 no se han contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El Proyecto: "Estudio del aprovechamiento hidroeléctrico del Molino de Suso" de 1999, no se ha contabilizado por no considerarse comportamiento estructural de presa.

-Los proyectos "Presa de Yesa (Aragón, 78 m, gravedad), Estudio sismotectónico" Y "Presa de Yesa, Estudio de sismicidad inducida" y "Presa de Yesa, Modelo tenso-deformacional" de 1999 no se han contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El proyecto "Presa de Alcolea, estudio tenso-deformacional (Hidroguadiana, EUROESTUDIOS). (gravedad 65 m)" de 2000 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El proyecto "Presa de Ribeiradio. Portugal. (gravedad, 78 m). (EUROESTUDIOS)" de 2001 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El proyecto "Presa de Enciso, cálculos de Estabilidad (TYPESA). (gravedad 103,5 m)" de 2003 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El Proyecto: "Comportamiento estructural de la compuerta Taintor del aliviadero de la Presa de Bao (gravedad, 107 m)" de 2005, no se ha contabilizado por no considerarse comportamiento estructural de presa.

-El Proyecto: "Estudio 3D hidrodinámico del funcionamiento de los aliviaderos de la presa de Terrateig (gravedad" de 2007, no se ha contabilizado por no considerarse comportamiento estructural de presa.

-El proyecto "Presa de Búrdalo. Estudio térmico evolutivo (CORSAN-CORVIAN)" de 2007 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El proyecto "Estudio 3D hidrodinámico de la sedimentación del embalse de Terrateig (OFITECO)" de 2007 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-Los proyectos "Presa de Alcollarín. Estudio tensional (TYPESA)" y "Presa de Alcollarín. Estudio térmico evolutivo (CORSAN-CORVIAN)" de 2008 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El proyecto "Estudio tensional de la presa de Montearenas (Gravedad, 37 m) en León (Tecnología Hidráulica" de 2011 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El Proyecto: "Estudio de un sistema de pretensado para soportación de una gran grúa sobre la coronación de la presa del Eume (Bóveda, 103 m) en La Coruña, España (Tecnología Hidráulica para Endesa)." de 2012, no se ha contabilizado por no considerarse comportamiento estructural de presa.

-El Proyecto: "Estudio tensional 3D de la atagüa de la presa de Daivões (arco) en Portugal (arco gravedad 77,5 m)" de 2012, no se ha contabilizado por no considerarse comportamiento estructural de presa.

-Los proyectos “Estudio tensional 3D de la solución básica de la presa de Taht (Bóveda con espirales logarítmicas)” y “Estudio de Riesgo de la presa de Taht” de 2012 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El Proyecto: “Estudio de revisión y estado actual la presa de Peñarrubia (gravedad, 36 m). Tecnología Hidráulica” de 2014, no se ha contabilizado por no considerarse comportamiento estructural de presa.

-El Proyecto: “Consultor para el estudio de problemas de tipo térmico durante la construcción de la presa de la presa de Enciso (Hormigón Compactado con Rodillo). Para la Confederación Hidrográfica del Ebro. España, Dragados y Fomento de Construcciones y Contratas” de 2015, no se ha contabilizado por no considerarse comportamiento estructural de presa.

-El proyecto “Cálculo dinámico estructural de la presa de Copalar (gravedad de 60 m). para Idom” de 2018 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El proyecto “Determinación de los acelerogramas de proyecto de las presas de Mojolka” de 2018 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El Proyecto: “Estudio de las causas del siniestro del aliviadero de la central hidroeléctrica de Chacayes” de 2018, no se ha contabilizado por no considerarse comportamiento estructural de presa.

-El Proyecto: “Estudio transitorio y evolutivo de la generación y transmisión del calor durante la construcción de la presa de Daivões (bóveda, 77,5 m. Portugal). Para Ferrovial” de 2018, no se ha contabilizado por no considerarse comportamiento estructural de presa.

-Los proyectos “Estudios sismotectónico y de Riesgo Sísmico de las presas de Mojolka” y “Estudios sismotectónico y de Riesgo Sísmico de las presas de Mojolka y Copalar (Nicaragua), para” de 2018 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El Proyecto: “Revisión del proyecto “Presa y Central del Aprovechamiento Hidroeléctrico de Alto Tamega,” de 2019, no se ha contabilizado por no considerarse comportamiento estructural de presa.

-El Proyecto: “Estudio hidrológico de la presa de Guillena-Contraembalse (TPF para ENDESA). (Gravedad, 31 m)” de 2020, no se ha contabilizado por no considerarse comportamiento estructural de presa.

-El proyecto “Estudio estructural y de estabilidad de la presa de Montearenas (Gravedad, 37,0 m). TPF para” de 2021 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-Los Proyectos: “Presas de Gaitanejo . Estudio CFD en régimen transitorio y diseño de medidas correctoras para” y “Presas de Gaitanejo y del Tajo de la Encantada. Estudio CFD en régimen transitorio y diseño de” de 2022, no se han contabilizado por no considerarse comportamiento estructural de presa.

-Los Proyectos: “Presa de Navallera I. Proyecto de rehabilitación y estudio de reclasificación. (Academia de Ingenieros del Ejército) (gravedad 47 m)” y “Presa de Navallera II. Proyecto de rehabilitación. (Academia de Ingenieros del Ejército) (gravedad 47 m)” de 2023, no se han contabilizado por no considerarse comportamiento estructural de presa.

-El Proyecto: “Estudio de la toma y desagüe para el caudal ecológico: piscina, desagües de fondo y toma de la central de la presa de Cala (INVALL para ENDESA). (Gravedad, 53 m)” de 2024, no se ha contabilizado por no considerarse comportamiento estructural de presa.

-El proyecto “Presa de Encinarejo. Calculo tensodeformacional.(gravedad, 33 m)” de 2025 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-El proyecto “Presa de Ricobayo. Calculo tensodeformacional.(gravedad, 97 m). (TECOPY para Iberdrola)” de 2025 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-Los proyectos “Presas de la Minilla y Gergal, determinación de acelerogramas de cálculo (INGYOPSA para”, “Presas de la Minilla y Gergal. Cálculos tensodeformacionales dinámicos 3D (INGYOPSA para” y “Presa de la Minilla. Estudios CFD y determinación de curvas de gasto del aliviadero (INGYOPSA para” de 2025 no se ha contabilizado por realizarse para la misma presa, otro modelo en el mismo año.

-Para el cálculo del Npi, en varios trabajos ofertados, se han realizado modificaciones en la puntuación por considerarse valoraciones del coeficiente T diferentes de las indicadas en el Anexo I del PCAP para la tipología de esas presas, que son Mingorría, José Torán, Quiebrajano, Huara, Orera, Val, Vidrieros, Víboras, Irueña y las Juntas.

Para el resto de los criterios técnicos cuantificables, los valores ofertados y los acreditados, son coincidentes.



Por todo ello y una vez analizada la documentación aportada se ofrecen, a continuación, los valores acreditados por los licitadores:

Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	Relación de proposiciones admitidas			
	Lotes N.º 1 y 2			
	N.º 1	N.º 2	N.º 3	N.º 4
	UTE ATTEC S.L. - AQUATEC SOLUCIONES MEDIOAMBIENTALES, S.A.U.	AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS S.A.	UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U. - INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.
Criterio de valoración	Valores acreditados por el licitador			
A) 2.1.1. Experiencia extra del Especialista en redacción de documentos normativos y específicos de presas propuesto: n.º de documentos de revisiones generales de seguridad de presas (según RD 264/2021) realizados como responsable principal (firmado) adicionales sobre las 5 revisiones generales de seguridad de presas indicadas en el apartado 5.1.5 del anexo I del PCAP.	Número de revisiones generales de seguridad adicionales a las mínimas requeridas en el Anexo I del PCAP <b>23</b> Valor del Npi= <b>10</b> Perfil propuesto: <b>JM.P.Q.</b>	Número de revisiones generales de seguridad adicionales a las mínimas requeridas en el Anexo I del PCAP <b>20</b> Valor del Npi= <b>18,75</b> Perfil propuesto: <b>CJLC</b>	Número de revisiones generales de seguridad adicionales a las mínimas requeridas en el Anexo I del PCAP <b>35</b> Valor del Npi= <b>23,75</b> Perfil propuesto: <b>AMP</b>	Número de revisiones generales de seguridad adicionales a las mínimas requeridas en el Anexo I del PCAP <b>27</b> Valor del Npi= <b>12,5</b> Perfil propuesto: <b>RFOC</b>
a) 2.1.2. Experiencia extra del Especialista en redacción de documentos normativos de seguridad y específicos de redacción o revisión de planes de emergencia de presas como responsable principal, adicionales sobre los 5 planes de emergencia de presas indicadas en el apartado 5.1.5 del anexo I del PCAP	Número de Planes de Emergencia adicionales a las mínimas requeridas en el Anexo I del PCAP <b>69</b> Valor del Npi= <b>34</b> Perfil propuesto: <b>JM.P.Q.</b>	Número de Planes de Emergencia de presas adicionales a los mínimos requeridas en el Anexo I del PCAP <b>4</b> Valor del Npi= <b>4</b> Perfil propuesto: <b>CJLC</b>	Número de Planes de Emergencia de presas adicionales a los mínimos requeridas en el Anexo I del PCAP <b>24</b> Valor del Npi= <b>18,25</b> Perfil propuesto: <b>AMP</b>	Número de Planes de Emergencia de presas adicionales a los mínimos requeridas en el Anexo I del PCAP <b>35</b> Valor del Npi= <b>22,5</b> Perfil propuesto: <b>RFOC</b>
A) 2.1.3. Experiencia extra del Especialista en redacción de documentos normativos de seguridad y específicos de normas de explotación realizados como responsable principal, adicionales sobre las 5 normas de explotación indicadas en el apartado 5.1.5 del anexo I del PCAP	Número de Normas de Explotación adicionales a las mínimas requeridas en el Anexo I del PCAP <b>25</b> Valor del Npi= <b>24</b> Perfil propuesto: <b>JM.P.Q.</b>	Número de Normas de Explotación adicionales a las mínimas requeridas en el Anexo I del PCAP <b>4</b> Valor del Npi= <b>7,5</b> Perfil propuesto: <b>CJLC</b>	Número de Normas de Explotación adicionales a las mínimas requeridas en el Anexo I del PCAP <b>23</b> Valor del Npi= <b>21,5</b> Perfil propuesto: <b>AMP</b>	Número de Normas de Explotación adicionales a las mínimas requeridas en el Anexo I del PCAP <b>44</b> Valor del Npi= <b>35</b> Perfil propuesto: <b>RFOC</b>

Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas	Relación de proposiciones admitidas			
	Lotes N.º 1 y 2			
	N.º 1	N.º 2	N.º 3	N.º 4
	UTE ATTEC S.L. - AQUATEC SOLUCIONES MEDIOAMBIENTALES, S.A.U.	AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS S.A.	UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U. - INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.
Criterio de valoración	Valores acreditados por el licitador			
A) 2.1.4. Experiencia extra del Especialista en cálculo de estructuras: n.º de modelos de comportamiento estructural de presas adicionales sobre los 3 modelos indicados en el apartado 5.1.5 del anexo I del PCAP	Número de modelos de comportamiento estructural de presas adicionales a los mínimos requeridos en el Anexo I del PCAP <b>209</b> Valor del <b>Npi=230,5</b> Perfil propuesto: <b>ESD</b>	Número de modelos de comportamiento estructural de presas adicionales a los mínimos requeridos en el Anexo I del PCAP <b>48</b> Valor del <b>Npi=66</b> Perfil propuesto: <b>ESD</b>	Número de modelos de comportamiento estructural de presas adicionales a los mínimos requeridos en el Anexo I del PCAP <b>36</b> Valor del <b>Npi=43.5</b> Perfil propuesto: <b>IEBA</b>	Número de modelos de comportamiento estructural de presas adicionales a los mínimos requeridos en el Anexo I del PCAP <b>202</b> Valor del <b>Npi=255,5</b> Perfil propuesto: <b>ESD</b>
A) 2.1.5. Experiencia extra del Especialista en ingeniería hidráulica propuesto: n.º de estudios hidráulicos en ríos de dos o tres dimensiones de, al menos, 5 kms de longitud, realizados adicionales sobre los 3 modelos indicados en el apartado 5.1.5 del anexo I del PCAP	Número de estudios hidráulicos adicionales a los mínimos requeridos en el Anexo I del PCAP <b>97</b> Valor del <b>Npi=97</b> Perfil propuesto: <b>S.G.L</b>	Número de estudios hidráulicos adicionales a los mínimos requeridos en el Anexo I del PCAP <b>32</b> Valor del <b>Npi=35</b> Perfil propuesto: <b>ICGD</b>	Número de estudios hidráulicos adicionales a los mínimos requeridos en el Anexo I del PCAP <b>49</b> Valor del <b>Npi=49</b> Perfil propuesto: <b>SH</b>	Número de estudios hidráulicos adicionales a los mínimos requeridos en el Anexo I del PCAP <b>17</b> Valor del <b>Npi=17</b> Perfil propuesto: <b>MQA</b>

### 3.º JUSTIFICACIÓN DE ANORMALMENTE BAJAS

No existe ofertas anormalmente bajas.

### 4.º CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

#### 4.1 PUNTUACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA (MÁXIMO 49 PUNTOS)

La puntuación de la oferta económica de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Relación de licitadores admitidos		
Lotes N.º 1 y 2		
N.º	Licitador	Puntuación primer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 1 del Anexo I del PCAP
1	UTE ATTEC S.L. - AQUATEC SOLUCIONES MEDIOAMBIENTALES, S.A.U.	48,35
2	AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	44,19
3	OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS S.A.	40,02
4	UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U - INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	49,00

#### 4.2 PUNTUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA (MÁXIMO 51 PUNTOS)

**4.2.1 Primer criterio.** Experiencia adicional del Especialista en redacción de documentos normativos y específicos de presas propuesto: n.º de documentos de revisiones generales de seguridad de presas (según RD 264/2021) realizados como responsable principal (firmado), adicionales sobre las 5 revisiones generales de seguridad de presas indicadas en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP: **16 puntos**.

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración del primer criterio cuantificable del apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del PCAP, los licitadores debían adjuntar modelo del Anexo II bis del PCAP, así como la documentación indicada en el mismo.

La puntuación del primer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del PCAP, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Relación de licitadores admitidos		
Lotes N.º 1 y 2		
N.º	Licitador	Puntuación primer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del PCAP
1	UTE ATTEC S.L. - AQUATEC SOLUCIONES MEDIOAMBIENTALES, S.A.U.	10,38
2	AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	14,22
3	OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS S.A.	16,00
4	UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U - INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	11,61

**4.2.2 Segundo criterio.** Experiencia adicional del Especialista en redacción de documentos normativos y específicos

de presas propuesto: n.º de documentos de redacción o revisión de planes de emergencia de presas realizados como responsable principal o adecuado como responsable principal, adicionales sobre los 5 Planes de Emergencia de Presas indicados en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP: **15 puntos**.

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración del segundo criterio cuantificable del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, los licitadores debían adjuntar modelo del Anexo II bis del PCAP.

La puntuación del segundo criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Relación de licitadores admitidos		
Lotes N.º 1 y 2		
N.º	Licitador	Puntuación segundo criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del PCAP
1	UTE ATTEC S.L. - AQUATEC SOLUCIONES MEDIOAMBIENTALES, S.A.U.	15,00
2	AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	5,14
3	OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS S.A.	10,99
4	UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U - INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	12,20

**4.2.3 Tercer criterio.** Experiencia adicional del Especialista en redacción de documentos normativos y específicos de presas propuesto: n.º de documentos de normas de explotación realizados como responsable principal, adicionales sobre las 5 Normas de Explotación indicadas en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP: **10 puntos**.

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración del tercer criterio cuantificable del apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP, los licitadores debían adjuntar modelo del Anexo II bis del PCAP.

La puntuación del tercer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.3 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Relación de licitadores admitidos		
Lotes N.º 1 y 2		
N.º	Licitador	Puntuación tercer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP
1	UTE ATTEC S.L. - AQUATEC SOLUCIONES MEDIOAMBIENTALES, S.A.U.	8,28
2	AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	4,63

Relación de licitadores admitidos		
Lotes N.º 1 y 2		
N.º	Licitador	Puntuación tercer criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.3 del Anexo I del PCAP
3	OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS S.A.	7,84
4	UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U - INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	10,00

**4.2.4 Cuarto criterio.** Experiencia adicional del Especialista en cálculos de estructuras propuesto: n.º de modelos de comportamiento estructural de presas adicionales sobre los 3 modelos indicados en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP: **5 puntos**.

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración del cuarto criterio cuantificable del apartado 8 A) 2.4 del Anexo I del PCAP, los licitadores debían adjuntar modelo del Anexo II bis del PCAP.

La puntuación del cuarto criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.4 del Anexo I del PCAP, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.4 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Relación de licitadores admitidos		
Lotes N.º 1 y 2		
N.º	Licitador	Puntuación cuarto criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del PCAP
1	UTE ATTEC S.L. - AQUATEC SOLUCIONES MEDIOAMBIENTALES, S.A.U.	4,75
2	AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	2,54
3	OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS S.A.	2,06
4	UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U - INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	5,00

**4.2.5 Quinto criterio.** Experiencia extra del Especialista en ingeniería hidráulica propuesto: n.º de estudios hidráulicos en ríos en dos o tres dimensiones de, al menos, 5 km de longitud realizados adicionales sobre los 3 estudios indicados en el apartado 5.2.1 del Anexo I del PCAP: **5 puntos**.

De conformidad con lo indicado en el Anexo II bis al PCAP, para la valoración del quinto criterio cuantificable del apartado 8 A) 2.5 del Anexo I del PCAP, los licitadores debían adjuntar modelo del Anexo II bis del PCAP.

La puntuación del quinto criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.5 del Anexo I del PCAP, de conformidad con la fórmula establecida en el apartado 8 A) 2.5 del Anexo I al PCAP es la siguiente:

Relación de licitadores admitidos		
Lotes N.º 1 y 2		
N.º	Licitador	Puntuación quinto criterio técnico cuantificable del apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del PCAP
1	UTE ATTEC S.L. - AQUATEC SOLUCIONES MEDIOAMBIENTALES, S.A.U.	5,00
2	AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	3,00
3	OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS S.A.	3,55
4	UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U - INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	2,09

#### 4.2 CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS EN FUNCIÓN DE LOS CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

En la siguientes tablas se muestran las empresas con las puntuaciones totales obtenidas:

Lotes N.º 1 y 2								
N.º	Licitador	Puntuación Económica	Puntuación primer criterio	Puntuación segundo criterio	Puntuación tercer criterio	Puntuación cuarto criterio	Puntuación quinto criterio	Total
1	UTE ATTEC S.L. - AQUATEC SOLUCIONES MEDIOAMBIENT	48,35	10,38	15,00	8,28	4,75	5,00	91,76
2	UTE HEYMO INGENIERÍA, S.A.U - INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.	49,00	11,61	12,20	10,00	5,00	2,09	89,90
3	OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE	40,02	16,00	10,99	7,84	2,06	3,55	80,46
4	AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U.	44,19	14,22	5,14	4,63	2,54	3,00	73,72

Madrid,

Firmado por \*\*\*9984\*\* JUAN PABLO DE FRANCISCO (R:\*\*\*\*8808\*)  
AUTH el día 20/03/2026 con un certificado emitido por SIA  
SUB01

Juan Pablo de Francisco Díaz

Jefe del Área de Explotación de Presas y Pozos