

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE SERVICIOS DE
ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA
REDACCIÓN DEL PROYECTO DE
“RENOVACIÓN DE LA RED DE
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE
ROZAS DE PUERTO REAL. FASE I
(PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º
2025/08**

27 DE MARZO DE 2025

INDICE

1. OBJETO.	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.	7
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.	7
4. CONCLUSIONES.	8

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de Servicios para la redacción del proyecto de “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE ROZAS DE PUERTO REAL. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2025/08.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2025/08 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

- A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**
- A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **51 puntos**:
 - A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 15 puntos).
 - A) 2.2 Experiencia extra del Ingeniero de Instalaciones hidráulicas sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 13 puntos).
 - A) 2.3 Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 13 puntos).
 - A) 2.4 Reducción de plazo de redacción del proyecto. (máximo 10 puntos).

Con fecha de 11 de Marzo de 2025 se ha realizado el acto de apertura de las ofertas presentadas.

Después de valorar la documentación presentada, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	META ENGINEERING, S. A. U.	48.009,18 €
2	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	55.079,63 €
3	TXT INGENIERÍA, S. L.	47.099,00 €
4	TÉCNICAS GADES, S. L.	52.348,72 €
5	U.T.E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.	49.131,48 €
6	U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	49.499,34 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador		
		META ENGINEERING, S. A. U.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	TXT INGENIERÍA, S. L.
2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra de 12 años	Experiencia extra de 10 años	Experiencia extra de 17 años
2.2 Experiencia extra del Ingeniero de Instalaciones hidráulicas sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (13 puntos)	2 proyectos	Experiencia extra de 6 proyectos	Experiencia extra de 2 proyectos	Experiencia extra de 5 proyectos
2.3 Experiencia extra del Especialista de Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (13 puntos)	5 proyectos	Experiencia extra de 7 proyectos	Experiencia extra de 11 proyectos	Experiencia extra de 7 proyectos
2.4 Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas.	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador		
		TÉCNICAS GADES, S. L.	U.T.E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.	U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.
2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra de 18 años	Experiencia extra de 16 años	Experiencia extra de 20 años
2.2 Experiencia extra del Ingeniero de Instalaciones hidráulicas sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (13 puntos)	2 proyectos	Experiencia extra de 5 proyectos	Experiencia extra de 9 proyectos	Experiencia extra de 5 proyectos
2.3 Experiencia extra del Especialista de Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (13 puntos)	5 proyectos	Experiencia extra de 6 proyectos	Experiencia extra de 13 proyectos	Experiencia extra de 7 proyectos
2.4 Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas.	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Con fecha 20 de marzo de 2025 la Mesa de Contratación requirió a las empresas META ENGINEERING, S. A. U., TXT INGENIERÍA, S. L. y U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L., y SAPROINCO, S. L. la subsanación de parte de la documentación administrativa de la oferta presentada.

Trascurrido el plazo establecido la empresa META ENGINEERING, S. A. U. no ha presentado la subsanación referente a la documentación administrativa, en consecuencia, se ha procedido a rechazar la citada oferta.

3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, cuando se presenten individualmente ofertas pertenecientes al mismo grupo, para aplicar el régimen de apreciación de ofertas anormalmente bajas, sólo se tomará en consideración la oferta más baja de todas las presentadas por las empresas del grupo, excluyéndose las restantes a los efectos de este cálculo.

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
2	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	55.079,63 €
3	TXT INGENIERÍA, S. L.	47.099,00 €
4	TÉCNICAS GADES, S. L.	52.348,72 €
5	U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.	49.131,48 €
6	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	49.499,34 €

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, Ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, la oferta media es de 50.631,63 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 55.694,80 €, por lo que no se ha de retirar ninguna oferta para el cálculo.

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
2	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	55.079,63 €
3	TXT INGENIERÍA, S. L.	47.099,00 €
4	TÉCNICAS GADES, S. L.	52.348,72 €
5	U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.	49.131,48 €
6	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	49.499,34 €

Siendo, por tanto, la oferta media de 50.631,63 €, y el umbral de oferta anormalmente baja de 48.100,05 €, la oferta presentada por TXT INGENIERÍA, S.L. es considerada anormalmente baja.

4. CONCLUSIONES.

Según lo establecido en el artículo 8.1 del PCAP, se debe comunicar a la empresa TXT INGENIERÍA, S. L. que su oferta presenta una proposición económica anormalmente baja según los criterios establecidos en el mismo pliego, para que pueda justificar su valoración y las razones y circunstancias que expliquen que la oferta presentada podría ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por MARINA LÓPEZ GONZÁLEZ
- ***9121** el día 27/03/2025 con
un certificado emitido por AC
CAMERFIRMA FOR NATURAL PERSONS -
2016

Marina López González.

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"