

Contrato N.º 2025/08. SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE ROZAS DE PUERTO REAL. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.

Acta de la reunión de la Mesa de Contratación, para la revisión de documentación de la propuesta de adjudicación, celebrada en fecha 24 de abril de 2025.

El día 11 de marzo de 2025, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D^a. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **62.349,59 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento SEIS (6) licitadores:

- **META ENGINEERING S.A.U.**
- **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO S.L.**
- **TXT INGENIERIA S.L.**
- **TÉCNICAS GADES S.L.**
- **UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.**
- **UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.**

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre único, que contiene la documentación administrativa y propuesta económica requerida en el PCAP, resultando lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	META ENGINEERING S.A.U.	48.009,18 €
2	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO S.L.	55.079,63 €
3	TXT INGENIERIA S.L.	47.099,00 €
4	TÉCNICAS GADES S.L.	52.348,72 €
5	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.	49.131,48 €
6	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	49.499,34 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		META ENGINEERING S.A.U.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO S.L.	TXT INGENIERIA S.L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra 12 años	Experiencia extra 10 años	Experiencia extra 17 años
Experiencia extra del Ingeniero de Instalaciones hidráulicas sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (13 puntos)	2 proyectos	Experiencia extra 6 proyectos	Experiencia extra 2 proyectos	Experiencia extra 5 proyectos
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (13 puntos)	5 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 11 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		TÉCNICAS GADES S.L.	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	18 años	Experiencia extra 16 años	Experiencia extra 20 años
Experiencia extra del Ingeniero de Instalaciones hidráulicas sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (13 puntos)	2 proyectos	5 proyectos	Experiencia extra 9 proyectos	Experiencia extra: 5 proyectos
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos)	5 proyectos	6 proyectos	Experiencia extra 13 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

En fecha 19 de marzo de 2025, la Mesa procedió a la calificación de la documentación administrativa presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado, de fecha 18 de marzo de 2025 y el certificado del Área Técnica de fecha 19 de marzo de 2025, se constató la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa, siendo los siguientes:

➤ La empresa **META ENGINEERING S.A.U.**:

- *No ha presentado la declaración responsable relativa al compromiso de dedicación o adscripción a la ejecución del contrato, de los medios referidos en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP, debido a que esta declaración no está firmada. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que subsane dicha documentación.*
- *No ha presentado correctamente el Anexo II Cuarto, relativo a la documentación declarativa sobre la experiencia de personal propuesto por el licitador correspondiente a los perfiles de Ingeniero de instalaciones hidráulicas y de especialista en geotecnia, dado que no aporta la firma digital electrónica emitida por una entidad de servicio de certificación reconocida. Por lo que, de conformidad con los apartados 5.3 y 10.8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho Anexo de forma correcta.*
- *No ha presentado correctamente la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos presentados en el caso de los perfiles de ingeniero de instalaciones hidráulicas y de especialista en geotecnia, dado que no presenta la firma del perfil propuesto con un certificado digital verificable emitido por una entidad de servicio de certificación reconocida. Por lo que, de conformidad con los apartados 5.3 y 10.8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha declaración de forma correcta.*

➤ La empresa **TXT INGENIERIA S.L.**:

- *No ha presentado el Anexo X, referente a la subcontratación de prestaciones del contrato, debido a que en el punto IV de dicho Anexo menciona el procedimiento 2025/11 en lugar del procedimiento 2025/08. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente correctamente dicho Anexo.*
- *No ha presentado correctamente las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de jefe de proyecto, ingeniero de instalaciones hidráulicas y especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones.*

➤ La UTE formada por las empresas **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.**:

- *No ha presentado el Anexo III, relativo al Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de la empresa subcontratista NAOS CONSULTORIA TERRITORIAL, S.L. mediante la cual integra su solvencia. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.*

- No ha presentado el Anexo XI, relativo al Compromiso de confidencialidad. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.
- No ha presentado correctamente el Anexo X, referente a la subcontratación de prestaciones del contrato, debido a que en el punto IV de dicho Anexo menciona a Canal de Isabel II, S.A., en lugar de Canal de Isabel II, Ente Público. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente correctamente dicho Anexo.
- La empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.** no ha presentado las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de jefe de proyecto, ingeniero de instalaciones hidráulicas y especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones.
- La empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.:**
 - No ha presentado correctamente el Anexo II CUARTO relativo a la “Documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por licitador”, correspondiente al perfil de Especialista en geotecnia, dado que no aporta, para el perfil propuesto, la firma digital electrónica emitida por una entidad de servicio de certificación reconocida. Por lo que, de conformidad, con los apartados 5.3 y 10.8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho Anexo de forma correcta.
 - No ha presentado las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de Jefe de Proyecto y Especialista en geotecnia, exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones de forma correcta.
- La UTE formada por las empresas **U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L., DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.:**
 - No ha presentado correctamente el Anexo II CUARTO relativo a la documentación declarativa sobre la experiencia de personal propuesto por el licitador correspondiente al perfil del especialista en geotecnia, dado que no aporta la firma digital electrónica emitida por una entidad de servicio de certificación reconocida. Por lo que, de conformidad con los apartados 5.3 y 10.8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho Anexo de forma correcta.
 - No ha presentado las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de jefe de proyecto, ingeniero de instalaciones hidráulicas y especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones.

Por lo anterior, la Mesa de Contratación adoptó, por unanimidad, en fecha 19 de marzo de 2025, los siguientes acuerdos:

- I. *Requerir a la empresa **META ENGINEERING, S. A. U.** que presente correctamente la declaración responsable relativa al compromiso de dedicación o adscripción a la ejecución del contrato, de los medios referidos en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP, así como la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Especialista en geotecnia, junto con el Anexo II CUARTO relativo a la “Documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por licitador”, correspondiente al perfil de Especialista en geotecnia, cumplimentado de forma correcta.*
- II. *Requerir a la empresa **TXT INGENIERÍA, S. L.** que presente correctamente el Anexo X, referente a la subcontratación de prestaciones del contrato, junto con las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de jefe de proyecto, ingeniero de instalaciones hidráulicas y especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP.*
- III. *Requerir a la UTE formada por las empresas **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.** que presente el Anexo III, relativo al Documento Europeo Único de Contratación (DEUC) de la empresa subcontratista NAOS CONSULTORIA TERRITORIAL, S.L. mediante la cual integra su solvencia, el Anexo XI relativo al Compromiso de Confidencialidad, así como el Anexo X relativo a la subcontratación, cumplimentado de forma correcta.*
- IV. *Requerir a la empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.** que presente las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de jefe de proyecto, ingeniero de instalaciones hidráulicas y especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP*
- V. *Requerir a la empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.** que presente las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de jefe de proyecto, ingeniero de instalaciones hidráulicas y especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP, así como el Anexo II CUARTO relativo a la “Documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por licitador”, correspondiente al perfil de Especialista en geotecnia, cumplimentado de forma correcta.*
- VI. *Requerir a la UTE formada por las empresas **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L., DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** que presente las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de jefe de proyecto, ingeniero de instalaciones hidráulicas y especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP, así como el Anexo II CUARTO relativo a la “Documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por licitador”, correspondiente al perfil de Especialista en geotecnia, cumplimentado de forma correcta.*

Según certificado, de fecha 27 de marzo de 2025, las empresas **TXT INGENIERIA S.L.** e **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L** presentaron correctamente la

documentación administrativa requerida en el presente procedimiento de licitación en tiempo y forma. Sin embargo, la empresa **META ENGINEERING S.A.U** no presentó correctamente la documentación administrativa requerida en el presente procedimiento de licitación.

Asimismo, según certificado del Área Técnica de la misma fecha, las empresas **META ENGINEERING, S. A. U., TXT INGENIERÍA, S. L, FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L., y U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S. L.**, presentaron correctamente la documentación técnica requerida en el presente procedimiento de licitación en tiempo y forma. Sin embargo, la empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.** no presentó correctamente la documentación técnica requerida en el presente procedimiento de licitación, lo que repercutirá en la puntuación de los criterios técnicos cuantificables.

El día 28 de marzo de 2025 quedó constituida la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas, procediendo a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica, de fecha 27 de marzo de 2025.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, Ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, la oferta media es de 50.631,63 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 55.694,80 €, por lo que no se ha de retirar ninguna oferta para el cálculo.

Siendo, por tanto, la oferta media de 50.631,63 €, y el umbral de oferta anormalmente baja de 48.100,05 €, la oferta presentada por **TXT INGENIERÍA, S.L.** es considerada anormalmente baja.

Por consiguiente, de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la Secretaria de la Mesa de Contratación requirió, en fecha 28 de marzo de 2025, a la empresa **TXT INGENIERÍA, S.L.** para que presentara por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideren precisas sobre la composición de la oferta, a fin de que Canal de Isabel II, pueda valorar la viabilidad de la oferta.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación adoptó por unanimidad, en fecha 28 de marzo de 2025, los siguientes acuerdos:

- I. No tomar en consideración la oferta presentada por la empresa **META ENGINEERING S.A.U.**
- II. Requerir a la empresa **TXT INGENIERÍA, S.L.** para que presente por escrito la justificación de la oferta anormalmente baja.

Transcurrido el plazo estipulado a tal efecto, la empresa **TXT INGENIERÍA, S.L.** presentó la documentación en plazo, de conformidad con el certificado de fecha 07 de abril de 2025.

En consecuencia, la Mesa de Contratación, en fecha 07 de abril de 2025, procedió al estudio de la documentación presentada por la empresa **TXT INGENIERÍA, S.L.** así como el informe suscrito por el Área Técnica, de la misma fecha. El citado informe establece, en el apartado 3.1, lo siguiente:

“Con fecha de 3 de abril de 2025 se ha recibido una comunicación firmada por parte de la empresa TXT INGENIERÍA, S. L. en respuesta al citado requerimiento en la que manifiesta:

- Que la empresa TXT INGENIERÍA, S. L. se ratifica en la oferta presentada, proponiéndola como una oferta económica viable dadas las especiales circunstancias particulares favorables que se dan en su caso.*
- Que los medios materiales de los que disponen son apropiados y redundan en un ahorro de los costes finales.*
- Que los medios humanos asignados al proyecto son adecuados y permiten un ahorro al procedimiento de ejecución del contrato dada la amplia experiencia del equipo consultor.*

No presenta más documentos, por lo que no remite datos, estudios económicos, justificaciones o aclaraciones sobre la composición del importe, que permitan valorar la viabilidad de la oferta. El escrito no justifica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios y los costes propuestos para prestar los servicios objeto de esta contratación de forma desglosada, ni detallada ni completa. Las premisas expuestas por dicha empresa en su escrito son propias de la solvencia y capacidad de la empresa y nada tienen que ver con la justificación del importe económico de su oferta.

Tras el análisis de dicha documentación, en cumplimiento con el punto 8 bis del Anexo I del PCAP y el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se considera que la justificación de valor anormal o desproporcionado de la oferta presentada por la empresa TXT INGENIERÍA, S. L., no garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas y, como consecuencia, se propone rechazar la correspondiente oferta.”

La Mesa de Contratación, una vez analizada la oferta presentada por la **TXT INGENIERÍA, S.L.** procedió, en fecha 07 de abril de 2025, a evaluar las ofertas de todos los licitadores, sin tomar en consideración la misma, de conformidad con el informe de valoración de los criterios económicos y cuantificables de las ofertas presentadas, suscrito por el Área Técnica en la misma fecha.

Del citado informe se desprende que la mejor oferta es la presentada por la **U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.** con una puntuación total de 99,72 puntos y por importe de 49.131,48 €, excluido el IVA.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación acordó, por unanimidad, en fecha 07 de abril de 2025, lo siguiente:

1.- No tomar en consideración la oferta de la empresa **TXT INGENIERÍA, S.L.**, al no haber justificado su viabilidad de conformidad con el Informe de Valoración de Ofertas, suscrito en fecha 07 de abril de 2025.

2.- Proponer como adjudicataria del contrato 2025/08 a la **U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.** por resultar la mejor oferta presentada. De conformidad con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP, la Secretaria de la Mesa de Contratación requerirá a **U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presente la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 13 del PCAP.

De conformidad con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP la Secretaria de la Mesa de Contratación requirió, en fecha 07 de abril de 2025, a la **U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presentara la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 13 del PCAP.

La empresa la **U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.** presentó la documentación y la garantía mencionadas en tiempo, de conformidad con el certificado de presentación de documentación administrativa de fecha 24 de abril de 2025.

La Mesa de Contratación, en fecha 24 de abril de 2025, procede a comprobar si dicha garantía y documentación cumplen con los requisitos exigidos en las cláusulas 13 y 14 del PCAP, así como al estudio de la documentación administrativa aportada, de conformidad con el certificado de la misma fecha y el informe relativo a la solvencia económica y financiera, y técnica o profesional, suscrito por el Área Técnica, de la misma fecha.

Tras estas indicaciones, la Mesa de Contratación evidencia los siguientes defectos subsanables de la documentación aportada, siendo éstos los siguientes:

El informe del Área Técnica de fecha 24 de abril de 2025 indica en su apartado 2.2, relativo a la experiencia en la ejecución de servicios análogos, lo siguiente:

“Las empresas han presentado los certificados en gestión medioambiental (ISO 14001), y en seguridad y salud en el trabajo (ISO 45001) sin que sea posible comprobar la autenticidad de los mismos al no contar con la firma electrónica verificable del organismo emisor”

Asimismo, en el citado informe, en su apartado 2.3 relativo a los medios personales adscritos al contrato indica:

“Las declaraciones responsables de los medios personales adscritos al contrato no recogen lo establecido en el apartado 5.4 del Anexo I del PCAP en el que se indica que se deberá aportar declaración responsable para acreditar la veracidad de los títulos presentados.

Para el perfil de responsable de modelización, la declaración responsable y el Anexo II CUARTO aportados, presentan firmas digitales no válidas al no ser emitidas por un servicio de certificación reconocida.

Para el perfil de titulado en arqueología, la empresa no aporta la indicación de subcontratación de conformidad con el modelo del Anexo X del PCAP. Asimismo, se

encuentran discrepancias en el DEUC aportado por la empresa durante la fase de oferta y el perfil propuesto. Respecto a la declaración responsable y el Anexo II CUARTO presentados, no se puede comprobar su validez por presentar firmas manuscritas en formato escaneado, en lugar de firma digital.

La empresa no aporta el certificado de validación de la firma digital del Jefe de proyecto, obtenido a través de alguna entidad de servicio de certificación reconocida, según se dispone en el apartado 5.4 del PCAP.

Concluyendo en el apartado 3 lo siguiente:

“Según la documentación aportada, la empresa U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L. Y SAPROINCO, S. L., no cumple con los requisitos de solvencia establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE ROZAS DE PUERTO REAL. FASE I (PLAN SANEA 2500)”, con número 2025/08”.

En cumplimiento del Anexo I del PCAP, se solicita la subsanación de la documentación necesaria para cumplir con los requisitos del PCAP”.

Por consiguiente, en relación con la cláusula 14 del PCAP, la Mesa de Contratación, en fecha 24 de abril de 2025, acuerda por unanimidad:

- Requerir a la **U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.** que subsane la documentación referida en los apartados 5.3 y 5.4 del Anexo I del PCAP.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por E. VICENTE MUÑOZ MARTÍNEZ el
día 28/04/2025

Firmado por ***7195** ELENA
LARA (R: ****7017*) el día
24/04/2025 con un certificado
emitido por AC Representación

Vº Bº EL PRESIDENTE

LA SECRETARIA
