

Contrato N.º 2025/07 DE SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE FUENTIDUEÑA DE TAJO. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.**Acta de la reunión de la Mesa de Contratación, para la elevación de adjudicación, celebrada en fecha 19 de mayo de 2025.**

El día 11 de marzo de 2025, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D^a. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **86.776,86 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento OCHO (8) licitadores:

- META ENGINEERING S.A.U.
- G.O.C. S.A.
- FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.
- TXT INGENIERIA, S.L.
- TÉCNICAS GADES S.L.
- UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.- SAPROINCO, S.L.
- UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.
- INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS S.L.

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre único, que contiene la documentación administrativa y propuesta económica requerida en el PCAP, resultando lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	META ENGINEERING S.A.U.	66.818,18 €
2	G.O.C. S.A.	73.326,45 €

3	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.	66.722,73 €
4	TXT INGENIERIA, S.L.	69.373,00 €
5	TÉCNICAS GADES S.L.	71.113,64 €
6	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.- SAPROINCO, S.L.	68.119,84 €
7	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	69.117,77 €
8	INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS S.L.	65.483,10 €



Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		META ENGINEERING S.A.U.	G.O.C. S.A.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.	TXT INGENIERIA S.L.
Experiencia extra Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra 12 años	Experiencia extra: 22 años (Total años 27)	Experiencia extra 10 años	Experiencia extra 17 años
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (16 años) (2) (16 puntos)	5 proyectos	7 proyectos	Experiencia extra: > 11 proyectos	Experiencia extra 11 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas



Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		TÉCNICAS GADES S.L.	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.- SAPROINCO, S.L.	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L.- DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS S.L.
Experiencia extra Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	18 años	Experiencia extra 16 años	Experiencia extra 20 años	Experiencia extra 10 años
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3 (16 años) (2) (16 puntos)	5 proyectos	6 proyectos	Experiencia extra 13 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Finalmente, tratado el asunto referido, el Presidente procedió a dar por terminado el acto público de apertura del sobre único.

En fecha 20 de marzo de 2025, la Mesa procedió a la calificación de la documentación presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado de documentación administrativa, de misma fecha, y el certificado de documentación técnica, de fecha 19 de marzo de 2025, se constata la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación presentada, siendo los siguientes:

➤ La empresa **META ENGINEERING, S.A.U.:**

- No ha presentado correctamente el Anexo II Cuarto, relativo a la documentación declarativa sobre la experiencia de personal propuesto por el licitador correspondiente al perfil de especialista en geotecnia, dado que no aporta la firma digital electrónica emitida por una entidad de servicio de certificación reconocida. Por lo que, de conformidad con los apartados 5.3 y 10.8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho Anexo de forma correcta.
- No ha presentado las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos presentados en el caso de los perfiles de jefe de proyecto y de especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones.

➤ La empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.** no ha presentado las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de jefe de proyecto y especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones.

➤ La empresa **G.O.C., S.A.:**

- Ha presentado el Anexo XII, referido al “Modelo de declaración responsable relativa al cumplimiento de las condiciones establecidas legalmente para contratar con Canal de Isabel II”, no obstante, ha omitido los párrafos siguientes:

“Igualmente, si se trata de una empresa de más de 50 trabajadores, asume la obligación de contar con un plan de igualdad conforme a lo dispuesto en el artículo 45 de la Ley orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad de mujeres y hombres, y se compromete a acreditar el cumplimiento de la referida obligación ante el órgano de contratación cuando sea requerido para ello.

Que la citada sociedad **SI/NO** (Ver nota 1) tiene intención de subcontratar.

Finalmente, se pone de manifiesto que el licitador **SI/NO** (Ver nota 2) es una microempresa, una pequeña o una mediana empresa de conformidad con el artículo 2 de la Recomendación de la Comisión de 6 de mayo de 2003 sobre la definición de microempresas, pequeñas y medianas empresas”

Mediante los cuales, del mismo modo se debe indicar si la empresa tiene intención de subcontratar y si es una microempresa. Por lo que se considera necesario que presente dicho documento completo, atendiendo a lo establecido en la cláusula 11 A) apartado 5 del PCAP.

- Ha presentado Anexo X, referente al modelo de subcontratación, no obstante, indica en el apartado IV del mismo:

“IV.- Que la empresa con la que se pretende subcontratar conoce las condiciones de los pliegos del procedimiento 2025/05, de Canal de Isabel II y ejecutará su prestación de modo que el contratista pueda cumplir el Contrato de conformidad con los Pliegos y su oferta.”

Toda vez que el presente procedimiento es el nº 2025/07, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho documento correctamente cumplimentado, atendiendo a lo establecido en la cláusula 11 A) apartado 10 del PCAP.

- No ha presentado las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de jefe de proyecto y especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones.

➤ La empresa **TXT INGENIERIA, S.L.**,

- Ha presentado Anexo X, referente al modelo de subcontratación, no obstante, indica en el apartado IV del mismo:

“IV.- Que la empresa con la que se pretende subcontratar conoce las condiciones de los pliegos del procedimiento 2025/11, de Canal de Isabel II y ejecutará su prestación de modo que el contratista pueda cumplir el Contrato de conformidad con los Pliegos y su oferta.”

Toda vez que el presente procedimiento es el nº 2025/07, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho documento correctamente cumplimentado, atendiendo a lo establecido en la cláusula 11 A) apartado 10 del PCAP.

- No ha presentado las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de jefe de proyecto y especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones.

➤ La empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.**

- No ha presentado correctamente el Anexo II Cuarto relativo a la documentación declarativa sobre la experiencia de personal propuesto por el licitador, dado que no aporta para el perfil propuesto de especialista en geotecnia firma digital electrónica verificable. Por lo que, de conformidad con los apartados 5.3 y 10.8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho Anexo de forma correcta.
- No ha presentado las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de jefe de proyecto y especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones.

➤ La UTE formada por **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.:**

- Habiendo presentado Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), así como Anexo X, referente al modelo de subcontratación, mediante los cuales se indica que integra solvencia con la empresa NAOS CONSULTORIA TERRITORIAL, S.L., ha omitido la presentación del DEUC correspondiente a la empresa referida, requerido de conformidad a la cláusula 11 A), apartado 1 del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.
- Ha presentado Anexo X, referente al modelo de subcontratación, no obstante, indica en el apartado IV del mismo:

“IV.- Que la empresa con la que se pretende subcontratar conoce las condiciones de los pliegos del procedimiento [2025/07] de Canal de Isabel II, S.A. y ejecutará su prestación de modo que el contratista pueda cumplir el Contrato de conformidad con los Pliegos y su oferta.”

Toda vez que esta empresa, se denomina Canal de Isabel II, Ente Público, en lugar de Canal de Isabel II S.A., se considera necesario requerir al ofertante que presente correctamente dicho Anexo atendiendo a lo establecido en la cláusula 11 A) apartado 10 del PCAP.

- Habiendo presentado Anexo XI bis, referente al modelo de declaración relativa a documentos confidenciales, ha omitido la presentación del Anexo XI, relativo al Compromiso de confidencialidad, requerido de conformidad a la cláusula 11

A), apartado 4 del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.

➤ La UTE **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L., Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.:**

- No ha presentado el Anexo II Cuarto, relativo a la documentación declarativa sobre la experiencia de personal propuesto por el licitador correspondiente al perfil del especialista en geotecnia, dado que no aporta la firma digital electrónica emitida por una entidad de servicio de certificación reconocida. Por lo que, de conformidad con los apartados 5.3 y 10.8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho Anexo de forma correcta.
- No ha presentado las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de jefe de proyecto y especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones.

➤ La empresa **INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS S.L.:**

- Ha presentado Anexo IV referido a la “declaración responsable relativa al compromiso de tener contratados trabajadores con discapacidad”, requerido de conformidad a la cláusula 11 A) apartado 3 del PCAP, no obstante, no se ajusta al modelo referido en el PCAP. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente el Anexo referido, correctamente cumplimentado.
- No ha presentado el Anexo II Cuarto, relativo a la documentación declarativa sobre la experiencia de personal propuesto por el licitador correspondiente al jefe de proyecto, dado que el documento presentado no aporta la firma correspondiente al perfil propuesto. Por lo que, de conformidad con el apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho Anexo de forma correcta.
- No ha presentado las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de jefe de proyecto y especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones.

Por lo anterior, la Mesa de Contratación adoptó, por unanimidad:

- Requerir a las empresas **META ENGINEERING, S.A.U., TXT INGENIERIA, S.L., FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L., G.O.C., S.A., TÉCNICAS GADES, S. L., INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.,**



PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L., Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L., INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS S.L., las subsanaciones referidas anteriormente.

Según certificado de documentación administrativa, de fecha 02 de abril de 2025, las empresas **G.O.C. S.A., TXT INGENIERIA S.L., INGENIERIA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, y la UTE INGIOPSA INGENIERIA S.L. Y SAPROINCO S.L.**, presentaron en plazo y forma la documentación requerida.

Del mismo modo, de conformidad con el certificado de documentación técnica, de misma fecha, las empresas **META ENGINEERING, S.A.U., FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L., G. O. C., S.A., TXT INGENIERIA S.L., y la UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.**, presentaron en plazo y forma la documentación requerida. No obstante, las empresas **TÉCNICAS GADES, S.L. e INGENIERÍA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S.L.** no presentaron correctamente la documentación requerida en el presente procedimiento de licitación, lo que repercutiría en la puntuación de los criterios técnicos cuantificables.

El día 14 de abril de 2025 quedó constituida la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas, procediendo a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica, de fecha 14 de abril de 2025.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se considerarán ofertas anormalmente bajas, cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, ninguna de las ofertas presentadas se consideraba anormalmente baja.

A continuación, la Mesa de Contratación procedió, el 14 de abril de 2025, a evaluar las ofertas de todos los licitadores, de conformidad con el informe de valoración de los criterios económicos y cuantificables de las ofertas presentadas, suscrito por el Área Técnica en fecha 14 de abril de 2025.

Del citado informe se desprende que la mejor oferta es la presentada por la **U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.**, con una puntuación total de **91,65 puntos** y por importe de **69,117.77 €**, excluido el IVA.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación acordó por unanimidad, en fecha 14 de abril de 2025, lo siguiente:

- Proponer como adjudicataria del contrato 2025/07 a la **U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.** por resultar la mejor oferta presentada. De conformidad con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP, la Secretaria de la Mesa de Contratación requerirá a la **U.T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presente la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 13 del PCAP.

De conformidad con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP la Secretaria de la Mesa de Contratación requirió, en fecha 15 de abril de 2025, a la **U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publicara la comunicación, presentara la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 13 del PCAP.

La **U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.** presentó la documentación y la garantía mencionadas en tiempo, de conformidad con el certificado de presentación de documentación administrativa de fecha 08 de mayo de 2025.

La Mesa de Contratación, en fecha 19 de mayo de 2025, procede a comprobar si dicha garantía y documentación cumplen con los requisitos exigidos en las cláusulas 13 y 14 del PCAP, así como al estudio de la documentación administrativa aportada, de conformidad con el certificado de la misma fecha y con el informe relativo a la solvencia económica y financiera, y técnica o profesional, suscrito por el Área Técnica, en fecha 16 de mayo de 2025.

En el citado informe de 16 de mayo de 2025 se concluye que:

“Según la documentación aportada, la empresa “U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S. L.”, cumple con los requisitos de solvencia establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE FUENTIDUEÑA DE TAJO. FASE I (PLAN SANEA 2500)”, con número 2025/07”.

Teniendo en cuenta que la **U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.** ha presentado debidamente la documentación administrativa y técnica y que cumple con los requisitos de solvencia técnica o profesional exigidos en el



PCAP, y puesto que es la mejor oferta presentada, la Mesa de Contratación acuerda, por unanimidad, tomar en consideración la oferta presentada por dicha empresa y elevar al Director Gerente, órgano competente para la adjudicación, la propuesta de adjudicación del contrato a favor de **la U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.** por importe de **69.117,77** euros, excluido el IVA, siendo el plazo de duración inicial de las prestaciones objeto del Contrato de **CINCO (5) MESES**.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por E. VICENTE MUÑOZ MARTÍNEZ
el día 19/05/2025

Firmado por ***7195** ELENA
LARA (R: ****7017*) el día
19/05/2025 con un certificado
emitido por AC Representación

Vº Bº EL PRESIDENTE

LA SECRETARIA

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"