

**Contrato N.º 2025/09 DE SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLANUEVA DE PERALES. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.**

**Acta de la reunión de la Mesa de Contratación, para la constitución de la Mesa de Contratación y apertura del sobre único, celebrada en fecha 19 de marzo de 2025.**

El día 07 de marzo de 2025, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D<sup>a</sup>. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **68.128,10 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento SEIS (6) licitadores:

- META ENGINEERING S.A.U.
- FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.
- TXT INGENIERIA, S.L.
- TÉCNICAS GADES S.L.
- UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.- SAPROINCO, S.L.
- UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre único, que contiene la documentación administrativa y propuesta económica requerida en el PCAP, resultando lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	META ENGINEERING S.A.U.	52.458,64 €
2	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.	57.724,94 €
3	TXT INGENIERIA, S.L.	53.119,48 €
4	TÉCNICAS GADES S.L.	56.498,63 €
5	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.- SAPROINCO, S.L.	54.161,84 €
6	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	54.359,41 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador					
		META ENGINEERING S.A.U.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.	TXT INGENIERIA S.L.	TÉCNICAS GADES S.L.	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.-SAPROINCO, S.L.	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.
Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra 9 años Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra 10 años Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra 17 años Experiencia concreta 3 proyectos.	18 años	Experiencia extra 16 años Experiencia concreta 5 proyectos	Experiencia extra: 20 años Experiencia concreta 3 proyectos
Elaboración de un modelo digital 3D de la actuación junto con un informe descriptivo de cada una de las instalaciones proyectadas. (16 puntos)	No existe mínimo	SI	SI	SI	6 proyectos	SI	SI
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Finalmente, tratado el asunto referido, el Presidente procedió a dar por terminado el acto público de apertura del sobre único.

En fecha 19 de marzo de 2025, la Mesa procede a la calificación de la documentación presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado de documentación administrativa, de fecha 17 de marzo de 2025, y el certificado de documentación técnica, de fecha 19 de marzo de 2025, se constata la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación referida, siendo los siguientes:

- La empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.** no ha presentado la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Jefe de Proyecto exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir a la empresa ofertante que presente dicha declaración.
- La empresa **TXT INGENIERIA, S.L.:**
  - Ha presentado el Anexo X, referente al modelo de subcontratación, no obstante, indica en el apartado IV del mismo:  
  
*“IV.- Que la empresa con la que se pretende subcontratar conoce las condiciones de los pliegos del procedimiento 2025/11, de Canal de Isabel II y ejecutará su prestación de modo que el contratista pueda cumplir el Contrato de conformidad con los Pliegos y su oferta.”*  
  
Toda vez que el presente procedimiento es el nº 2025/09, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho documento correctamente cumplimentado, atendiendo a lo establecido en la cláusula 11 A) apartado 10 del PCAP.
  - No ha presentado la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos, para el perfil de Jefe de Proyectos, exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir a la empresa ofertante que presente dicha declaración.
- La empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.** no ha presentado correctamente la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Jefe de Proyecto, exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir a la empresa ofertante que presente dicha declaración.
- La UTE formada por **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.:**
  - Habiendo presentado Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), así como Anexo X, referente al modelo de subcontratación, mediante los cuales se indica que integra solvencia con la empresa NAOS CONSULTORIA

TERRITORIAL, S.L., ha omitido la presentación del DEUC correspondiente a la empresa referida, requerido de conformidad a la cláusula 11 A), apartado 1 del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.

- Ha presentado Anexo X, referente al modelo de subcontratación, no obstante, indica en el apartado IV del mismo:

*“IV.- Que la empresa con la que se pretende subcontratar conoce las condiciones de los pliegos del procedimiento [2025/09] de Canal de Isabel II, S.A. y ejecutará su prestación de modo que el contratista pueda cumplir el Contrato de conformidad con los Pliegos y su oferta.”*

Toda vez que esta empresa, se denomina Canal de Isabel II, Ente Público, en lugar de Canal de Isabel II S.A., se considera necesario requerir al ofertante que presente correctamente dicho Anexo atendiendo a lo establecido en la cláusula 11 A) apartado 10 del PCAP.

- Habiendo presentado Anexo XI bis, referente al modelo de declaración relativa a documentos confidenciales, ha omitido la presentación del Anexo XI, relativo al Compromiso de confidencialidad, requerido de conformidad a la cláusula 11 A), apartado 4 del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.
- La **U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L., DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.**, no ha presentado correctamente la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Jefe de Proyecto, exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir a la empresa ofertante que presente dicha declaración.

Por lo anterior, la Mesa de Contratación adopta, por unanimidad, los siguientes acuerdos:

- I. Requerir a la empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.** la documentación referida para el perfil de Jefe de Proyecto exigido en el Anexo I del PCAP.
- II. Requerir a la empresa **TXT INGENIERIA, S.L.:**
  - La presentación del Anexo X, referente al modelo de subcontratación, correctamente cumplimentado.
  - La declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos, para el perfil de Jefe de Proyectos, exigido en el Anexo I del PCAP.
- III. Requerir a la empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.** la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Jefe de Proyecto, exigido en el Anexo I del PCAP.

**IV. Requerir a la La UTE formada por INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.:**

- La presentación del Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de la empresa NAOS CONSULTORIA TERRITORIAL, S.L., requerido de conformidad a la cláusula 11 A), apartado 1 del PCAP.
- La presentación del Anexo X, referente al modelo de subcontratación, con el nombre de la entidad correctamente cumplimentado.
- La presentación del Anexo XI, relativo al Compromiso de confidencialidad, requerido de conformidad a la cláusula 11 A), apartado 4 del PCAP.

**V. Requerir a la U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L., DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L., la presentación correcta de la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Jefe de Proyecto, exigidos en el Anexo I del PCAP.**

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por E. VICENTE MUÑOZ  
MARTÍNEZ el día 19/03/2025

Firmado por \*\*\*7195\*\* ELENA  
LARA (R: \*\*\*\*7017\*) el día  
19/03/2025 con un  
certificado emitido por AC  
Representación

**Vº Bº EL PRESIDENTE**

**LA SECRETARIA**

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"