

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS  
OFERTAS PRESENTADAS AL  
CONTRATO DE “SERVICIOS PARA LA  
REDACCIÓN DEL PROYECTO DE  
“RENOVACIÓN DE LA RED DE  
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE  
VILLANUEVA DE PERALES. FASE I  
(PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º  
2025/09.**

**9 DE ABRIL DE 2025**

## INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS. ....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA. ....	6
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	6
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	6
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS. ....	8
4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA Y CONCRETA DEL JEFE DE PROYECTO .....	8
4.2. A) 2.2 ELABORACIÓN DE UN MODELO DIGITAL 3D DE LA ACTUACIÓN E INFORME DESCRIPTIVO DE CADA UNA DE LAS INSTALACIONES PROYECTADAS	11
4.3. A) 2.3 REDUCCIÓN DEL PLAZO DE REDACCIÓN DEL PROYECTO .....	12
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	13

## 1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de Asistencia Técnica para la realización de los trabajos de redacción del proyecto de “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLANUEVA DE PERALES. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2025/09.

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2025/09 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios, que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

- A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**
- A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **51 puntos**:
  - A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 25 puntos).
  - A) 2.2 Elaboración de un modelo digital 3D de la actuación junto con un informe descriptivo de cada una de las instalaciones proyectadas. (máximo 16 puntos).
  - A) 2.3 Reducción de plazo de redacción del proyecto. (máximo 10 puntos).

Con fecha de 7 de marzo de 2025 se ha realizado el acto de apertura de las ofertas presentadas.

Mediante requerimiento de fecha 20 de marzo de 2025, la Secretaria de la Mesa de Contratación, de conformidad con lo establecido en la Cláusula 11 del PCAP, requirió a las empresas FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L., TXT INGENIERÍA S.L., TÉCNICAS GADES S.L., UTE INGIOPSA INGENIERÍA S.L.- SAPROINCO S.L., y UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L., la subsanación de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en el sobre único.

Transcurrido el plazo establecido la empresa TXT INGENIERÍA S.L. y la UTE INGIOPSA INGENIERÍA S.L.- SAPROINCO S.L., han presentado la documentación administrativa requerida.

Asimismo, las empresas FERNÁNDEZ -PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L., TXT INGENIERÍA, S. L. y la U. T. E PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S. L. han presentado correctamente la documentación técnica requerida en el presente procedimiento de licitación en tiempo y forma. Sin embargo, la empresa TÉCNICAS GADES, S. L. no ha presentado correctamente la documentación técnica requerida en el presente procedimiento de licitación. Teniendo en cuenta que, la documentación requerida se refiere a los defectos de forma de la documentación técnica, la falta de esta documentación no excluye del procedimiento a los licitadores, sin embargo, repercutirá en la puntuación de los criterios técnicos cuantificables

Después de valorar la documentación presentada, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	META ENGINEERING, S. A. U.	52.458,64 €
2	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	57.724,94 €
3	TXT Ingeniería, S. L.	53.119,48 €
4	Técnicas Gades, S. L.	56.498,63 €
5	UTE INGIOPSA INGENIERÍA S. L.- SAPROINCO, S. L.	54.161,84 €
6	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. -DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	54.359,41 €

Valor ofertado por el licitador							
	Mínimo requerido en el Pliego	META ENGINEERING, S. A. U.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	TXT Ingeniería, S. L.	Técnicas Gades, S. L.	U. T. E .INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.-SAPROINCO, S. L.	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.
A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 25 puntos).	5 años	Experiencia extra 9 años Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra 10 años Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra 17 años Experiencia concreta 3 proyectos	18 años	Experiencia extra 16 años Experiencia concreta 5 proyectos	Experiencia extra: 20 años Experiencia concreta 3 proyectos
A) 2.2 Elaboración de un modelo digital 3D de la actuación junto con un informe descriptivo de cada una de las instalaciones proyectadas. (máximo 16 puntos).	No existe mínimo	SI	SI	SI	6 proyectos	SI	SI
A) 2.3 Reducción de plazo de redacción del proyecto. (máximo 10 puntos).	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

### 3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

#### 3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se considerarán ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	META ENGINEERING, S. A. U.	52.458,64 €
2	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	57.724,94 €
3	TXT Ingeniería, S. L.	53.119,48 €
4	Técnicas Gades, S. L.	56.498,63 €
5	U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.- SAPROINCO, S. L.	54.161,84 €
6	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	54.359,41 €

En base a este criterio, la oferta media es de 54.720,49 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 60.192,54 €, por lo no se ha retirado ninguna oferta.

El umbral de ofertas anormalmente bajas es de 51.984,47 € por lo que ninguna de las ofertas presentadas se considera anormalmente baja.

#### 3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el valor estimado del contrato establecido en el Anexo I y Anexo II del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con **68.128,10 €, IVA excluido**.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 49 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[ \frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta i

$V_{max}$  = Valoración máxima= 49

$B_{max}$  = es la baja que se corresponde con la de menor precio ofertado

$B_i$  = es la baja que se corresponde con la de la oferta i.

$B_i = 1 - (\text{Importe ofertado por el licitador/Presupuesto base de licitación})$

De la aplicación de la fórmula anterior, se obtienen los valores que se muestran a continuación:

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros Excluido el IVA	% Baja	Vi (Puntos)
1	META ENGINEERING S. A. U.	52.458,64 €	23,00%	49,00
2	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	57.724,94 €	15,27%	47,14
3	TXT INGENIERÍA, S. L.	53.119,48 €	22,03%	49,00
4	TÉCNICAS GADES, S. L.	56.498,63 €	17,07%	48,16
5	U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.- SAPROINCO, S. L.	54.161,84 €	20,50%	48,94
6	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L.- DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	54.359,41 €	20,21%	48,91

#### 4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Según el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

- A) 2.1 Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. **(máximo 25 puntos)**.
- A) 2.2 Elaboración de un modelo digital 3D de la actuación junto con un informe descriptivo de cada una de las instalaciones proyectadas. **(máximo 16 puntos)**.
- A) 2.3 Reducción de plazo de redacción del proyecto. **(máximo 10 puntos)**.

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Con carácter general, y según lo definido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la documentación aportada deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- Los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego para el criterio A-2.1.
- Los licitadores deberán presentar una declaración responsable para el criterio A-2.1, tal y como figura en el Anexo II CUARTO, firmada por el perfil y el representante de la empresa, en la que conste la experiencia (mínima y extra) en el puesto requerido. En este documento deberá constar el nombre del contrato, la entidad contratante, la fecha de inicio y final, así como las características de los trabajos que permitan comprobar el cumplimiento del requisito exigido.
- Los documentos deberán ir acompañados de una declaración responsable firmada electrónicamente por el licitador y/ o la persona designada en el caso de corresponderse con un perfil exigido en el Anexo I, garantizando la autenticidad de los documentos.
- Los documentos se deberán entregar en formato digital PDF y firmados con certificado digital verificable.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

##### 4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA Y CONCRETA DEL JEFE DE PROYECTO

Se valorará hasta 17 puntos la experiencia extra, en número de años, sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado.

Se valorará hasta 8 puntos la experiencia concreta del Jefe de Proyectos de acuerdo al número de proyectos que incluyan un tanque de tormentas con un volumen superior a 1.000 m<sup>3</sup> en los que el perfil propuesto haya desempeñado el puesto de autor de proyecto, jefe de asistencia técnica o jefe de obra conforme a lo siguiente

- 1 proyecto  $D_{i1} = 3$  puntos



- 2 proyectos  $D_{i1} = 6$  puntos
- > 2 proyectos  $D_{i1} = 8$  puntos

Tanto para la experiencia extra como la concreta, solo se considerará el desempeño del puesto exigido en actuaciones completas, sin asignar ningún punto por el desempeño de este puesto durante un periodo de tiempo sin que se haya conseguido la ejecución completa

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 17 \times \left(1 - 2^{-\frac{N_i}{2,6}}\right) + D_{i1}$$

Donde:

$V_i$ : Valoración correspondiente a la oferta  $i$ .

$N_i$ : Número de años de experiencia extra del Jefe de Proyectos propuesto por la empresa  $i$  adicionales sobre los cinco (5) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil con los requisitos referidos en dicho apartado, en el que se define que la experiencia debe ser en redacción de **proyectos de obras hidráulicas**.

La fórmula referida responde a una función exponencial con crecimiento asintótico que hace que la valoración asignada a los años de experiencia extra sobre la requerida en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares sea mayor en los primeros años de experiencia extra aportada y sea más moderada conforme se van acumulando años de experiencia extra.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en número enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Solo se considerará el desempeño del puesto exigido en actuaciones completas, sin asignar ningún punto por el desempeño de este puesto durante un periodo de tiempo sin que se haya conseguido la ejecución completa.

Las ofertas en las que el perfil propuesto cumpla estrictamente el criterio mínimo exigido en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares obtendrán 0 puntos.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.1. Experiencia extra y concreta del Jefe de proyecto						
Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. Hasta 25 puntos.	Proponente					
	META ENGINEERING, S. A. U.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	TXT Ingeniería, S. L.	TÉCNICAS GADES, S. L.	U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.- SAPROINCO, S. L.	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L.- DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.
N.º años extra en redacción de proyectos obras hidráulicas	7	9	18	0	15	19
Nº proyectos que incluyan un tanque de tormentas con un volumen superior a 1.000 m³	0,00	3,00	3,00	0,00	5,00	3,00
<b>Vi exp. extra (Puntos)</b>	<b>14,37</b>	<b>23,46</b>	<b>24,86</b>	<b>0,00</b>	<b>24,69</b>	<b>24,89</b>

De conformidad con el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

- Los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego.
- Los licitadores deberán presentar una declaración responsable, tal y como figura en el Anexo II CUARTO, firmada por el perfil y el representante de la empresa, en la que conste la experiencia (mínima y extra) en el puesto requerido. En este documento deberá constar el nombre del contrato, la entidad contratante, la fecha de inicio y final, así como las características de los trabajos que permitan comprobar el cumplimiento del requisito exigido.
- Los documentos deberán ir acompañados de una declaración responsable firmada electrónicamente por el licitador y/ o la persona designada en el caso de corresponderse con un perfil exigido en el Anexo I, garantizando la autenticidad de los documentos.
- Los documentos se deberán entregar en formato digital PDF y deben ir firmados con certificado digital verificable.

En los apartados 5.3 y 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se indica que:

- La experiencia extra del Jefe de Proyectos debe ser como Jefe de Proyectos en redacción de proyectos de obras hidráulicas.

En la comprobación de este apartado, y para la obtención de los resultados:

- La falta de presentación de alguno de los documentos mencionados anteriormente correctamente firmados (Anexo II bis, Anexo II Cuarto y Declaración responsable), se ha valorado con 0 puntos.

- La experiencia en asistencias técnicas en obra y en direcciones de proyecto, se ha valorado con 0 puntos
- La experiencia en proyectos cuyo título no refleje el alcance referido de “proyecto de obras hidráulicas” o no se especifiquen las características principales del contrato, que permitan comprobar el cumplimiento de redacción de proyectos de tanques de tormentas con volumen superior a 1.000 m<sup>3</sup>, se ha valorado con 0 puntos.
- La experiencia del Jefe de Proyectos cuando el cargo desempeñado no sea Jefe, Autor o redactor de Proyecto, se ha valorado con 0 puntos.

#### 4.2. A) 2.2 ELABORACIÓN DE UN MODELO DIGITAL 3D DE LA ACTUACIÓN E INFORME DESCRIPTIVO DE CADA UNA DE LAS INSTALACIONES PROYECTADAS

Se valorará con 16 puntos el compromiso del licitador de elaboración de un modelo digital 3D de la actuación proyectada que esté acompañado de un informe descriptivo de las instalaciones propuestas y las relaciones o posibles interferencias entre ellas. Este documento deberá ir firmado por el Jefe de Proyecto y por el Ingeniero especialista y se entregará con la finalización de la fase de redacción de proyecto.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.2. Elaboración de un modelo digital 3D de la actuación e informe descriptivo de las instalaciones cada una de las instalaciones proyectadas.						
Elaboración de un modelo digital 3D de la actuación junto con un informe descriptivo de cada una de las instalaciones proyectadas . Hasta 16 puntos	Proponente					
	META ENGINEERING , S. A. U.	FERNÁNDEZ -PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO , S. L.	TXT Ingeniería , S. L.	TÉCNICA S GADES, S. L.	U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.- SAPROINCO , S. L.	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.
Vi exp. extra (Puntos)	16,00	16,00	16,00	0,00	16,00	16,00

De conformidad con el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

- La falta de presentación de este modelo o similar de modo que no se identifique la aceptación de la elaboración del modelo digital 3D e informe, se ha valorado con 0 puntos.

### 4.3. A) 2.3 REDUCCIÓN DEL PLAZO DE REDACCIÓN DEL PROYECTO

Se valorará hasta 10 puntos la reducción, en número de semanas, que se compromete el licitador a reducir el plazo indicado en el punto 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Para la valoración de la reducción del plazo propuesto se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 * S_i / S_{\max}$$

Donde:

$V_i$  = Valoración correspondiente a la oferta  $i$

$S_{\max}$  = mayor número de semanas de reducción ofertado.

$S_i$  = número de semanas de reducción de la oferta  $i$ .

La fórmula referida hace que la distribución de puntos en la reducción de plazo dependa de la oferta con reducción más alta, la cual obtendrá 10 puntos, y las que no oferten reducción de plazo, las cuales obtendrían 0 puntos. La dispersión de los puntos entre el resto de las ofertas se distribuirá según la fórmula indicada, en la que la puntuación a recibir aumenta conforme la oferta analizada se acerca a la oferta de máxima reducción de plazo.

La reducción máxima de plazo será de 4 semanas. En el caso de que un licitador oferte una reducción de plazo mayor, obtendrá 0 puntos

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.3. Reducción de plazo de ejecución de proyecto						
Reducción de plazo, hasta 10 puntos	Proponente					
	META ENGINEERING, S. A. U.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	TXT Ingeniería, S. L.	TÉCNICAS GADES, S. L.	U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA S.L.- SAPROINCO S.L.,	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.
Nº de semanas de reducción	4	4	4	4	4	4
<b><math>V_i</math> total (Puntos)</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>

## 5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para cada ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos por cada uno en la valoración económica más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

El resultado, una vez ordenadas las ofertas en orden decreciente, es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas		
N.º	Proponente	Vi (Puntos)
3	TXT INGENIERÍA, S. L.	99,86
6	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S. L.	99,81
5	U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA S. L.- SAPROINCO, S. L.	99,63
2	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	96,60
1	META ENGINEERING, S. A. U.	89,37
4	TÉCNICAS GADES, S. L.	58,16

De esta forma, la empresa **TXT INGENIERÍA, S. L.** tienen la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de Asistencia Técnica para la redacción del proyecto de "RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLANUEVA DE PERALES. FASE I (PLAN SANEA 2500)". CONTRATO N.º 2025/09.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

**LAURA SANTOS  
SANTOS -  
51064696G**

Firmado digitalmente por  
LAURA SANTOS SANTOS -  
51064696G

Fecha: 2025.04.09 15:36:16  
+02'00'

Laura Santos Santos

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"