

**Contrato N.º 2025/09 DE SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLANUEVA DE PERALES. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.**

**Acta de la reunión de la Mesa de Contratación celebrada en fecha 11 de abril de 2025, para la valoración de ofertas y propuesta de adjudicación.**

El día 07 de marzo de 2025, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D<sup>a</sup>. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **68.128,10 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento SEIS (6) licitadores:

- META ENGINEERING S.A.U.
- FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.
- TXT INGENIERIA, S.L.
- TÉCNICAS GADES S.L.
- UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.- SAPROINCO, S.L.
- UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre único, que contiene la documentación administrativa y propuesta económica requerida en el PCAP, resultando lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	META ENGINEERING S.A.U.	52.458,64 €
2	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.	57.724,94 €
3	TXT INGENIERIA, S.L.	53.119,48 €
4	TÉCNICAS GADES S.L.	56.498,63 €
5	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.- SAPROINCO, S.L.	54.161,84 €
6	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	54.359,41 €

Pág. 3 de 7

Finalmente, tratado el asunto referido, el Presidente procedió a dar por terminado el acto público de apertura del sobre único.

En fecha 19 de marzo de 2025, la Mesa procedió a la calificación de la documentación presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado de documentación administrativa, de fecha 17 de marzo de 2025, y el certificado de documentación técnica, de fecha 19 de marzo de 2025, se constata la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación referida, siendo los siguientes:

- La empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.** no ha presentado la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Jefe de Proyecto exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir a la empresa ofertante que presente dicha declaración.
- La empresa **TXT INGENIERIA, S.L.:**
  - Ha presentado el Anexo X, referente al modelo de subcontratación, no obstante, indica en el apartado IV del mismo:  
  
*“IV.- Que la empresa con la que se pretende subcontratar conoce las condiciones de los pliegos del procedimiento 2025/11, de Canal de Isabel II y ejecutará su prestación de modo que el contratista pueda cumplir el Contrato de conformidad con los Pliegos y su oferta.”*  
  
Toda vez que el presente procedimiento es el nº 2025/09, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho documento correctamente cumplimentado, atendiendo a lo establecido en la cláusula 11 A) apartado 10 del PCAP.
  - No ha presentado la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos, para el perfil de Jefe de Proyectos, exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir a la empresa ofertante que presente dicha declaración.
- La empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.** no ha presentado correctamente la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Jefe de Proyecto, exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir a la empresa ofertante que presente dicha declaración.
- La UTE formada por **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.:**
  - Habiendo presentado Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), así como Anexo X, referente al modelo de subcontratación, mediante los cuales se indica que integra solvencia con la empresa NAOS CONSULTORIA

TERRITORIAL, S.L., ha omitido la presentación del DEUC correspondiente a la empresa referida, requerido de conformidad a la cláusula 11 A), apartado 1 del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.

- Ha presentado Anexo X, referente al modelo de subcontratación, no obstante, indica en el apartado IV del mismo:

*“IV.- Que la empresa con la que se pretende subcontratar conoce las condiciones de los pliegos del procedimiento [2025/09] de Canal de Isabel II, S.A. y ejecutará su prestación de modo que el contratista pueda cumplir el Contrato de conformidad con los Pliegos y su oferta.”*

Toda vez que esta empresa, se denomina Canal de Isabel II, Ente Público, en lugar de Canal de Isabel II S.A., se considera necesario requerir al ofertante que presente correctamente dicho Anexo atendiendo a lo establecido en la cláusula 11 A) apartado 10 del PCAP.

- Habiendo presentado Anexo XI bis, referente al modelo de declaración relativa a documentos confidenciales, ha omitido la presentación del Anexo XI, relativo al Compromiso de confidencialidad, requerido de conformidad a la cláusula 11 A), apartado 4 del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.
- La **U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L., DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.**, no ha presentado correctamente la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Jefe de Proyecto, exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir a la empresa ofertante que presente dicha declaración.

Por lo anterior, la Mesa de Contratación adoptó, por unanimidad, los siguientes acuerdos:

- I. Requerir a la empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.** la documentación referida para el perfil de Jefe de Proyecto exigido en el Anexo I del PCAP.
- II. Requerir a la empresa **TXT INGENIERIA, S.L.:**
  - La presentación del Anexo X, referente al modelo de subcontratación, correctamente cumplimentado.
  - La declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos, para el perfil de Jefe de Proyectos, exigido en el Anexo I del PCAP.
- III. Requerir a la empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.** la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Jefe de Proyecto, exigido en el Anexo I del PCAP.

**IV. Requerir a la La UTE formada por **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.**:**

- La presentación del Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de la empresa **NAOS CONSULTORIA TERRITORIAL, S.L.**, requerido de conformidad a la cláusula 11 A), apartado 1 del PCAP.
- La presentación del Anexo X, referente al modelo de subcontratación, con el nombre de la entidad correctamente cumplimentado.
- La presentación del Anexo XI, relativo al Compromiso de confidencialidad, requerido de conformidad a la cláusula 11 A), apartado 4 del PCAP.

**V. Requerir a la **U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L., DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.**, la presentación correcta de la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Jefe de Proyecto, exigidos en el Anexo I del PCAP.**

Según certificado de fecha 02 de abril de 2025, las empresas **TXT INGENIERIA S.L., y la UTE INGIOPSA INGENIERIA S.L. Y SAPROINCO S.L.**, presentaron en plazo y forma la documentación administrativa requerida.

Del mismo modo, de conformidad con el certificado de misma fecha, las empresas **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L., TXT INGENIERIA S.L., y la UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.**, presentaron en plazo y forma la documentación técnica requerida. No obstante, la empresa **TÉCNICAS GADES, S.L.** no ha presentado correctamente la documentación requerida en el presente procedimiento de licitación lo que repercutirá en la puntuación de los criterios técnicos cuantificables.

El día 11 de abril de 2025 quedó constituida la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas, procediendo a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica, de fecha 09 de abril de 2025.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se considerarán ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, la oferta media es de 54.720,49 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 60.192,54 €, por lo que no se ha de retirar ninguna oferta para el cálculo.

El umbral de ofertas anormalmente bajas es de 51.984,47 € por lo que ninguna de las ofertas presentadas se considera anormalmente baja.

A continuación, la Mesa de Contratación procede, el 11 de abril de 2025, a evaluar las ofertas de todos los licitadores, de conformidad con el informe de valoración de los criterios económicos y cuantificables de las ofertas presentadas, suscrito por el Área Técnica en fecha 09 de abril de 2025.

Del citado informe se desprende que la mejor oferta es la presentada por la empresa **TXT INGENIERIA S.L.**, con una puntuación total de 99,86 puntos y por importe de 53.119,48 €, excluido el IVA.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación acuerda, por unanimidad, lo siguiente:

- Proponer como adjudicataria del contrato 2025/09 a la empresa **TXT INGENIERIA S.L.** por resultar la mejor oferta presentada. De conformidad con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP, la Secretaria de la Mesa de Contratación requerirá a **TXT INGENIERIA S.L.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presente la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 13 del PCAP.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por E. VICENTE MUÑOZ MARTÍNEZ  
el día 11/04/2025

Firmado por \*\*\*7195\*\* ELENA LARA  
(R: \*\*\*\*7017\*) el día 11/04/2025  
con un certificado emitido por AC  
Representación

**Vº Bº EL PRESIDENTE**

---

**LA SECRETARIA**

---

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"