

Contrato N.º 2025/09 DE SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLANUEVA DE PERALES. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.

Acta de la reunión de la Mesa de Contratación, para la revisión de documentación de la propuesta de adjudicación, celebrada en fecha 07 de mayo de 2025.

El día 07 de marzo de 2025, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D^a. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **68.128,10 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento SEIS (6) licitadores:

- META ENGINEERING S.A.U.
- FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.
- TXT INGENIERIA, S.L.
- TÉCNICAS GADES S.L.
- UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.- SAPROINCO, S.L.
- UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre único, que contiene la documentación administrativa y propuesta económica requerida en el PCAP, resultando lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	META ENGINEERING S.A.U.	52.458,64 €
2	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.	57.724,94 €
3	TXT INGENIERIA, S.L.	53.119,48 €
4	TÉCNICAS GADES S.L.	56.498,63 €
5	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.- SAPROINCO, S.L.	54.161,84 €
6	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.	54.359,41 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador					
		META ENGINEERING S.A.U.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S.L.	TXT INGENIERIA S.L.	TÉCNICAS GADES S.L.	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L.-SAPROINCO, S.L.	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.
Experiencia extra y concreta del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra 9 años Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra 10 años Experiencia concreta 3 proyectos	Experiencia extra 17 años Experiencia concreta 3 proyectos.	18 años	Experiencia extra 16 años Experiencia concreta 5 proyectos	Experiencia extra: 20 años Experiencia concreta 3 proyectos
Elaboración de un modelo digital 3D de la actuación junto con un informe descriptivo de cada una de las instalaciones proyectadas. (16 puntos)	No existe mínimo	SI	SI	SI	6 proyectos	SI	SI
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Finalmente, tratado el asunto referido, el Presidente procedió a dar por terminado el acto público de apertura del sobre único.

En fecha 19 de marzo de 2025, la Mesa procedió a la calificación de la documentación presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado de documentación administrativa, de fecha 17 de marzo de 2025, y el certificado de documentación técnica, de fecha 19 de marzo de 2025, se constata la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación referida, siendo los siguientes:

- La empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.** no ha presentado la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Jefe de Proyecto exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir a la empresa ofertante que presente dicha declaración.
- La empresa **TXT INGENIERIA, S.L.:**
 - Ha presentado el Anexo X, referente al modelo de subcontratación, no obstante, indica en el apartado IV del mismo:

“IV.- Que la empresa con la que se pretende subcontratar conoce las condiciones de los pliegos del procedimiento 2025/11, de Canal de Isabel II y ejecutará su prestación de modo que el contratista pueda cumplir el Contrato de conformidad con los Pliegos y su oferta.”

Toda vez que el presente procedimiento es el nº 2025/09, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho documento correctamente cumplimentado, atendiendo a lo establecido en la cláusula 11 A) apartado 10 del PCAP.
 - No ha presentado la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos, para el perfil de Jefe de Proyectos, exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir a la empresa ofertante que presente dicha declaración.
- La empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.** no ha presentado correctamente la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Jefe de Proyecto, exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir a la empresa ofertante que presente dicha declaración.
- La UTE formada por **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.:**
 - Habiendo presentado Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), así como Anexo X, referente al modelo de subcontratación, mediante los cuales se indica que integra solvencia con la empresa NAOS CONSULTORIA

TERRITORIAL, S.L., ha omitido la presentación del DEUC correspondiente a la empresa referida, requerido de conformidad a la cláusula 11 A), apartado 1 del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.

- Ha presentado Anexo X, referente al modelo de subcontratación, no obstante, indica en el apartado IV del mismo:

“IV.- Que la empresa con la que se pretende subcontratar conoce las condiciones de los pliegos del procedimiento [2025/09] de Canal de Isabel II, S.A. y ejecutará su prestación de modo que el contratista pueda cumplir el Contrato de conformidad con los Pliegos y su oferta.”

Toda vez que esta empresa, se denomina Canal de Isabel II, Ente Público, en lugar de Canal de Isabel II S.A., se considera necesario requerir al ofertante que presente correctamente dicho Anexo atendiendo a lo establecido en la cláusula 11 A) apartado 10 del PCAP.

- Habiendo presentado Anexo XI bis, referente al modelo de declaración relativa a documentos confidenciales, ha omitido la presentación del Anexo XI, relativo al Compromiso de confidencialidad, requerido de conformidad a la cláusula 11 A), apartado 4 del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.
- La **U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L., DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.**, no ha presentado correctamente la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Jefe de Proyecto, exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir a la empresa ofertante que presente dicha declaración.

Por lo anterior, la Mesa de Contratación adoptó, por unanimidad, los siguientes acuerdos:

- I. Requerir a la empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.** la documentación referida para el perfil de Jefe de Proyecto exigido en el Anexo I del PCAP.
- II. Requerir a la empresa **TXT INGENIERIA, S.L.:**
 - La presentación del Anexo X, referente al modelo de subcontratación, correctamente cumplimentado.
 - La declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos, para el perfil de Jefe de Proyectos, exigido en el Anexo I del PCAP.
- III. Requerir a la empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.** la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Jefe de Proyecto, exigido en el Anexo I del PCAP.

IV. Requerir a la La UTE formada por INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.:

- La presentación del Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de la empresa NAOS CONSULTORIA TERRITORIAL, S.L., requerido de conformidad a la cláusula 11 A), apartado 1 del PCAP.
- La presentación del Anexo X, referente al modelo de subcontratación, con el nombre de la entidad correctamente cumplimentado.
- La presentación del Anexo XI, relativo al Compromiso de confidencialidad, requerido de conformidad a la cláusula 11 A), apartado 4 del PCAP.

V. Requerir a la U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L., DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L., la presentación correcta de la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Jefe de Proyecto, exigidos en el Anexo I del PCAP.

Según certificado de fecha 02 de abril de 2025, las empresas **TXT INGENIERIA S.L., y la UTE INGIOPSA INGENIERIA S.L. Y SAPROINCO S.L.**, presentaron en plazo y forma la documentación administrativa requerida.

Del mismo modo, de conformidad con el certificado de misma fecha, las empresas **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L., TXT INGENIERIA S.L., y la UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.**, presentaron en plazo y forma la documentación técnica requerida. No obstante, la empresa **TÉCNICAS GADES, S.L.** no presentó correctamente la documentación requerida en el presente procedimiento de licitación, lo que repercutirá en la puntuación de los criterios técnicos cuantificables.

El día 11 de abril de 2025 quedó constituida la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas, procediendo a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica, de fecha 09 de abril de 2025.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se considerarán ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, la oferta media es de 54.720,49 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 60.192,54 €, por lo que no se ha de retirar ninguna oferta para el cálculo.

El umbral de ofertas anormalmente bajas es de 51.984,47 €, por lo que ninguna de las ofertas presentadas se considera anormalmente baja.

A continuación, la Mesa de Contratación procedió, el 11 de abril de 2025, a evaluar las ofertas de todos los licitadores, de conformidad con el informe de valoración de los criterios económicos y cuantificables de las ofertas presentadas, suscrito por el Área Técnica en fecha 09 de abril de 2025.

Del citado informe se desprende que la mejor oferta es la presentada por la empresa **TXT INGENIERIA S.L.**, con una puntuación total de 99,86 puntos y por importe de 53.119,48 €, excluido el IVA.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación acordó por unanimidad, en fecha 11 de abril de 2025, lo siguiente:

- Proponer como adjudicataria del contrato 2025/09 a la empresa **TXT INGENIERIA S.L.** por resultar la mejor oferta presentada. De conformidad con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP, la Secretaria de la Mesa de Contratación requerirá a **TXT INGENIERIA S.L.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presente la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 13 del PCAP.

De conformidad con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP la Secretaria de la Mesa de Contratación requirió, en fecha 11 de abril de 2025, a la empresa **TXT INGENIERIA S.L.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presentara la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 13 del PCAP.

La empresa **TXT INGENIERIA S.L.** presentó la documentación y la garantía mencionadas en tiempo, de conformidad con el certificado de presentación de documentación administrativa de fecha 07 de mayo de 2025.

La Mesa de Contratación, en fecha 07 de mayo de 2025, procede a comprobar si dicha garantía y documentación cumplen con los requisitos exigidos en las cláusulas 13 y 14 del PCAP, así como al estudio de la documentación administrativa aportada, de conformidad con el certificado de la misma fecha y el informe relativo a la solvencia económica y financiera, y técnica o profesional, suscrito por el Área Técnica, en fecha 06 de mayo de 2025.

De conformidad con lo expuesto, la Mesa de Contratación evidencia los siguientes defectos subsanables de la documentación aportada:

El informe del Área Técnica de fecha 06 de mayo de 2025 indica en su apartado 2.1, relativo a los criterios de solvencia económica y financiera:

“A efectos de cumplimiento de las condiciones mínimas de solvencia económica y financiera, la empresa no acredita un volumen anual de negocios en el ámbito objeto del contrato superior al exigido en el apartado 5.1 del PCAP.

En la documentación aportada únicamente se adjunta una declaración anual de negocios global, sin incluir el volumen anual de negocios en el ámbito objeto del contrato.”

Del mismo modo, expone en su apartado 2.2, relativo a la solvencia técnica o profesional, lo siguiente:

“Para cumplir las condiciones mínimas de solvencia técnica o profesional los licitadores deberán acreditar la experiencia en la ejecución de servicios análogos y disponer de la certificación en gestión de calidad y de gestión medioambiental y seguridad y salud en el trabajo.

Según el apartado 5.2 del PCAP “Para acreditar la experiencia en ejecución de servicios análogos a los del presente contrato ejecutados en los diez (10) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante de Canal de Isabel II (<https://contratos-publicos.comunidad.madrid/>), los licitadores deberán presentar los certificados de buena ejecución emitidos por el cliente/destinatario de los servicios”.

La empresa ha presentado los certificados de buena ejecución emitidos por el cliente/destinatario de los servicios, en donde se reflejan el importe, fechas de ejecución de los trabajos, alcance y características más importantes de los servicios prestados, así como la declaración responsable de conformidad con los modelos del Anexo II TER del PCAP.

No obstante, los certificados entregados son escaneados de documentos originales y, según se indica en el párrafo tercero de la cláusula 14 del PCAP, “Los documentos que se adjunten a la Plataforma de Contratación que se correspondan con documentos escaneados de originales, copias notariales o fotocopias compulsadas, deberán ir acompañados de una declaración responsable firmada electrónicamente por el licitador y/ o la persona designada en el caso de corresponderse con un perfil exigido en el Anexo I, garantizando la autenticidad de los documentos”. Por lo tanto, el licitador deberá presentar la declaración responsable anteriormente indicada.

El licitador también ha presentado los certificados en vigor en gestión de calidad y de gestión medioambiental (ISO 14001), y en seguridad y salud en el trabajo (ISO 45001), pero al igual que en el caso anterior, se trata de documentos escaneados. Por lo tanto, se solicita la declaración responsable firmada electrónicamente por el licitador, que garantice la autenticidad de los certificados ISO14001 e ISO 45001, o bien los documentos firmados digitalmente por la entidad emisora de los mismos.”

Asimismo, en el apartado 2.3, relativo a los medios personales adscritos al contrato:

Se comprueba que la empresa aporta una declaración responsable en la que se compromete a adscribir los medios referidos en el apartado 5.3 del PCAP.

En relación a la documentación acreditativa relativa a los medios personales y requerida en el apartado 5.4 se hacen las siguientes puntualizaciones:

- Para el perfil de Titulado en Topografía, se precisa aclaración sobre la empresa a la cual pertenece. Según el CV incluido no queda claro este punto.*

En caso de no pertenecer a TXT Ingeniería, S. L., la empresa no aporta la indicación de subcontratación de conformidad con el modelo del ANEXO X del PCAP, por lo que se solicita dicho modelo correctamente cumplimentado. Asimismo, en este caso, el licitador deberá indicar en el DEUC si tiene previsto subcontratar, debiendo coincidir lo declarado en el citado formulario con la documentación aportada para la justificación de los medios personales adscritos al contrato.

Finalmente, puesto que este perfil, es parte de la solvencia mínima, en caso de no pertenecer a la empresa TXT Ingeniería, S. L., se solicita el DEUC de la empresa a la cual pertenece el perfil presentado.

- Para el perfil de Especialista en Geotecnia, se solicita completar y rellenar todos los datos incluidos en el ANEXO II CUARTO para poder comprobar la solvencia mínima necesaria que, en este caso, es de 5 años en proyectos como especialista en geotecnia.*
- Para el perfil de Especialista en Cálculo de Estructuras y Edificación, se solicita completar y rellenar todos los datos necesarios, incluidos en el ANEXO II CUARTO, para poder comprobar la solvencia mínima necesaria, que en este caso es de 5 años como especialista en el cálculo de estructuras y edificación.*
- Para el perfil de Ingeniero Especialista, se solicita completar y rellenar todos los datos necesarios, incluidos en el ANEXO II CUARTO, para poder comprobar la solvencia mínima necesaria, que en este caso es de 5 años como especialista en proyectos análogos a los que son objeto del contrato.*
- Para el perfil de Titulado en Arqueología, se solicita completar y rellenar todos los datos necesarios, incluidos en el ANEXO II CUARTO, para poder comprobar la solvencia mínima necesaria, que en este caso es de 3 años en supervisión arqueológica en proyectos análogos a los que son objeto del contrato.*
- En general, se recuerda que, según la nota 4 del ANEXO II CUARTO incluido en el PCAP, “En el caso de coincidir varios contratos en un mismo periodo de tiempo, solo se considera una sola vez dicho periodo de coincidencia para el cómputo de la experiencia “*
- Además, para los perfiles que no pertenecen a la empresa, se deberá aportar la indicación de subcontratación de conformidad con el modelo del ANEXO X del PCAP.*

Asimismo, en estos casos, el licitador deberá indicar en el DEUC si tiene previsto subcontratar, debiendo coincidir lo declarado en el citado formulario con la documentación aportada para la justificación de los medios personales adscritos al contrato.

Finalmente, puesto que estos perfiles, son parte de la solvencia mínima, al no pertenecer a TXT Ingeniería, S.L., se solicita el DEUC de la empresa a la cual pertenece el perfil presentado.

- En relación a la firma digital para el perfil de Jefe de Proyecto, la empresa no ha aportado la validez de la firma digital según las condiciones establecidas en el apartado 5.4 del Anexo I del PCAP. Por tanto, se solicita aportar la validez de la firma digital del Jefe de Proyecto mediante el certificado de validación obtenido a través del siguiente enlace: <https://valide.redsara.es/valide/inicio.html> o a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.”

Concluyendo en el apartado 3 lo siguiente:

“Según la documentación aportada, la empresa TXT Ingeniería, S. L., no cumple con los requisitos de solvencia establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLANUEVA DE PERALES. FASE I (PLAN SANEA 2500)”, con número 2025/09.

En cumplimiento del Anexo I del PCAP, se solicita la subsanación de la documentación indicada para cumplir con los requisitos del PCAP relativos al volumen anual de negocios en el ámbito objeto del contrato, a la experiencia de servicios análogos, a los certificados ISO-14001 e ISO-45001 y a la adscripción de medios personales al contrato.”.

Por consiguiente, en relación con la cláusula 14 del PCAP, la Mesa de Contratación, en fecha 07 de mayo de 2025, acuerda por unanimidad requerir a la **empresa TXT INGENIERÍA, S.L.** que subsane

- I. La documentación relativa a la solvencia económica y financiera.
- II. La documentación relativa a la solvencia técnica y profesional.
- III. La documentación relativa a la adscripción de medios personales.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por E. VICENTE MUÑOZ
MARTÍNEZ el día 07/05/2025

Firmado por ***7195** ELENA
LARA (R: ****7017*) el día
07/05/2025 con un certificado
emitido por AC Representación

Vº Bº EL PRESIDENTE

LA SECRETARIA

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"