

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS  
OFERTAS PRESENTADAS AL  
CONTRATO DE SERVICIOS PARA LA  
REDACCIÓN DEL PROYECTO DE  
“RENOVACIÓN DE LA RED DE  
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE  
VILLAMANTILLA. FASE I (PLAN SANEA  
2500)”. CONTRATO N.º 2025/11**

**27 MARZO DE 2025**

---

## INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS. ....	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA. ....	7
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	7
4. CONCLUSIONES.....	7

## 1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al CONTRATO DE SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAMANTILLA. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2025/11.

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2025/11 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **51 puntos**:

- A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5. 3. (máximo 25 puntos).
- A) 2.2 Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 16 puntos).
- A) 2.3 Reducción de plazo de redacción del proyecto. (máximo 10 puntos).

Con fecha de 7 de marzo de 2025 se ha realizado el acto de apertura de las ofertas presentadas. Después de valorar la documentación presentada, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros
1	META ENGINEERING, S. A. U.	38.194,22 €
2	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L.	42.908,06 €
3	INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L.	37.323,97 €
4	TXT INGENIERÍA, S. L.	41.993,00 €
5	TÉCNICAS GADES, S. L.	39.997,56 €

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros
6	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.	38.242,56 €
7	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE ,S. L.	39.572,11 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		META ENGINEERING, S. A. U.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L.	INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L.	TXT INGENIERIA, S. L.
A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra 9 años	Experiencia extra 10 años	Experiencia extra 10 años	Experiencia extra 17 años
A) 2.2 Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos)	5 proyectos	Experiencia extra 6 proyectos	Experiencia extra 11 proyectos	> 6 trabajos	Experiencia extra 7 proyectos
A) 2.3 Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador		
		TÉCNICAS GADES, S.L.	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.
A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	18 años	Experiencia extra 16 años	Experiencia extra 20 años
A) 2.2 Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos)	5 proyectos	6 proyectos	Experiencia extra 13 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos
A) 2.3 Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

### 3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

#### 3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del PCAP, Ofertas anormalmente bajas, cuando sean admitidos cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, la oferta media es de 39.747,35 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 43.722,09 €, por lo que no es necesario retirar ninguna oferta para el cálculo. Con esto, el umbral de oferta anormalmente baja es de 37.759,99 €, por lo que la oferta de la oferta presentada por INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L. es considerada anormalmente baja.

### 4. CONCLUSIONES.

Según lo establecido en el artículo 8 bis del PCAP, se debe comunicar a la empresa INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L., que su oferta presenta una proposición económica anormalmente baja según los criterios establecidos en el mismo pliego, para que pueda justificar su valoración y las razones y circunstancias que expliquen que la oferta presentada podría ser efectivamente ejecutada en los términos ofertados.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

LAURA  
SANTOS  
SANTOS -  
51064696G

Firmado  
digitalmente por  
LAURA SANTOS  
SANTOS -  
51064696G  
Fecha: 2025.03.27  
14:34:12 +01'00'

Laura Santos Santos

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"