

Contrato N.º 2025/11 DE “SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAMANTILLA. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.

Acta de la reunión para la revisión de la documentación subsanada del sobre único y valoración de ofertas anormalmente bajas, celebrada en fecha 28 de marzo de 2025.

El día 07 de marzo de 2025, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D^a. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **48.347,11 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento SIETE (7) licitadores:

- **META ENGINEERING S.A.U.**
- **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO S.L.**
- **INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS S.L**
- **TXT INGENIERIA S.L.**
- **TÉCNICAS GADES S.L.**
- **UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.**
- **UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.**

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre único, que contiene la documentación administrativa y propuesta económica requerida en el PCAP, resultando lo siguiente:



A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	META ENGINEERING S.A.U.	38.194,22 €
2	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO S.L.	42.908,06 €
3	INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS S.L.	37.323,97 €
4	TXT INGENIERIA S.L.	41.993,00 €
5	TÉCNICAS GADES S.L.	39.997,56 €
6	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.	38.242,56 €
7	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	39.572,11 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		META ENGINEERING S.A.U.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO S.L.	INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS S.L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra 9 años	Experiencia extra 10 años	Experiencia extra 10 años
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos)	5 proyectos	Experiencia extra 6 proyectos	Experiencia extra 11 proyectos	> 6 trabajos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas
				Experiencia extra 7 proyectos
				Experiencia extra 17 años

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		TÉCNICAS GADES S.L.	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	18 años	Experiencia extra 16 años	Experiencia extra 20 años
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos)	5 proyectos	6 proyectos	Experiencia extra 13 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Finalmente, tratado el asunto referido, el Presidente procedió a dar por terminado el acto público de apertura del sobre único.

En fecha 17 de marzo de 2025, la Mesa procedió a la calificación de la documentación administrativa presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado, de misma fecha, y el certificado del Área Técnica de fecha 14 de marzo de 2025, se constató la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa, siendo los siguientes:

- La UTE formada por las empresas **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.:**
 - No ha presentado el Anexo III, relativo al Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de la empresa subcontratista NAOS CONSULTORIA TERRITORIAL, S.L. mediante la cual integra su solvencia. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.
 - No ha presentado el Anexo XI, relativo al Compromiso de confidencialidad. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.
 - No ha presentado correctamente el Anexo X, referente a la subcontratación de prestaciones del contrato, debido a que en el punto IV de dicho Anexo menciona a Canal de Isabel II, S.A., en lugar de Canal de Isabel II, Ente Público. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente correctamente dicho Anexo.
- La empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.** no ha presentado las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de Jefe de Proyecto y de Especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir a la empresa ofertante que presente dichas declaraciones de forma correcta.
- La empresa **INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L.** no ha presentado correctamente la siguiente documentación:
 - El Anexo II CUARTO relativo a la “Documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por licitador”, correspondiente a los perfiles de Jefe de Proyecto y Especialista en geotecnia, dado que no aporta, para los perfiles propuestos, la firma digital electrónica emitida por una entidad de servicio de certificación reconocida. Por lo que, de conformidad, con los apartados 5.3 y 10.8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho Anexo de forma correcta.

- Las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de Jefe de Proyecto y de Especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones de forma correcta.
- La empresa **META ENGINEERING, S. A. U.** no ha presentado correctamente la siguiente documentación:
 - El Anexo II CUARTO relativo a la “Documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por licitador”, correspondiente al perfil de Especialista en geotecnia, dado que no aporta, para el perfil propuesto, la firma digital electrónica emitida por una entidad de servicio de certificación reconocida. Por lo que, de conformidad, con los apartados 5.3 y 10.8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho Anexo de forma correcta.
 - La declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha declaración de forma correcta.
- La empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.** no ha presentado correctamente la siguiente documentación:
 - El Anexo II CUARTO relativo a la “Documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por licitador”, correspondiente al perfil de Especialista en geotecnia, dado que no aporta, para el perfil propuesto, la firma digital electrónica emitida por una entidad de servicio de certificación reconocida. Por lo que, de conformidad, con los apartados 5.3 y 10.8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho Anexo de forma correcta.
 - Las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de Jefe de Proyecto y Especialista en geotecnia, exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones de forma correcta.
- La empresa **TXT INGENIERÍA, S. L.** no ha presentado las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos, para los perfiles de Jefe de Proyecto y de Especialista en geotecnia, exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones de forma correcta.
- La empresa **U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L., DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** no ha presentado correctamente la siguiente documentación:

- El Anexo II CUARTO relativo a la “Documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por licitador”, correspondiente al perfil de Especialista en geotecnia, dado que no aporta, para el perfil propuesto, la firma digital electrónica emitida por una entidad de servicio de certificación reconocida. Por lo que, de conformidad, con los apartados 5.3 y 10.8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho Anexo de forma correcta.
- La declaración responsable que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de Jefe de Proyecto y de Especialista en geotecnia, exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones de forma correcta.

Por lo anterior, la Mesa de Contratación adoptó, por unanimidad, en fecha 17 de marzo de 2025, los siguientes acuerdos:

- I. Requerir a la UTE formada por las empresas **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.** que presente el Anexo III, relativo al Documento Europeo Único de Contratación (DEUC) de la empresa subcontratista NAOS CONSULTORIA TERRITORIAL, S.L. mediante la cual integra su solvencia, el Anexo XI relativo al Compromiso de Confidencialidad, así como el Anexo X relativo a la subcontratación, cumplimentado de forma correcta.
- II. Requerir a la empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.** que presente las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de Jefe de Proyecto y de Especialista en geotecnia.
- III. Requerir a la empresa **INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L.** las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de Jefe de Proyecto y de Especialista en geotecnia, así como el Anexo II CUARTO relativo a la “Documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por licitador”, correspondiente a los perfiles de Jefe de Proyecto y Especialista en geotecnia, cumplimentado de forma correcta.
- IV. Requerir a la empresa **META ENGINEERING, S. A. U.** que presente la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Especialista en geotecnia, así como el Anexo II CUARTO relativo a la “Documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por licitador”, correspondiente al perfil de Especialista en geotecnia, cumplimentado de forma correcta.
- V. Requerir a la empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.** que presente las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de Jefe de Proyecto y Especialista en geotecnia, así como el Anexo II CUARTO relativo a la “Documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por licitador”, correspondiente al perfil de Especialista en geotecnia, cumplimentado de forma correcta.
- VI. Requerir a la empresa **TXT INGENIERÍA, S. L.** que presente las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de Jefe de Proyecto y Especialista en geotecnia.

- VII. Requerir a la UTE formada por las empresas **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L., DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** que presente la declaración responsable que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de Jefe de Proyecto y de Especialista en geotecnia, así como el Anexo II CUARTO relativo a la “Documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por licitador”, correspondiente al perfil de Especialista en geotecnia, cumplimentado de forma correcta.

Según certificado, de fecha 27 de marzo de 2025, las empresas **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L** han presentado correctamente la documentación administrativa requerida en el presente procedimiento de licitación.

Asimismo, según certificado del Área Técnica de la misma fecha, las empresas **FERNÁNDEZ PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L., META INGENIERÍA, S. A. U., TXT INGENIERÍA, S. L. y U. T. E PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S. L.**, han presentado correctamente la documentación técnica requerida en el presente procedimiento de licitación en tiempo y forma. Sin embargo, las empresas **INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L. y TÉCNICAS GADES, S. L.**, no han presentado correctamente la documentación técnica requerida en el presente procedimiento de licitación, por lo que repercutirá en la puntuación de los criterios técnicos cuantificables.

El día 28 de marzo de 2025 quedó constituida la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas, procediendo a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica, de fecha 27 de marzo de 2025.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del PCAP, Ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, la oferta media es de 39.747,35 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 43.722,09 €, por lo que no es necesario retirar ninguna oferta para el cálculo. Con esto, el umbral de oferta anormalmente baja es de 37.759,99 €, por lo que la oferta presentada por **INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L.** es considerada anormalmente baja.

Por consiguiente, de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la Secretaria de la Mesa de Contratación requerirá a la empresa **INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L.**, para que presente por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideren precisas sobre la composición de la oferta, a fin de que Canal de Isabel II, pueda valorar la viabilidad de la oferta.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.



Acta de revisión de la documentación administrativa del sobre único
Contrato N.º: 2025/11

Vº Bº EL PRESIDENTE

Firmado por E. VICENTE MUÑOZ
MARTÍNEZ el día 31/03/2025

LA SECRETARIA

Firmado por ***7195** ELENA
LARA (R: ****7017*) el día
28/03/2025 con un certificado
emitido por AC Representación

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"