

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE SERVICIOS DE PARA LA
REDACCIÓN DEL PROYECTO DE
“RENOVACIÓN DE LA RED DE
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE
VILLAMANTILLA. FASE I (PLAN SANEA
2500)”. CONTRATO N.º 2025/11.**

9 DE ABRIL DE 2025

INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.	7
3.1. JUSTIFICACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	7
3.1.1. COSTES DE LOS MEDIOS HUMANOS.....	7
3.1.2. COSTES DE LOS MEDIOS MATERIALES.....	8
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	9
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.	11
4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO.....	11
4.2. A) 2.2 EXPERIENCIA EXTRA DEL ESPECIALISTA EN GEOTECNIA.....	14
4.3. A) 2.3 REDUCCIÓN DEL PLAZO DE REDACCIÓN DEL PROYECTO.....	16
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	18

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de Asistencia Técnica para la realización de los trabajos de redacción del proyecto de “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAMANTILLA. FASE I (PLAN SANEAMIENTO 2500)”. CONTRATO N.º 2025/11.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2025/11 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios, que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata únicamente de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas según las siguientes valoraciones:

- A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**
- A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas **.51 puntos:**
 - A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5. 3. (máximo 25 puntos).
 - A) 2.2 Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (máximo 16 puntos).
 - A) 2.3 Reducción de plazo de redacción del proyecto. (máximo 10 puntos).

Con fecha de 7 de marzo de 2025 se ha realizado el acto de apertura de las ofertas presentadas.

Mediante requerimiento de fecha 18 de marzo de 2025, la Secretaria de la Mesa de Contratación, de conformidad con lo establecido en la Cláusula 11 del PCAP, requirió a las empresas FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L., INGENIERÍA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L., META INGENIERÍA, S. A. U, TÉCNICAS GADES, S.L., TXT INGENIERÍA, S.L, U. T. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.- SAPROINCO, S. L., y a la U. T. E PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L- DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L., la subsanación de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en el sobre único.

Con fecha 31 de marzo de 2025 se emite el acta de revisión de la documentación subsanada del sobre único por la que se comprueba que las empresas U. T. E INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.- SAPROINCO, S. L., han presentado la documentación administrativa requerida.

Asimismo, las empresas FERNÁNDEZ -PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L., META INGENIERIA, S. A. U, TXT INGENIERÍA, S. L. y U. T. E PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S. L. han presentado correctamente la documentación técnica requerida en el presente procedimiento de licitación en tiempo y forma. Sin embargo, la empresa INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L. y TÉCNICAS GADES, S. L. no ha presentado correctamente la documentación técnica

requerida en el presente procedimiento de licitación. Teniendo en cuenta que la documentación requerida se refiere a los defectos de forma de la documentación técnica, la falta de esta documentación no excluye del procedimiento a los licitadores, sin embargo, repercutirá en la puntuación de los criterios técnicos cuantificables

Después de valorar la documentación presentada, se obtiene lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	META ENGINEERING, S. A. U.	38.194,22 €
2	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S.L.	42.908,06 €
3	INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L.	37.323,97 €
4	TXT INGENIERÍA, S. L.	41.993,00 €
5	TÉCNICAS GADES, S. L.	39.997,56 €
6	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.- SAPROINCO, S. L.,	38.242,56 €
7	U. T. E PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	39.572,11 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador			
		META ENGINEERING, S. A. U.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO, S. L.	INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L.	TXT INGENIERIA, S. L.
A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra 9 años	Experiencia extra 10 años	Experiencia extra 10 años	Experiencia extra 17 años
A) 2.2 Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos)	5 proyectos	Experiencia extra 6 proyectos	Experiencia extra 11 proyectos	> 6 trabajos	Experiencia extra 7 proyectos
A) 2.3 Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador		
		TÉCNICAS GADES, S. L.	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. Y SAPROINCO, S. L.	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.
A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	18 años	Experiencia extra 16 años	Experiencia extra 20 años
A) 2.2 Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos)	5 proyectos	6 proyectos	Experiencia extra 13 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos
A) 2.3 Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

3.1. JUSTIFICACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se considerarán ofertas anormalmente bajas, cuando concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio y, conforme al artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, con fecha 31 de marzo de 2025 la Secretaría de la Mesa de Contratación hizo un requerimiento a la empresa INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L. relativo a la justificación de oferta anormalmente baja.

Con fecha de 3 de abril de 2025 se ha recibido una comunicación firmada por parte de la empresa INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L. en respuesta al citado requerimiento en la que expone:

- Que la empresa INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L. se reitera en su compromiso de tomar a cargo la ejecución de los trabajos, con estricta sujeción a los requisitos, condiciones y obligaciones expresadas en el pliego, por el importe de 37.323,97 € en un plazo estimado de 6 meses como plazo estimado para la ejecución de las obras según Pliegos.

Adjunta una memoria justificativa de la baja efectuada incluyendo:

- Estudios de los costes de los medios humanos y materiales propuestos
- Relación de trabajos realizados por INESPRO en los últimos años

3.1.1. COSTES DE LOS MEDIOS HUMANOS

La empresa INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L. realiza un estudio de costes de los medios humanos que estima necesarios para la ejecución de los servicios contemplados en el PCAP, utilizando el “Convenio colectivo nacional de empresas de ingeniería; oficinas de estudios técnicos; inspección, supervisión y control técnico y de calidad” y las tablas salariales para el año 2024, para cada nivel salarial.

Sin embargo, no ha considerado el incremento salarial durante el año 2025, que será el año en el cual se realizará el trabajo objeto de la licitación.

Además, en la justificación económica de los medios humanos se ha considerado el coste bruto del personal sin considerar el coste empresa de los trabajadores, que incluye importes de contingencias comunes, cotización A.T. y E. P., desempleo, formación profesional y fondo de garantía salarial.

Por tanto, no justifica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios y los costes propuestos para prestar los servicios objeto de esta contratación de forma desglosada, ni detallada ni completa.

3.1.2. COSTES DE LOS MEDIOS MATERIALES

De forma análoga, la empresa INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S.L. estima un coste total de medios materiales de 2.862,64 euros, teniendo en cuenta que asume un ahorro por tener la disposición de los medios que estima necesarios para la ejecución del contrato.

Sin embargo, en la justificación de estos medios materiales no se ha tenido en cuenta el desplazamiento de la maquinaria necesaria para la ejecución, tanto de la campaña geológica como de la topografía, ni los gastos de laboratorio asociados a los ensayos, tal y como se indica en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Por tanto, no justifica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios y los costes propuestos para prestar los servicios objeto de esta contratación de forma desglosada, ni detallada ni completa.

Además, conforme al artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, el licitador no ha justificado ni el ahorro que suponen los servicios prestados, ni las soluciones técnicas adoptadas, ni tampoco las condiciones excepcionalmente favorables que va a utilizar para prestar los servicios.

Asimismo tampoco ha justificado ni la innovación, ni la originalidad de las soluciones que va a desarrollar durante la redacción del proyecto, ni el respeto a las obligaciones que resulten de la aplicación en materia medioambiental, social o laboral.

Por todo esto, en cumplimiento con el punto 8 bis del Anexo I del PCAP y el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se considera que la justificación de valor anormal o desproporcionado de la oferta presentada por la empresa INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L., no garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas y, como consecuencia, se propone rechazar la correspondiente oferta.

En el caso de que la Mesa de Contratación considere rechazar la oferta de la empresa INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L., se muestra a continuación el resultado de la valoración de ofertas del resto de licitadores.

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	META ENGINEERING S. A. U.	38.194,22 €
2	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	42.908,06 €
4	TXT INGENIERÍA, S. L.	41.993,00 €
5	TÉCNICAS GADES, S. L.	39.997,56 €

A) 1. Proposición económica		
6	UTE INGIOPSA INGENIERÍA S. L.- SAPROINCO, S. L.	38.242,56 €
7	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S. L. DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	39.572,11 €

3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el valor estimado del contrato establecido en el Anexo I y Anexo II del Pliego del PCAP. En este caso, dicho importe se corresponde con 48.347,11€, IVA excluido.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 49 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[\frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

V_{max} = Valoración máxima= 49

B_{max} = es la baja que se corresponde con la de menor precio ofertado

B_i = es la baja que se corresponde con la de la oferta i.

B_i = 1- (Importe ofertado por el licitador/Presupuesto base de licitación)

De la aplicación de la fórmula anterior, se obtienen los valores que se muestran a continuación:

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total euros Excluido el IVA	% Baja	Vi (Puntos)
1	META ENGINEERING S. A. U.	38.194,22 €	21,00%	49,00
2	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	42.908,06 €	11,25%	44,10
4	TXT INGENIERÍA, S. L.	41.993,00 €	13.,14%	46,43

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total euros Excluido el IVA	% Baja	Vi (Puntos)
5	TÉCNICAS GADES, S. L.	39.997,56 €	17,27%	48,73
6	U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.- SAPROINCO, S. L.	38.242,56 €	20,90%	49,00
7	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	39.572,11 €	18,15%	48,88

4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.

Según el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

- A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)
- A) 2.2 Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos)
- A) 2.3 Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Con carácter general, y según lo definido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la documentación aportada deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- Los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego para el criterio A-2.1. y A-2.2
- Los licitadores deberán presentar una declaración responsable para el criterio A-2.1 y A-2.2, tal y como figura en el Anexo II CUARTO, firmada por el perfil y el representante de la empresa, en la que conste la experiencia (mínima y extra) en el puesto requerido. En este documento deberá constar el nombre del contrato, la entidad contratante, la fecha de inicio y final, así como las características de los trabajos que permitan comprobar el cumplimiento del requisito exigido.
- Los documentos deberán ir acompañados de una declaración responsable firmada electrónicamente por el licitador y/ o la persona designada en el caso de corresponderse con un perfil exigido en el Anexo I, garantizando la autenticidad de los documentos.
- Los documentos se deberán entregar en formato digital PDF y firmados con certificado digital verificable.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

4.1. A) 2.1. EXPERIENCIA EXTRA DEL JEFE DE PROYECTO

Se valorará hasta 25 puntos la experiencia adicional, en número de años, sobre los 5 años de experiencia mínima exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = 25 \times \left(1 - 2^{-\frac{Ni}{2,6}}\right)$$

Donde:

V_i : Valoración correspondiente a la oferta i .

N_i : Número de años de experiencia extra del Jefe de Proyectos propuesto por la empresa i adicionales sobre los cinco (5) años requeridos como mínimo en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil con los requisitos referidos en dicho apartado, en el que se define que la experiencia debe ser en redacción de proyectos de obras hidráulicas.

La fórmula referida responde a una función exponencial con crecimiento asintótico que hace que la valoración asignada a los años de experiencia extra sobre la requerida en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares sea mayor en los primeros años de experiencia extra aportada y sea más moderada conforme se van acumulando años de experiencia extra.

Solo se tendrán en cuenta años completos de experiencia extra. Por lo tanto, dicha experiencia extra debe estar expresada en número enteros, no admitiéndose decimales. En caso de que un licitador indique la ampliación de experiencia referida con decimales, se ignorarán los decimales.

Solo se considerará el desempeño del puesto exigido en actuaciones completas, sin asignar ningún punto por el desempeño de este puesto durante un periodo de tiempo sin que se haya conseguido la ejecución completa.

Las ofertas en las que el perfil propuesto cumpla estrictamente el criterio mínimo exigido en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares obtendrán 0 puntos.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.1. Experiencia extra del Jefe de proyecto.				
Experiencia extra del Jefe de proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. Hasta 25 puntos.	Proponente			
	META ENGINEERING S. A. U.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	TXT Ingeniería, S. L.	TÉCNICAS GADES, S. L.
N.º años extra redacción de proyectos obras hidráulicas.	7	9	18	0
Vi exp. extra (Puntos)	21,13	22,73	24,79	0,00

A) 2.1. Experiencia extra del Jefe de proyecto.		
Experiencia extra del Jefe de proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. Hasta 25 puntos.	Proponente	
	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.- SAPROINCO, S. L.	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L.- DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.
N.º años extra en redacción de proyectos obras hidráulicas.	15	19
Vi exp. extra (Puntos)	24,54	24,84

De conformidad con el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

- Los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexo II bis y Anexo II CUARTO del Pliego.
- Los licitadores deberán presentar una declaración responsable, tal y como figura en el Anexo II CUARTO, firmada por el perfil y el representante de la empresa, en la que conste la experiencia (mínima y extra) en el puesto requerido. En este documento deberá constar el nombre del contrato, la entidad contratante, la fecha de inicio y final, así como las características de los trabajos que permitan comprobar el cumplimiento del requisito exigido.
- Los documentos deberán ir acompañados de una declaración responsable firmada electrónicamente por el licitador y/ o la persona designada en el caso de corresponderse con un perfil exigido en el Anexo I, garantizando la autenticidad de los documentos.
- Los documentos se deberán entregar en formato digital PDF y deben ir firmados con certificado digital verificable.

En los apartados 5.3 y 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se indica que:

- La experiencia extra del Jefe de Proyectos debe ser como Jefe de Proyectos en redacción de proyectos de obras hidráulicas.

En la comprobación de este apartado, y para la obtención de los resultados:

- La falta de presentación de alguno de los documentos mencionados anteriormente correctamente firmados (Anexo II bis, Anexo II Cuarto y Declaración responsable), se ha valorado con 0 puntos.
- La experiencia en asistencias técnicas en obra y en direcciones de proyecto, se ha valorado con 0 puntos
- La experiencia en proyectos cuyo título no refleje el alcance referido de “proyecto de obras hidráulicas”, se ha valorado con 0 puntos.

- La experiencia del Jefe de Proyectos cuando el cargo desempeñado no sea Jefe, Autor o redactor de Proyecto, se ha valorado con 0 puntos.

4.2. A) 2.2 EXPERIENCIA EXTRA DEL ESPECIALISTA EN GEOTECNIA

Se valorará hasta 16 puntos la experiencia adicional, en número de proyectos, sobre los 5 proyectos mínimos exigidos en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para dicho perfil y de acuerdo con los requisitos referidos en dicho apartado.

Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$V_i = D_{i1}$$

Donde:

V_i : Valoración correspondiente a la oferta i.

D_{i1} : Puntuación dependiente del número de proyectos adicionales sobre los cinco (5) proyectos requeridos como mínimo en los que el perfil propuesto haya participado como especialista en geotecnia conforme a lo siguiente:

▪ 3 proyectos	$D_{i1} = 5$ puntos
▪ 6 proyectos	$D_{i1} = 12$ puntos
▪ > 6 proyectos	$D_{i1} = 16$ puntos

Solo se considerará el desempeño del puesto exigido en actuaciones completas, sin asignar ningún punto por el desempeño de este puesto durante un periodo de tiempo sin que se haya conseguido la ejecución completa.

Finalmente, las ofertas en las que el perfil propuesto cumpla estrictamente el criterio mínimo exigido en el apartado 5.3 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares obtendrán 0 puntos.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.2. Experiencia extra y concreta del Especialista en Geotecnia.				
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. Hasta 16 puntos	Proponente			
	META ENGINEERING, S. A. U.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	TXT Ingeniería, S.L.	TÉCNICAS GADES, S. L.
N.º proyectos extra.	7	11	5	0
Vi exp. extra (Puntos)	16,00	16,00	12,00	0,00

A) 2.2. Experiencia extra y concreta del Especialista en Geotecnia.		
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. Hasta 16 puntos	Proponente	
	U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.- SAPROINCO, S. L.	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L.- DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.
N.º proyectos extra.	12	7
Vi exp. extra (Puntos)	16,00	16,00

De conformidad con el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

- Los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme a los modelos establecidos en los Anexos II bis y Anexo II CUARTO del Pliego.
- Los licitadores deberán presentar una declaración responsable, tal y como figura en el Anexo II CUARTO, firmada por el perfil y el representante de la empresa, en la que conste la experiencia (mínima y extra) en el puesto requerido. En este documento deberá constar el nombre del contrato, la entidad contratante, la fecha de inicio y final, así como las características de los trabajos que permitan comprobar el cumplimiento del requisito exigido.
- Los documentos deberán ir acompañados de una declaración responsable firmada electrónicamente por el licitador y/ o la persona designada en el caso de corresponderse con un perfil exigido en el Anexo I, garantizando la autenticidad de los documentos.

- *Los documentos se deberán entregar en formato digital PDF y deben ir firmados con certificado digital verificable.*

En los apartados 5.3 y 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se indica que:

- *La experiencia extra del Especialista en Geotecnia debe ser en proyectos como especialista en geotecnia.*

En la comprobación de este apartado, y para la obtención de los resultados:

- La falta de presentación de alguno de los documentos mencionados anteriormente correctamente firmados (Anexo II bis, Anexo II Cuarto y Declaración responsable), se ha valorado con 0 puntos.
- Las experiencias en proyectos reflejadas en Anexo II que no incluya todos los datos solicitados, se ha valorado con 0 puntos

4.3. A) 2.3 REDUCCIÓN DEL PLAZO DE REDACCIÓN DEL PROYECTO

Se valorará hasta 10 puntos la reducción, en número de semanas, que se compromete el licitador a reducir el plazo indicado en el punto 2 del Anexo 1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.

Para la valoración de la reducción del plazo propuesto se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 * S_i / S_{\max}$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

S_{\max} = mayor número de semanas de reducción ofertado.

S_i = número de semanas de reducción de la oferta i .

La fórmula referida hace que la distribución de puntos en la reducción de plazo dependa de la oferta con reducción más alta, la cual obtendrá 10 puntos, y las que no oferten reducción de plazo, las cuales obtendrán 0 puntos. La dispersión de los puntos entre el resto de las ofertas se distribuirá según la fórmula indicada, en la que la puntuación a recibir aumenta conforme la oferta analizada se acerca a la oferta de máxima reducción de plazo.

La reducción máxima de plazo será de 4 semanas. En el caso de que un licitador oferte una reducción de plazo mayor, obtendrá 0 puntos

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.3. Reducción del plazo de redacción de proyecto				
Reducción del plazo de redacción del proyecto. Hasta 10 puntos	Proponente			
	META ENGINEERING, S. A. U.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	TXT Ingeniería, S. L.	TÉCNICAS GADES, S. L.
N.º semanas.	4	4	4	4
Vi exp. extra (Puntos)	10,00	10,00	10,00	10,00

A) 2.3. Reducción del plazo de redacción de proyecto		
Reducción del plazo de redacción del proyecto. Hasta 10 puntos	Proponente	
	U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.- SAPROINCO, S. L.	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. -DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.
N.º semanas.	4	4
Vi exp. extra (Puntos)	10,00	10,00

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para cada ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos por cada uno en la valoración económica más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

El resultado, una vez ordenadas las ofertas en orden decreciente, es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas		
N.º	Proponente	Vi (Puntos)
7	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	99,72
6	U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L.- SAPROINCO S. L.	99,54
1	META ENGINEERING, S. A. U.	96,13
4	TXT Ingeniería, S. L.	93,23
2	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.	92,83
5	TÉCNICAS GADES, S. L.	58,73

De esta forma, la empresa **U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L -DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.**, tienen la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de Asistencia Técnica para la redacción del proyecto de "RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAMANTILLA. FASE I (PLAN SANEA 2500)". CONTRATO N.º 2025/11.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"

Madrid, a la fecha de la firma digital.

LAURA SANTOS

SANTOS - 51064696G

Firmado digitalmente por LAURA
SANTOS SANTOS - 51064696G

Fecha: 2025.04.09 15:38:06 +02'00'

Laura Santos Santos

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.