

Contrato N.º 2025/11 DE SERVICIOS PARA LA REDACCIÓN DEL PROYECTO DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAMANTILLA. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.

Acta de la reunión de la Mesa de Contratación, para la revisión de documentación de la propuesta de adjudicación, celebrada en fecha 05 de mayo de 2025.

El día 07 de marzo de 2025, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D^a. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **48.347,11 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento SIETE (7) licitadores:

- **META ENGINEERING S.A.U.**
- **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO S.L.**
- **INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS S.L**
- **TXT INGENIERIA S.L.**
- **TÉCNICAS GADES S.L.**
- **UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.**
- **UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.**

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre único, que contiene la documentación administrativa y propuesta económica requerida en el PCAP, resultando lo siguiente:



A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe Total Euros, excluido el IVA
1	META ENGINEERING S.A.U.	38.194,22 €
2	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO S.L.	42.908,06 €
3	INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS S.L.	37.323,97 €
4	TXT INGENIERIA S.L.	41.993,00 €
5	TÉCNICAS GADES S.L.	39.997,56 €
6	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.	38.242,56 €
7	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.	39.572,11 €

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador			
		META ENGINEERING S.A.U.	FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERIA Y URBANISMO S.L.	INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS S.L.	TXT INGENIERIA S.L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	Experiencia extra 9 años	Experiencia extra 10 años	Experiencia extra 10 años	Experiencia extra 17 años
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos)	5 proyectos	Experiencia extra 6 proyectos	Experiencia extra 11 proyectos	> 6 trabajos	Experiencia extra 7 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Criterio de valoración	Mínimo requerido en PCAP/PPT	Valor ofertado por el licitador		
		TÉCNICAS GADES S.L.	UTE INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (25 puntos)	5 años	18 años	Experiencia extra 16 años	Experiencia extra 20 años
Experiencia extra del Especialista en Geotecnia sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3. (16 puntos)	5 proyectos	6 proyectos	Experiencia extra 13 proyectos	Experiencia extra 7 proyectos
Reducción del plazo de redacción del proyecto. (10 puntos)	Máxima reducción de plazo de 4 semanas	4 semanas	4 semanas	4 semanas

Finalmente, tratado el asunto referido, el Presidente procedió a dar por terminado el acto público de apertura del sobre único.

En fecha 17 de marzo de 2025, la Mesa procedió a la calificación de la documentación presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado relativo a la documentación administrativa, de la misma fecha, y el certificado del Área Técnica de fecha 14 de marzo de 2025, se constató la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa, siendo los siguientes:

- La UTE formada por las empresas **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.:**
 - No ha presentado el Anexo III, relativo al Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de la empresa subcontratista NAOS CONSULTORIA TERRITORIAL, S.L. mediante la cual integra su solvencia. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.
 - No ha presentado el Anexo XI, relativo al Compromiso de confidencialidad. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.
 - No ha presentado correctamente el Anexo X, referente a la subcontratación de prestaciones del contrato, debido a que en el punto IV de dicho Anexo menciona a Canal de Isabel II, S.A., en lugar de Canal de Isabel II, Ente Público. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente correctamente dicho Anexo.
- La empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.** no ha presentado las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de Jefe de Proyecto y de Especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir a la empresa ofertante que presente dichas declaraciones de forma correcta.
- La empresa **INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L.** no ha presentado correctamente la siguiente documentación:
 - El Anexo II CUARTO relativo a la “Documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por licitador”, correspondiente a los perfiles de Jefe de Proyecto y Especialista en geotecnia, dado que no aporta, para los perfiles propuestos, la firma digital electrónica emitida por una entidad de servicio de certificación reconocida. Por lo que, de conformidad, con los apartados 5.3 y 10.8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho Anexo de forma correcta.

- Las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de Jefe de Proyecto y de Especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones de forma correcta.
- La empresa **META ENGINEERING, S. A. U.** no ha presentado correctamente la siguiente documentación:
 - El Anexo II CUARTO relativo a la “Documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por licitador”, correspondiente al perfil de Especialista en geotecnia, dado que no aporta, para el perfil propuesto, la firma digital electrónica emitida por una entidad de servicio de certificación reconocida. Por lo que, de conformidad, con los apartados 5.3 y 10.8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho Anexo de forma correcta.
 - La declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Especialista en geotecnia exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha declaración de forma correcta.
- La empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.** no ha presentado correctamente la siguiente documentación:
 - El Anexo II CUARTO relativo a la “Documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por licitador”, correspondiente al perfil de Especialista en geotecnia, dado que no aporta, para el perfil propuesto, la firma digital electrónica emitida por una entidad de servicio de certificación reconocida. Por lo que, de conformidad, con los apartados 5.3 y 10.8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho Anexo de forma correcta.
 - Las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de Jefe de Proyecto y Especialista en geotecnia, exigido en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones de forma correcta.
- La empresa **TXT INGENIERÍA, S. L.** no ha presentado las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos, para los perfiles de Jefe de Proyecto y de Especialista en geotecnia, exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones de forma correcta.
- La empresa **U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L., DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** no ha presentado correctamente la siguiente documentación:

- El Anexo II CUARTO relativo a la “Documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por licitador”, correspondiente al perfil de Especialista en geotecnia, dado que no aporta, para el perfil propuesto, la firma digital electrónica emitida por una entidad de servicio de certificación reconocida. Por lo que, de conformidad, con los apartados 5.3 y 10.8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dicho Anexo de forma correcta.
- La declaración responsable que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de Jefe de Proyecto y de Especialista en geotecnia, exigidos en el Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad al apartado 8 del Anexo I del PCAP, se considera necesario requerir al ofertante que presente dichas declaraciones de forma correcta.

Por lo anterior, la Mesa de Contratación adoptó, por unanimidad, en fecha 17 de marzo de 2025, los siguientes acuerdos:

- I. Requerir a la UTE formada por las empresas **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L.** que presente el Anexo III, relativo al Documento Europeo Único de Contratación (DEUC) de la empresa subcontratista NAOS CONSULTORIA TERRITORIAL, S.L. mediante la cual integra su solvencia, el Anexo XI relativo al Compromiso de Confidencialidad, así como el Anexo X relativo a la subcontratación, cumplimentado de forma correcta.
- II. Requerir a la empresa **FERNÁNDEZ-PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L.** que presente las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de Jefe de Proyecto y de Especialista en geotecnia.
- III. Requerir a la empresa **INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L.** las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de Jefe de Proyecto y de Especialista en geotecnia, así como el Anexo II CUARTO relativo a la “Documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por licitador”, correspondiente a los perfiles de Jefe de Proyecto y Especialista en geotecnia, cumplimentado de forma correcta.
- IV. Requerir a la empresa **META ENGINEERING, S. A. U.** que presente la declaración responsable que garantiza la autenticidad de los documentos para el perfil de Especialista en geotecnia, así como el Anexo II CUARTO relativo a la “Documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por licitador”, correspondiente al perfil de Especialista en geotecnia, cumplimentado de forma correcta.
- V. Requerir a la empresa **TÉCNICAS GADES, S. L.** que presente las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de Jefe de Proyecto y Especialista en geotecnia, así como el Anexo II CUARTO relativo a la “Documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por licitador”, correspondiente al perfil de Especialista en geotecnia, cumplimentado de forma correcta.
- VI. Requerir a la empresa **TXT INGENIERÍA, S. L.** que presente las declaraciones responsables que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de Jefe de Proyecto y Especialista en geotecnia.

- VII. *Requerir a la UTE formada por las empresas **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L., DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** que presente la declaración responsable que garantizan la autenticidad de los documentos para los perfiles de Jefe de Proyecto y de Especialista en geotecnia, así como el Anexo II CUARTO relativo a la “Documentación declarativa sobre experiencia de personal propuesto por licitador”, correspondiente al perfil de Especialista en geotecnia, cumplimentado de forma correcta.*

Según certificado, de fecha 27 de marzo de 2025, las empresas **INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO S.L** presentaron correctamente la documentación administrativa requerida en el presente procedimiento de licitación.

Asimismo, según certificado del Área Técnica de la misma fecha, las empresas **FERNÁNDEZ PACHECO INGENIERÍA Y URBANISMO, S. L., META INGENIERÍA, S. A. U., TXT INGENIERÍA, S. L. y U. T. E PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S. L.**, presentaron correctamente la documentación técnica requerida en el presente procedimiento de licitación en tiempo y forma. Sin embargo, las empresas **INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L. y TÉCNICAS GADES, S. L.**, no presentaron correctamente la documentación técnica requerida en el presente procedimiento de licitación, lo que repercutirá en la puntuación de los criterios técnicos cuantificables.

El día 28 de marzo de 2025 quedó constituida la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas, procediendo a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica, de fecha 27 de marzo de 2025.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8 bis del Anexo I del PCAP, son ofertas anormalmente bajas, concurriendo cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a este criterio, la oferta media es de 39.747,35 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 43.722,09 €, por lo que no es necesario retirar ninguna oferta para el cálculo. Con esto, el umbral de oferta anormalmente baja es de 37.759,99 €, por lo que la oferta presentada por **INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L.** es considerada anormalmente baja.

Por consiguiente, de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, la Secretaria de la Mesa de Contratación requirió, en fecha 28 de marzo de 2025, a la empresa **INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S.L.**, para que presentara por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideren precisas sobre la composición de la oferta, a fin de que Canal de Isabel II, pueda valorar la viabilidad de la oferta.

Transcurrido el plazo estipulado a tal efecto, la empresa **INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L.** presentó la documentación en plazo, de conformidad con el certificado de fecha 14 de abril de 2025.

En consecuencia, la Mesa de Contratación, en fecha 14 de abril de 2025, procedió al estudio de la documentación presentada por la empresa **INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S.L.** así como el informe suscrito por el Área Técnica, con fecha 09 de abril de 2025. El citado informe establece, en el apartado 3.1, lo siguiente:

“3.1.1. COSTES DE LOS MEDIOS HUMANOS

La empresa INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L. realiza un estudio de costes de los medios humanos que estima necesarios para la ejecución de los servicios contemplados en el PCAP, utilizando el “Convenio colectivo nacional de empresas de ingeniería; oficinas de estudios técnicos; inspección, supervisión y control técnico y de calidad” y las tablas salariales para el año 2024, para cada nivel salarial.

Sin embargo, no ha considerado el incremento salarial durante el año 2025, que será el año en el cual se realizará el trabajo objeto de la licitación.

Además, en la justificación económica de los medios humanos se ha considerado el coste bruto del personal sin considerar el coste empresa de los trabajadores, que incluye importes de contingencias comunes, cotización A.T. y E. P., desempleo, formación profesional y fondo de garantía salarial.

Por tanto, no justifica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios y los costes propuestos para prestar los servicios objeto de esta contratación de forma desglosada, ni detallada ni completa”.

“3.1.2. COSTES DE LOS MEDIOS MATERIALES

De forma análoga, la empresa INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S.L. estima un coste total de medios materiales de 2.862,64 euros, teniendo en cuenta que asume un ahorro por tener la disposición de los medios que estima necesarios para la ejecución del contrato.

Sin embargo, en la justificación de estos medios materiales no se ha tenido en cuenta el desplazamiento de la maquinaria necesaria para la ejecución, tanto de la campaña geológica como de la topografía, ni los gastos de laboratorio asociados a los ensayos, tal y como se indica en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

Por tanto, no justifica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios y los costes propuestos para prestar los servicios objeto de esta contratación de forma desglosada, ni detallada ni completa.

Además, conforme al artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, el licitador no ha justificado ni el ahorro que suponen los servicios prestados, ni las soluciones técnicas adoptadas, ni tampoco las condiciones excepcionalmente favorables que va a utilizar para prestar los servicios.

Asimismo tampoco ha justificado ni la innovación, ni la originalidad de las soluciones que va a desarrollar durante la redacción del proyecto, ni el respeto a las obligaciones que resulten de la aplicación en materia medioambiental, social o laboral.

Por todo esto, en cumplimiento con el punto 8 bis del Anexo I del PCAP y el artículo 149 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, se considera que la

*justificación de valor anormal o desproporcionado de la oferta presentada por la empresa **INGENIERIA ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S. L.**, no garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas y, como consecuencia, se propone rechazar la correspondiente oferta”.*

La Mesa de Contratación, una vez analizada la oferta presentada por la empresa **INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S.L.** procedió, el 14 de abril de 2025, a evaluar las ofertas de todos los licitadores, sin tomar en consideración la misma, de conformidad con el informe de valoración de los criterios económicos y cuantificables de las ofertas presentadas, suscrito por el Área Técnica en fecha 09 de abril de 2025.

Del citado informe se desprende que la mejor oferta es la presentada por la U.T.E. formada por **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.**, con una puntuación total de 99,72 puntos y por importe de 39.572,11 €, excluido el IVA.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación acordó, por unanimidad, en fecha 14 de abril, lo siguiente:

*1.- No tomar en consideración la oferta de la empresa **INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS, S.L.**, al no haber justificado la viabilidad de la misma, de conformidad con el Informe de Valoración de Ofertas, suscrito en fecha 09 de abril de 2025.*

*2.- Proponer como adjudicataria del contrato 2025/11 a la U.T.E. formada por **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.**, por resultar la mejor oferta presentada. De conformidad con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP, la Secretaria de la Mesa de Contratación requerirá a **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.**, para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presente la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 13 del PCAP.*

De conformidad con lo establecido en la Cláusula 14 del PCAP la Secretaria de la Mesa de Contratación requirió, en fecha 14 de abril de 2025, a U.T.E. formada por **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.**, para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presentara la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 13 del PCAP.

La U.T.E. formada por **PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.**, presentó la documentación y la garantía mencionadas en tiempo, de conformidad con el certificado de presentación de documentación administrativa de fecha 30 de abril de 2025.

La Mesa de Contratación, en fecha 05 de mayo de 2025, procede a comprobar si dicha garantía y documentación cumplen con los requisitos exigidos en las cláusulas 13 y 14 del PCAP, así como al estudio de la documentación administrativa aportada, de conformidad con el certificado de la misma fecha y el informe relativo a la solvencia económica y financiera, y técnica o profesional, suscrito por el Área Técnica, de fecha 30 de abril de 2025.

Tras estas indicaciones, la Mesa de Contratación evidencia los siguientes defectos subsanables de la documentación aportada, siendo éstos los siguientes:

Según el certificado relativo a la documentación administrativa, de 30 de abril de 2025, la empresa DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L. no ha presentado “Declaración de no haberse dado de baja en el impuesto IAE”.

El informe del Área Técnica de fecha 30 de abril de 2025 indica en su apartado 2.2, relativo a los requisitos y criterios de solvencia técnica o profesional, lo siguiente:

“La empresa ha presentado los certificados de buena ejecución emitidos por el cliente/destinatario de los servicios, en donde se reflejan el importe, fechas de ejecución de los trabajos, alcance y características más importantes de los servicios prestados, así como la declaración responsable de conformidad con los modelos del Anexo II TER del PCAP.

*No obstante, los certificados entregados son copias notariales escaneadas de documentos originales en donde existen tachaduras que impiden a Canal de Isabel II conocer el cumplimiento de los requisitos establecidos en el PCAP. Por lo tanto, siguiendo el apartado 10.8 del Anexo I, se solicita que presenten físicamente, en formato papel, tanto los certificados de buena ejecución como las copias notariales **originales**.*

*El licitador también ha presentado los certificados en vigor en gestión medioambiental (ISO 14001), y en seguridad y salud en el trabajo (ISO 45001), pero al igual que en el caso anterior, se trata de copias notariales escaneadas de documentos originales en donde existen tachaduras que impiden a Canal de Isabel II conocer el cumplimiento de los requisitos establecidos en el PCAP. Por lo tanto, siguiendo el apartado 10.8 del Anexo I del PCAP, se solicita que presenten físicamente, en formato papel, tanto los certificados mencionados, como las copias notariales, **originales**”.*

Asimismo, en el citado informe, en su apartado 2.3 relativo a los medios personales adscritos al contrato indica:

“La empresa no aporta el certificado de validación de la firma digital del Jefe de proyecto, obtenido a través de una entidad de servicio de certificación reconocida, con periodo de validez vigente”.

Concluyendo en el apartado 3 lo siguiente:

“Según la documentación aportada, la empresa U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIOAMBIENTE, S. L., no cumple con los requisitos de solvencia establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAMANTILLA. FASE I (PLAN SANEA 2500)”, con número 2025/11.

En cumplimiento del Anexo I del PCAP, se solicita la subsanación de la documentación indicada para cumplir con los requisitos del PCAP relativos a la experiencia de servicios análogos, los certificados ISO-14001 e ISO-45001 y la adscripción de medios personales al contrato.

*Asimismo, se solicita que presenten físicamente, en formato papel, tanto los certificados de buena ejecución, en gestión medioambiental y en seguridad y salud en el trabajo, como las copias notariales, **originales**”.*

Según el artículo 28.5 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, “Excepcionalmente, cuando la relevancia del



documento en el procedimiento lo exija o existan dudas derivadas de la calidad de la copia, las Administraciones podrán solicitar de manera motivada el cotejo de las copias aportadas por el interesado, para lo que podrán requerir la exhibición del documento o de la información original”.

Por consiguiente, en relación con la cláusula 14 del PCAP, la Mesa de Contratación, en fecha 05 de mayo de 2025, acuerda por unanimidad, requerir a la **U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S.L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.** que subsane:

- I. La presentación de la “Declaración de no haberse dado de baja en el impuesto IAE” de la empresa DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.
- II. Certificados de buena ejecución emitidos por el cliente/destinatario de los servicios en formato original.
- III. Certificados en vigor en gestión medioambiental (ISO 14001), y en seguridad y salud en el trabajo (ISO 45001) en formato original.
- IV. Certificado de validación de la firma digital del Jefe de proyecto, obtenido a través de una entidad de servicio de certificación reconocida, con periodo de validez vigente.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por E. VICENTE MUÑOZ MARTÍNEZ
el día 05/05/2025

Firmado por ***7195** ELENA
LARA (R: ****7017*) el día
05/05/2025 con un
certificado emitido por AC
Representación

Vº Bº EL PRESIDENTE

LA SECRETARIA

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"