

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE SERVICIOS DE
ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA
REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS DE
VIGILANCIA, CONTROL Y
COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y
SALUD, DURANTE LA EJECUCIÓN DE
LAS OBRAS DEL “PROYECTO DE
RENOVACIÓN DE LA RED DE
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE
VILLAR DEL OLMO. FASE I (PLAN
SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2025/24.**

23 DE JUNIO DE 2025

INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.	4
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	4
4. CONCLUSIONES.....	5

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas del sobre N.º 2 presentadas al contrato de servicios de “ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS DE VIGILANCIA, CONTROL Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DEL PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAR DEL OLMO. FASE I. PLAN SANEA 2500”. CONTRATO N.º 2025/24.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2025/24 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas80 puntos

A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: **31 puntos**. Se valorará:

A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de unidad sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1.....Hasta 20 puntos

A) 2.2 Formación adicional del Coordinador de Seguridad y Salud sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1..... Hasta 11 puntos

B) Criterios sujetos a un juicio de valor20 puntos

Con fecha de 19 de junio de 2025 tuvo lugar el acto de apertura del sobre N.º 2 de las ofertas presentadas con los siguientes resultados:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros
1	IMACAPI, S. L.	51.590,00 €
2	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S. L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S. L.	61.453,62 €
3	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.	62.358,30 €

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas				
Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador		
		IMACAPI, S. L.	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S. L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S. L.	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.
A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de unidad sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 (Años adicionales)	5	10	19	13
A) 2.2 Formación adicional del Coordinador de Seguridad y Salud sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 (Posee 3 especialidades)	Seguridad en el trabajo, Higiene industrial y Psicosociología	Si	Si	Si

3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, cuando se presenten individualmente ofertas pertenecientes al mismo grupo, para aplicar el régimen de apreciación de ofertas anormalmente bajas, sólo se tomará en consideración la oferta más baja de todas las presentadas por las empresas del grupo, excluyéndose las restantes a los efectos de este cálculo.

Según la documentación presentada en el sobre N.º 1, no existen ofertas de empresas pertenecientes al mismo grupo empresarial, por lo que no se ha descartado ninguna en el cálculo de las ofertas anormalmente bajas por este motivo.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, se consideran ofertas anormalmente bajas, cuando concurren tres licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de 10 unidades porcentuales a dicha media.

En base a estos criterios, la oferta media es de 58.467,31 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 64.314,04 €, por lo que no se ha de retirar ninguna oferta para el cálculo.

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros
1	IMACAPI, S. L.	51.590,00 €
2	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S. L. - DYNQUA MEDIO AMBIENTE S. L.	61.453,62 €
3	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.	62.358,30 €

El umbral de oferta anormalmente baja, resultante de aplicar un cinco por ciento a la media de las ofertas presentadas es de 55.543,94 €. Por lo anterior, la oferta presentada por IMACAPI, S. L. es considerada anormalmente baja.

4. CONCLUSIONES.

Según lo establecido en el artículo 8.1 del PCAP, se debe comunicar a la empresa IMACAPI, S. L. que su oferta presenta una proposición económica anormalmente baja según los criterios establecidos en el mismo pliego, para que pueda justificar su valoración y las razones y circunstancias que expliquen que la oferta presentada podría ser ejecutada en los términos ofertados.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por MARÍA PAREDES MORALES
- ***5883** el día 24/06/2025 con
un certificado emitido por AC
CAMERFIRMA FOR NATURAL PERSONS -
2016

María Paredes Morales

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"