

Contrato N.º 2025/24 DE SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS DE VIGILANCIA, CONTROL Y DE COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DEL “PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAR DEL OLMO. FASE I (PLAN SANEA 2500)”

Acta de la reunión de la Mesa de Contratación para la valoración de ofertas y propuesta de adjudicación, celebrada en fecha 10 de julio de 2025.

El día 13 de junio de 2025, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D^a. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, (*en adelante “PCAP”*), mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **64.620,00 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento DOS (2) licitadores:

- **IMACAPI, S.L.**
- **UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.**
- **INGIOPSA INGENIERIA, S.L.- UTE SAPROINCO, S.L.**

Una vez constituida la Mesa de Contratación, se procedió a la apertura del sobre n.º 1 que contiene la documentación administrativa requerida en el PCAP.

La Mesa, en su reunión de fecha 13 de junio de 2025, procedió a evaluar dicha documentación, comprobando que el licitador presentó correctamente toda la documentación administrativa en los términos establecidos en la Cláusula 10 del PCAP, de conformidad con lo dispuesto en el certificado de fecha 28 de mayo de 2025.

A continuación, la Mesa de Contratación procede al análisis de los criterios sujetos a juicios de valor, de conformidad con el informe de valoración de juicios de valor suscrito por el Área Técnica en fecha 12 de junio de 2025, donde se otorgan las siguientes puntuaciones:

N.º	PROPONENTE	MEMORIA DESCRIPTIVA (15 PTS)	ANÁLISIS CRÍTICO DEL PLAZO (5 PTS)	TOTAL (20 PTS)
2	INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO, S. L.	13	3	16
1	IMACAPI, S. L.	7,5	2,5	10
3	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	3	3	6

Asimismo, la Mesa acordó que la apertura del sobre n.º 2 se realizara por medios electrónicos en fecha 19 de junio de 2025.

En fecha 19 de junio de 2025 se procedió a la apertura del sobre n.º 2, que contiene la documentación relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, resultando lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros
1	IMACAPI, S. L.	51.590,00 €
2	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S. L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S. L.	61.453,62 €
3	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.	62.358,30 €

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas				
Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador		
		IMACAPI, S. L.	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S. L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S. L.	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.
A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de unidad sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 (Años adicionales)	5	10	19	13
A) 2.2 Formación adicional del Coordinador de Seguridad y Salud sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 (Posee especialidades) 3	Seguridad en el trabajo, Higiene industrial y Psicosociología	Si	Si	Si

En fecha 27 de junio de 2025, la Mesa procedió a la calificación de la documentación presentada en el sobre n° 2, relativo a la “Proposición relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas”. De conformidad con lo dispuesto en el certificado de documentación técnica, de misma fecha, se constata la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación referida, siendo los siguientes:

- La empresa **IMACAPI, S.L.** no ha presentado correctamente la declaración responsable sobre la veracidad de la información aportada para dar cumplimiento al apartado 2.2 A) del punto 8 del Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con lo anterior, se ha de requerir a la empresa ofertante declaración responsable sobre la veracidad de los datos reflejados en los documentos aportados que será emitida por el Coordinador de Seguridad y Salud propuesto mediante su firma digital verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.
- La **U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.** no ha presentado correctamente la declaración responsable sobre la veracidad de la información aportada para dar cumplimiento al apartado 2.2 A) del punto 8 del Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con lo anterior, se ha de requerir a la empresa ofertante declaración responsable sobre la veracidad de los datos reflejados en los documentos aportados que será emitida por el Coordinador de Seguridad y Salud propuesto mediante su firma digital verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.
- La **U.T.E. INGIOPSA INGENIERIA, S.L.- SAPROINCO, S.L.** ha presentado la declaración responsable sobre la veracidad de la información aportada para dar cumplimiento al apartado 2.2 A) del punto 8 del Anexo I del PCAP emitida y firmada por

Acta para la valoración de ofertas y propuesta de adjudicación
Contrato N.º: 2025/24

el perfil propuesto, sin embargo, el contenido de dicha declaración hace referencia a un contrato diferente al referido a la presente licitación. Por lo que, de conformidad con lo anterior, se ha de requerir a la empresa ofertante que presente el documento requerido para dar cumplimiento al presente criterio.

Asimismo, el día 27 de junio 2025 la Mesa de Contratación procedió a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica, suscrito en fecha 24 de junio de 2025, debido a que la documentación pendiente de subsanar no implica la exclusión del procedimiento, sino la valoración de criterios técnicos cuantificables.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, se consideran ofertas anormalmente bajas, cuando concurren tres licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de 10 unidades porcentuales a dicha media.

En base a estos criterios, la oferta media es de 58.467,31 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 64.314,04 €, por lo que no se ha de retirar ninguna oferta para el cálculo.

El umbral de oferta anormalmente baja, resultante de aplicar un cinco por ciento a la media de las ofertas presentadas es de 55.543,94 €. Por lo anterior, la oferta presentada por **IMACAPI, S.L.** es considerada anormalmente baja.

Por lo anterior, la Mesa de Contratación adoptó por unanimidad, en fecha 27 de junio de 2025, los siguientes acuerdos:

- Requerir a las empresas **IMACAPI, S.L., U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L. y U.T.E. INGIOPSA INGENIERIA, S.L.- SAPROINCO, S.L.**, para que presenten la documentación requerida anteriormente, relativa a la documentación técnica.
- Requerir a la empresa **IMACAPI, S.L.** de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, para que presente por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideren precisas sobre la composición de la oferta, a fin de que Canal de Isabel II, pueda valorar la viabilidad de la oferta.

En fecha 10 de julio de 2025, por parte de la Mesa de Contratación se constata que las empresas **IMACAPI, S.L., U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L. y U.T.E. INGIOPSA INGENIERIA, S.L.- SAPROINCO, S.L.** presentaron correctamente la documentación técnica en plazo, de conformidad con el certificado de fecha 9 de julio de 2025.

Asimismo, en fecha 10 de julio de 2025, la Mesa de Contratación procede al estudio del informe suscrito por el Área Técnica en la misma fecha. El citado informe establece, en el apartado 3.1, lo siguiente:

“Con fecha 4 de julio de 2025 se recibe una comunicación por parte de la empresa IMACAPI, S. L. en respuesta al citado requerimiento.

La empresa IMACAPI, S. L. ha presentado un documento en el que se ratifica en su proposición económica inicial, sin incluir una justificación del bajo nivel de los precios y costes propuestos



Acta para la valoración de ofertas y propuesta de adjudicación
Contrato N.º: 2025/24

según los condicionantes definidos en el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, por lo que no garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas”.

La Mesa de Contratación, sin tomar en cuenta la oferta presentada por la empresa **IMACAPI, S.L.**, procede, en fecha 10 de julio de 2025, a evaluar las ofertas del resto de licitadores, de conformidad con el informe suscrito por el Área Técnica.

Del citado informe se desprende que la mejor oferta es la presentada por la **U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.** con una puntuación total de 93,79 puntos y por importe de 62.358,30 €, excluido el IVA.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación acuerda, por unanimidad, en fecha 10 de julio de 2025, lo siguiente:

1.- No tomar en consideración la oferta presentada por la empresa **IMACAPI, S.L.** al no haber justificado la viabilidad de la misma, de conformidad con el Informe de Valoración de Ofertas, suscrito en fecha 10 de julio de 2025.

2.- Proponer como adjudicataria del contrato 2025/24 a la **U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.** por resultar la mejor oferta presentada. De conformidad con lo establecido en la Cláusula 13 del PCAP, la Secretaria de la Mesa de Contratación requerirá a la **U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presente la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 12 del PCAP.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

VICENTE MUÑOZ MARTINEZ
- ***0445** el día
10/07/2025 con un
certificado emitido por
AC CAMERFIRMA FOR
NATURAL PERSONS - 2016

Firmado por ***7195** ELENA LARA
(R: ****7017*) el día 10/07/2025
con un certificado emitido por AC
Representación

Vº Bº EL PRESIDENTE

LA SECRETARIA

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"