

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE ASISTENCIA TÉCNICA
PARA LA VIGILANCIA, CONTROL Y
COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y
SALUD DURANTE LA EJECUCIÓN DE
LAS OBRAS DEL “PROYECTO DE
RENOVACIÓN DE LA RED DE
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE
VILLAR DEL OLMO. FASE I (PLAN
SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2025/24.**

11 DE JUNIO DE 2025

INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.	3
3. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR	4
4. RESUMEN DE PUNTUACIONES JUICIOS DE VALOR	5

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de asistencia técnica para la vigilancia, control y coordinación de seguridad y salud durante la ejecución de las obras del Proyecto de “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAR DEL OLMO. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2025/24.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2025/24 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 80 puntos

A) 1. Valoración económica..... **49 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas..... **31 puntos**

Se valorará:

A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de unidad sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1..... 20 puntos

A) 2.2 Formación adicional del Coordinador de Seguridad y Salud sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1..... 11 puntos

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 20 puntos

B) 1. Memoria descriptiva-conocimiento del proyecto..... 15 puntos

B) 2. Análisis crítico del plazo de ejecución de las obras..... 5 puntos

Con fecha 23 de mayo de 2025 se procedió a la apertura del sobre nº1 de las ofertas presentadas, siendo las empresas ofertantes las siguientes:

N.º	PROPONENTE
1	IMACAPI, S. L.
2	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S. L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S. L.
3	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L. DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.

3. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR

Se analizan en este apartado las ofertas presentadas por las distintas empresas y la valoración correspondiente a los criterios sujetos a juicios de valor de acuerdo con el apartado 8.B del anexo I del PCAP del contrato.

En el apartado de memoria descriptiva-conocimiento del proyecto se valora el conocimiento y concepción global del proyecto, así como el análisis realizado de los aspectos más importantes, conflictivos y complejos del proceso constructivo.

Se valora además la profundidad y el detalle de los análisis propuestos y la sistemática y el orden en la presentación de la información así como la identificación de mejoras y detección de necesidades en cuanto a estudios a realizar. Lo anterior deberá concluir con una configuración de la planificación de los trabajos y una estructura organizativa que haga posible el desarrollo de los trabajos conforme a las necesidades propuestas, valorando favorablemente la realización de un estudio de implantación de la obra.

En el apartado de análisis crítico del plazo de ejecución de las obras se valora el análisis en profundidad del plazo propuesto para los trabajos contemplados en el proyecto constructivo. Se valora además la conclusión realizada al plazo de obra propuesto.

A continuación, se detalla el resultado del análisis realizado para cada una de las ofertas presentadas por las distintas empresas ya enumeradas:

- IMACAPI, S. L.

Respecto al documento de memoria descriptiva-conocimiento del proyecto, describe los aspectos más importantes del proyecto relacionándolos con el emplazamiento de las actuaciones donde se producen. Se identifica coherencia y buen entendimiento del proyecto.

La identificación de posibles mejoras al proyecto así como la estructura organizativa carece del contenido esperado. Se valora favorablemente la detección de puntos en los que se haría necesario un refuerzo en el control y seguimiento.

Adicionalmente se presentan tres planos que reflejan el alcance de las actuaciones del proyecto cuyo contenido no aporta valor a lo recogido en el documento de proyecto.

Se considera una valoración de 7,5 puntos.

En cuanto al análisis crítico del plazo de ejecución, se analizan los posibles condicionantes que afectarían al plazo de ejecución concluyendo con el análisis del plazo propuesto en el proyecto.

Se considera una valoración de 2,5 puntos.

- U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.

Respecto al documento de memoria descriptiva, se realiza una descripción de las actuaciones a llevar a cabo. La profundidad del análisis no se ha podido valorar favorablemente de forma comparativa con otros licitadores.

Se valora favorablemente la propuesta de estudios a realizar.

Se considera una valoración de 3 puntos.

En cuanto al análisis crítico del plazo de ejecución, se analizan los posibles condicionantes que afectarían al plazo de ejecución y ligeramente los rendimientos, concluyendo con el análisis del plazo propuesto en el proyecto.

Se considera una valoración de 3 puntos.

- U. T. E. INGIOPSA INGENIERÍA, S. L. - SAPROINCO, S. L.

Respecto al documento de memoria descriptiva, se incluye la descripción de las actuaciones a ejecutar realizando un análisis de los principales criterios de diseño y detectando necesidades no contempladas, a su juicio, en el proyecto. Los procedimientos de seguimiento y control descritos para las fases constructivas, se consideran procedimientos generales no particularizados para las obras de referencia.

Se incluye un procedimiento detallado referente al desarrollo de los trabajos y organización del personal que llevará a cabo los mismos, resaltando la criticidad de cada uno de los aspectos enumerados y asignando un responsable del equipo para su gestión, lo cual destaca respecto a otros licitadores

Se considera una valoración de 13 puntos.

En cuanto al análisis crítico del plazo de ejecución, se analizan los posibles condicionantes que afectarían al plazo de ejecución sin concluir con el análisis del plazo propuesto en el proyecto. Destaca respecto a otros licitadores el análisis de afecciones.

Se considera una valoración de 3 puntos.

4. RESUMEN DE PUNTUACIONES JUICIOS DE VALOR

Se muestra a continuación la distribución de puntos de cada uno de los criterios valorados, así como la puntuación total conseguida en la fase de valoración de ofertas correspondiente a juicios de valor:

N.º	PROPONENTE	MEMORIA DESCRIPTI VA (15 PTS)	ANÁLISIS CRÍTICO DEL PLAZO (5 PTS)	TOTAL (20 PTS)
2	INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO, S. L.	13	3	16
1	IMACAPI, S. L.	7,5	2,5	10
3	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	3	3	6

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por MARÍA PAREDES MORALES -
***5883** el día 12/06/2025 con un
certificado emitido por AC CAMERFIRMA
FOR NATURAL PERSONS - 2016

María Paredes Morales

Área Técnica Ente Público Canal de Isabel II