

Contrato N.º 2025/24 DE SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS DE VIGILANCIA, CONTROL Y DE COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD DURANTE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DEL “PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAR DEL OLMO. FASE I (PLAN SANEA 2500)”

Acta de la reunión de la Mesa de Contratación para la elevación de adjudicación, celebrada en fecha 6 de agosto de 2025.

El día 13 de junio de 2025, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D^a. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, (*en adelante “PCAP”*), mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **64.620,00 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento DOS (2) licitadores:

- **IMACAPI, S.L.**
- **UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.**
- **INGIOPSA INGENIERIA, S.L.- UTE SAPROINCO, S.L.**

Una vez constituida la Mesa de Contratación, se procedió a la apertura del sobre n.º 1 que contiene la documentación administrativa requerida en el PCAP.

La Mesa, en su reunión de fecha 13 de junio de 2025, procedió a evaluar dicha documentación, comprobando que el licitador presentó correctamente toda la documentación administrativa en los términos establecidos en la Cláusula 10 del PCAP, de conformidad con lo dispuesto en el certificado de fecha 28 de mayo de 2025.

A continuación, la Mesa de Contratación procede al análisis de los criterios sujetos a juicios de valor, de conformidad con el informe de valoración de juicios de valor suscrito por el Área Técnica en fecha 12 de junio de 2025, donde se otorgan las siguientes puntuaciones:

N.º	PROPONENTE	MEMORIA DESCRIPTIVA (15 PTS)	ANÁLISIS CRÍTICO DEL PLAZO (5 PTS)	TOTAL (20 PTS)
2	INGIOPSA INGENIERÍA, S.L. Y SAPROINCO, S. L.	13	3	16
1	IMACAPI, S. L.	7,5	2,5	10
3	PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L. Y DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S. L.	3	3	6

Asimismo, la Mesa acordó que la apertura del sobre n.º 2 se realizara por medios electrónicos en fecha 19 de junio de 2025.

En fecha 19 de junio de 2025 se procedió a la apertura del sobre n.º 2, que contiene la documentación relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, resultando lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros
1	IMACAPI, S. L.	51.590,00 €
2	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S. L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S. L.	61.453,62 €
3	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.	62.358,30 €

A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas				
Criterio de valoración	Mínimo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador		
		IMACAPI, S. L.	U. T. E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S. L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S. L.	U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.
A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de unidad sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 (Años adicionales)	5	10	19	13
A) 2.2 Formación adicional del Coordinador de Seguridad y Salud sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1 (Posee especialidades) 3	Seguridad en el trabajo, Higiene industrial y Psicosociología	Si	Si	Si

En fecha 27 de junio de 2025, la Mesa procedió a la calificación de la documentación presentada en el sobre n° 2, relativo a la “Proposición relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas”. De conformidad con lo dispuesto en el certificado de documentación técnica, de misma fecha, se constata la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación referida, siendo los siguientes:

- La empresa **IMACAPI, S.L.** no ha presentado correctamente la declaración responsable sobre la veracidad de la información aportada para dar cumplimiento al apartado 2.2 A) del punto 8 del Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con lo anterior, se ha de requerir a la empresa ofertante declaración responsable sobre la veracidad de los datos reflejados en los documentos aportados que será emitida por el Coordinador de Seguridad y Salud propuesto mediante su firma digital verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.
- La **U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L.** no ha presentado correctamente la declaración responsable sobre la veracidad de la información aportada para dar cumplimiento al apartado 2.2 A) del punto 8 del Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con lo anterior, se ha de requerir a la empresa ofertante declaración responsable sobre la veracidad de los datos reflejados en los documentos aportados que será emitida por el Coordinador de Seguridad y Salud propuesto mediante su firma digital verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.
- La **U.T.E. INGIOPSA INGENIERIA, S.L.- SAPROINCO, S.L.** ha presentado la declaración responsable sobre la veracidad de la información aportada para dar cumplimiento al apartado 2.2 A) del punto 8 del Anexo I del PCAP emitida y firmada por

el perfil propuesto, sin embargo, el contenido de dicha declaración hace referencia a un contrato diferente al referido a la presente licitación. Por lo que, de conformidad con lo anterior, se ha de requerir a la empresa ofertante que presente el documento requerido para dar cumplimiento al presente criterio.

Asimismo, el día 27 de junio 2025 la Mesa de Contratación procedió a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica, suscrito en fecha 24 de junio de 2025, debido a que la documentación pendiente de subsanar no implica la exclusión del procedimiento, sino la valoración de criterios técnicos cuantificables.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, se consideran ofertas anormalmente bajas, cuando concurren tres licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, se excluirá para el cómputo de dicha media la oferta de cuantía más elevada cuando sea superior en más de 10 unidades porcentuales a dicha media.

En base a estos criterios, la oferta media es de 58.467,31 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 64.314,04 €, por lo que no se ha de retirar ninguna oferta para el cálculo.

El umbral de oferta anormalmente baja, resultante de aplicar un cinco por ciento a la media de las ofertas presentadas es de 55.543,94 €. Por lo anterior, la oferta presentada por **IMACAPI, S.L.** es considerada anormalmente baja.

Por lo anterior, la Mesa de Contratación adoptó por unanimidad, en fecha 27 de junio de 2025, los siguientes acuerdos:

- Requerir a las empresas **IMACAPI, S.L., U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L. y U.T.E. INGIOPSA INGENIERIA, S.L.- SAPROINCO, S.L.**, para que presenten la documentación requerida anteriormente, relativa a la documentación técnica.
- Requerir a la empresa **IMACAPI, S.L.** de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, para que presente por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideren precisas sobre la composición de la oferta, a fin de que Canal de Isabel II, pueda valorar la viabilidad de la oferta.

En fecha 10 de julio de 2025, por parte de la Mesa de Contratación se constata que las empresas **IMACAPI, S.L., U.T.E. PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD S.L. - DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S.L. y U.T.E. INGIOPSA INGENIERIA, S.L.- SAPROINCO, S.L.** presentaron correctamente la documentación técnica en plazo, de conformidad con el certificado de fecha 9 de julio de 2025.

Asimismo, en fecha 10 de julio de 2025, la Mesa de Contratación procede al estudio del informe suscrito por el Área Técnica en la misma fecha. El citado informe establece, en el apartado 3.1, lo siguiente:

“Con fecha 4 de julio de 2025 se recibe una comunicación por parte de la empresa IMACAPI, S. L. en respuesta al citado requerimiento.

La empresa IMACAPI, S. L. ha presentado un documento en el que se ratifica en su proposición económica inicial, sin incluir una justificación del bajo nivel de los precios y costes propuestos

según los condicionantes definidos en el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, por lo que no garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas”.

La Mesa de Contratación, sin tomar en cuenta la oferta presentada por la empresa **IMACAPI, S.L.**, procede, en fecha 10 de julio de 2025, a evaluar las ofertas del resto de licitadores, de conformidad con el informe suscrito por el Área Técnica.

Del citado informe se desprende que la mejor oferta es la presentada por la **U. T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.** con una puntuación total de 93,79 puntos y por importe de 62.358,30 €, excluido el IVA.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación acordó, por unanimidad, en fecha 10 de julio de 2025, lo siguiente:

1. No tomar en consideración la oferta presentada por la empresa **IMACAPI, S.L.** al no haber justificado la viabilidad de la misma, de conformidad con el Informe de Valoración de Ofertas, suscrito en fecha 10 de julio de 2025.
2. Proponer como adjudicataria del contrato 2025/24 a la **U.T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.** por resultar la mejor oferta presentada. De conformidad con lo establecido en la Cláusula 13 del PCAP, la Secretaria de la Mesa de Contratación requerirá a la **U.T.E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presente la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 12 del PCAP.

De conformidad con lo establecido en la Cláusula 13 del PCAP la Secretaria de la Mesa de Contratación requirió, en fecha 11 de julio de 2025, a la **U.T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S.L.- SAPROINCO, S.L.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presentara la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 12 del PCAP.

La Mesa de Contratación, en fecha 24 de julio de 2025, procede a comprobar si dicha garantía y documentación cumplen con los requisitos exigidos en las cláusulas 12 y 13 del PCAP, así como al estudio de la documentación administrativa aportada, de conformidad con el certificado de la misma fecha y el informe relativo a la solvencia económica y financiera, y técnica o profesional, suscrito por el Área Técnica, de 23 de julio de 2025.

La **U.T. E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.** presentó la documentación y la garantía mencionadas en tiempo, de conformidad con el certificado de presentación de documentación administrativa, de fecha 24 de julio de 2025, no obstante, se han encontrado los siguientes defectos subsanables:

- *“De conformidad con el párrafo 2 del apartado 11 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares se solicita la presentación de una declaración, donde se ponga de manifiesto la ubicación de los servidores, todo ello atendiendo a la obligación referida en el apartado 11 que precede.*

A tenor de lo expuesto, la empresa adjudicataria ha presentado Anexo XIV parcialmente cumplimentado, con las casillas referidas al tratamiento de datos personales, sin marcar. Toda vez que la aceptación de las mismas es condición sine qua non para la ejecución del contrato y aceptación de su clausulado normativo, se considera necesario

requerir al licitador que cumplimente las 3 casillas referidas en el apartado citado del Anexo XIV.

- *Del mismo modo, atendiendo al apartado 10.20 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, se solicita al adjudicatario, disponer de una póliza de seguro de Responsabilidad Civil, que cumpla con los importes y pólizas establecidos al efecto.*

A tenor de lo expuesto, la empresa adjudicataria ha presentado dos pólizas de seguro, de las cuales, una de ellas no incluye la cobertura de protección de datos y la segunda únicamente incluye la responsabilidad civil por protección de datos, hasta el importe máximo de 60.000 €, no cumpliendo con las coberturas y umbrales mínimos requeridos, siendo necesaria la presentación de una póliza de seguro que cumpla correctamente.”

Del mismo modo, en el informe del Área Técnica de fecha 23 de julio de 2025, se encontraron los siguientes defectos subsanables:

En el apartado 2.1, relativo a los requisitos y criterios de solvencia profesional o técnica:

“En el apartado 5.1 A) del Anexo I del PCAP se definen las condiciones mínimas de solvencia profesional o técnica que debe tener el adjudicatario.

Para acreditar dicha solvencia, según se define en el apartado 5.2 A) del Anexo I del PCAP, el adjudicatario propuesto deberá aportar la siguiente documentación:

- *Para acreditar la realización de servicios análogos a los del presente Contrato ejecutados en los diez (10) últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP, se deberán presentar los certificados de buena ejecución emitidos por el cliente/destinatario de los Servicios, ya sea persona pública o privada, en los que conste claramente la identidad del firmante y cargo que ostenta, la fecha de ejecución y las características de los servicios.*
- *Si el certificado emitido por el titular no incluye los requisitos mencionados anteriormente, se deberá aportar una declaración responsable firmada de conformidad con el modelo del Anexo II TER, indicando para cada uno de los contratos solicitados los siguientes datos:*

Importe y fecha del contrato de servicios.

Fecha de finalización de la ejecución de los trabajos objeto del servicio.

Alcance de los trabajos contratados.

Características más importantes de las obras construidas.

- *Certificación ISO-14001 en gestión medioambiental y OHSAS 18001 (o ISO 45001) en seguridad y salud en el trabajo o equivalentes.*

La U.T.E. “INGIOPSA-SAPROINCO” presenta certificados de buena ejecución con firmas manuscritas, por lo que no se puede comprobar la veracidad de la totalidad de documentos. También presenta declaración responsable firmada de conformidad con el modelo del Anexo II TER del PCAP.

Además, ambas empresas de forma separada hacen entrega de los certificados ISO-14001 en gestión de calidad y de gestión medioambiental ISO-45001 (equivalente al OHSAS-18001) en seguridad y salud en el trabajo.

Teniendo en cuenta lo indicado anteriormente, no se ha podido verificar el cumplimiento de los requerimientos técnicos establecidos en el apartado 5.1 A) del Anexo I del PCAP.”

En el apartado 2.3, relativo a los medios personales adscritos al contrato:

“En el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP se definen los medios personales que deberán estar adscritos al contrato.

Para acreditar dichos medios, según se define en el apartado 5.4 del Anexo I del PCAP, el adjudicatario propuesto deberá aportar la siguiente documentación:

- Declaración responsable en virtud de la cual se compromete a dedicar o adscribir los medios referidos en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP.*
- De cada perfil adscrito al contrato definido en el apartado 5.3.1 del Anexo I del PCAP, el Anexo II CUARTO cumplimentado y firmado tanto por la empresa como por la persona que figura para el puesto.*
- El Currículum Vitae de cada perfil adscrito al contrato, que deberá permitir la identificación de los titulares de los mismos mediante nombre y apellidos.*
- Títulos requeridos para los medios personales adscritos al contrato. Para acreditar la veracidad de los títulos se deberá aportar declaración responsable emitida por el perfil, con firma digital válida verificable.*
- Para el perfil de Coordinador de Seguridad y Salud, se deberá aportar un documento acreditativo de estar inscrito en el Registro de Coordinadores de Seguridad y Salud de la Comunidad de Madrid. Para acreditar la veracidad de dicho documento, se deberá aportar declaración responsable emitida por el perfil, con firma digital válida verificable.*
- En relación con la firma digital del personal adscrito al que se le exige, se deberá aportar la validez de la misma mediante el certificado de validación obtenido a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.*

Todos los documentos irán acompañados con firma digital válida verificable.

La U.T.E. “INGIOPSA-SAPROINCO” presenta declaración responsable mediante la cual se compromete, en caso de resultar adjudicataria, a adscribir al contrato los medios personales exigidos en el PCAP.

Sobre el perfil aportado como especialista en medio ambiente, no se ha aportado el título que se declara.

Sobre el resto de los perfiles a adscribir al contrato se ha aportado toda la documentación requerida.

Teniendo en cuenta lo indicado anteriormente, no se ha podido verificar el cumplimiento de los requerimientos técnicos establecidos en el apartado 5.3 del Anexo I del PCAP.”

Concluyendo en el apartado 3 lo siguiente:

“Según la documentación aportada, la U. T. E. “INGIOPSA-SAPROINCO” no cumple con los requisitos de solvencia establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de servicios de asistencia técnica para la realización de los trabajos de vigilancia, control y coordinación de seguridad y salud durante la ejecución de las obras del proyecto “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAR DEL OLMO. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2025/24.

En cumplimiento del Anexo I del PCAP, se solicita la subsanación de la documentación presentada.”

Por consiguiente, en relación con la cláusula 13 del PCAP, la Mesa de Contratación, en fecha 24 de julio de 2025, acordó por unanimidad:

- Requerir a la **U.T.E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.** que subsane la documentación referida, relativa a la ubicación de servidores, la póliza de seguro de responsabilidad civil, los requisitos y criterios de solvencia profesional o técnica y los medios personales adscritos al contrato.

Una vez aportada la documentación requerida, y de acuerdo con el certificado de documentación administrativa definitiva subsanada de fecha 5 de agosto de 2025 y el informe del Área Técnica, de fecha 4 de agosto de 2025, la empresa cumple con los requisitos de solvencia establecidos en el PCAP del presente contrato.

- Teniendo en cuenta que la **U.T.E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.** ha presentado debidamente la documentación administrativa y técnica, y que cumple con los requisitos de solvencia técnica o profesional exigidos en el PCAP, y puesto que es la mejor oferta presentada, la Mesa de Contratación, en fecha 6 de agosto de 2025, acuerda por unanimidad, tomar en consideración la oferta presentada por dicha U.T.E. y elevar al Director Gerente, órgano competente para la adjudicación, la propuesta de adjudicación del contrato **nº 2025/24** a favor de la **U.T.E. INGIOPSA INGENIERIA, S. L.- SAPROINCO, S. L.** por importe de **62.358,30 €** excluido el IVA, con una duración del contrato de **DOCE (12) MESES**.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por E. VICENTE MUÑOZ MARTÍNEZ el
día 06/08/2025

Firmado por ***7195** ELENA LARA
(R: ****7017*) el día 06/08/2025
con un certificado emitido por AC
Representación

Vº Bº EL PRESIDENTE

LA SECRETARIA