

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE ASISTENCIA TÉCNICA
PARA LA REALIZACIÓN DE LOS
TRABAJS DE VIGILANCIA, CONTROL
Y COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y
SALUD DURANTE LA EJECUCIÓN DE
LAS OBRAS DEL “PROYECTO DE
RENOVACIÓN DE LA RED DE
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE
SANTORCAZ. FASE I (PLAN SANEA
2500)”. CONTRATO N.º 2025/26.**

11 DE JUNIO DE 2025

INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.	3
3. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR	4
4. RESUMEN DE PUNTUACIONES JUICIOS DE VALOR	5

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de asistencia técnica para la vigilancia, control y coordinación de seguridad y salud durante la ejecución de las obras del “PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE SANTORCAZ. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2025/26.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2025/26 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 80 puntos

- A) 1. Valoración económica.....**49 puntos**
- A) 2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.....**31 puntos**

Se valorará:

- A) 2.1 Experiencia extra del Jefe de unidad sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1..... 20 puntos
- A) 2.2 Formación adicional del Coordinador de Seguridad y Salud sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1.....11 puntos

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 20 puntos

- B) 1. Memoria descriptiva-conocimiento del proyecto..... 15 puntos
- B) 2. Análisis crítico del plazo de ejecución de las obras.....5 puntos

Con fecha de 12 de mayo de 2025 se ha realizado el acto de apertura del sobre N.º 1 de las ofertas presentadas, siendo las empresas presentadas las siguientes:

N.º	PROPONENTE
1	IMACAPI, S. L.
2	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L.- DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S. L.

En este sobre N.º. 1 los licitadores incluyen la documentación administrativa y la relativa a los criterios sujetos a juicios de valor. Todas ellas presentaron correctamente la documentación administrativa.

3. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR

Se analizan en este apartado las ofertas presentadas por las distintas empresas y la valoración correspondiente a los criterios sujetos a juicios de valor, de acuerdo con el apartado 8.B del anexo I del PCAP del contrato.

En el apartado de memoria descriptiva-conocimiento del proyecto se valora el conocimiento y concepción global del proyecto, así como el análisis realizado de los aspectos más importantes, conflictivos y complejos del proceso constructivo, incluyendo aquellas precauciones técnicas que deberá cumplir el contratista para asegurar la buena marcha de la obra.

Se valora además la profundidad y el detalle de los análisis propuestos y la sistemática y el orden en la presentación de la información, así como la identificación de mejoras y detección de necesidades en cuanto a estudios a realizar. Además, se valora la presentación de una planificación de los trabajos y una estructura organizativa que haga posible el desarrollo de los trabajos conforme a las necesidades propuestas, valorando favorablemente la realización de un estudio de implantación de la obra.

En el apartado de análisis crítico del plazo de ejecución de las obras se valora el análisis en profundidad del plazo propuesto para los trabajos contemplados en el proyecto constructivo hasta concluir con una valoración sobre el plazo de obra propuesto en el proyecto.

A continuación, se detalla el análisis realizado para cada una de las ofertas presentadas:

- IMACAPI, S. L.

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta contiene una descripción de la obra utilizando la memoria aportada en el proyecto. La identificación de los aspectos más conflictivos durante el proceso constructivo así como la propuesta de mejoras al proyecto carece del contenido esperado. En cuanto a la propuesta de necesidades de estudios a realizar, propone estudios específicos que aportan valor a la obra.

Se considera una valoración de 6 puntos.

En cuanto al análisis crítico del plazo de ejecución, la propuesta tiene en cuenta posibles aspectos que podrían afectar al plazo de ejecución, concluyendo con el análisis del plazo propuesto en el proyecto.

Se considera una valoración de 2,50 puntos.

- UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L.- DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S. L.

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta contiene una descripción básica de la obra que carece de la profundidad deseada. Describe los aspectos más conflictivos durante el proceso constructivo, y aporta precauciones técnicas que deberá cumplir la empresa constructora, aunque sin profundizar en ellos. Describe algunas mejoras y propone estudios específicos a realizar. Presenta un procedimiento detallado de los trabajos y organización del personal que llevará a cabo cada tarea descrita.

Se considera una valoración de 8 puntos.

En cuanto al análisis crítico del plazo de ejecución, la propuesta analiza los rendimientos utilizados en el proyecto en cada uno de los ámbitos de actuación, según sus condicionantes

particulares. Además, analiza los posibles condicionantes que afectarían al plazo de ejecución, concluyendo con el análisis del plazo propuesto en el proyecto.

Se considera una valoración de 3 puntos.

4. RESUMEN DE PUNTUACIONES JUICIOS DE VALOR

Se muestra a continuación la distribución de puntos de cada uno de los criterios valorados, así como la puntuación total conseguida en la fase de valoración de ofertas correspondiente a juicios de valor:

N.º	PROPONENTE	MEMORIA DESCRIPTIVA (15 PTS)	ANÁLISIS PLAZO EJECUCIÓN OBRA (5 PTS)	TOTAL (20 PTS)
2	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L.- DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S. L.	8,00	3,00	11,00
1	IMACAPI, S. L.	6,00	2,50	8,50

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por Sonia Borderías
Blasco el día 12/06/2025 con
un certificado emitido por AC
CAMERFIRMA FOR NATURAL PERSONS
- 2016

Sonia Borderías Blasco

Área Técnica Ente Público Canal de Isabel II