

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS  
OFERTAS PRESENTADAS AL  
CONTRATO DE OBRAS DEL  
“PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA  
RED DE SANEAMIENTO EN EL  
MUNICIPIO DE SANTORCAZ. FASE I  
(PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º  
2025/27.**

**4 DE JUNIO DE 2025**

---

## INDICE

1. OBJETO. ....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS. ....	3
3. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR .....	4
4. RESUMEN DE PUNTUACIONES JUICIOS DE VALOR .....	8

## 1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de obras del “PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE SANTORCAZ. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2025/27.

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2025/27 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

### **A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 75 puntos**

A) 1. Valoración económica.....**55 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas..... **20 puntos:**

A) 2.1 Ampliación del período de garantía de las obras (10 puntos).

A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras (5 puntos).

A) 2.3 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras (5 puntos).

### **B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 25 puntos**

B) 1. Memoria descriptiva de los trabajos.....9 puntos

B) 2. Análisis crítico del presupuesto del proyecto.....10 puntos

B) 3. Propuestas novedosas en los trabajos en zanja.....6 puntos

Con fecha de 7 de mayo de 2025 se ha realizado el acto de apertura del sobre N.º 1 de las ofertas presentadas, siendo las empresas presentadas las siguientes:

N.º	PROPONENTE
1	AQUAMBIENTE, Servicios para el Sector del Agua, S. A. U.
2	CONSTRUCCIONES RICO, S. A.
3	FCC Aqualia, S. A.
4	IMESAPI, S. A.
5	LICUAS, S. A.
6	PACSA, Servicios Urbanos y del Medio Natural, S. L.

En este sobre N.º 1 los licitadores incluyen la documentación administrativa y la relativa a los criterios sujetos a juicios de valor. Todas ellas presentaron correctamente la documentación administrativa.

### 3. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR

Se analizan en este apartado las ofertas presentadas por las diferentes empresas y la valoración correspondiente a los criterios sujetos a juicios de valor, de acuerdo con el apartado 8.B del anexo I del PCAP del contrato.

En el apartado de memoria descriptiva se valora el conocimiento y concepción global de la obra, la justificación de la metodología indicada para la ejecución de los trabajos, su coherencia, el buen conocimiento que se denote del proyecto, de la zona y del terreno donde será ejecutada la obra, el análisis de los aspectos más problemáticos de la obra desde el punto de vista de su ejecución y seguridad y la garantía de suministro de los materiales.

En el apartado de análisis crítico del presupuesto se valora el análisis en profundidad de los diferentes capítulos y partidas del presupuesto del proyecto en cuanto a mediciones y precios, el estudio de los posibles riesgos y desviaciones, y su impacto en el coste de ejecución, así como la definición de posibles propuestas y soluciones para mejorar la eficiencia de la obra.

Por último, en lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, se valora la propuesta de nuevas tecnologías para ampliar la seguridad durante los trabajos en zanja en comparación con los métodos tradicionales, de forma que se reduzca la presencia humana en el interior de las zanjas. Se valora también la calidad e idoneidad de las propuestas para la ejecución de los trabajos.

A continuación, se detalla el análisis realizado para cada una de las ofertas presentadas:

- AQUAMBIENTE, Servicios para el Sector del Agua, S. A. U.

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta contiene una descripción detallada de la obra y un proceso constructivo particularizado, aunque la metodología expuesta no aporta valor diferencial respecto a los demás licitadores. Con respecto a los aspectos más problemáticos de la obra, analiza y propone soluciones para minimizarlos, aportando un plano con propuestas de desvíos de tráfico particularizando para cada zona de trabajo, que se valora positivamente. Se detallan los suministradores previstos y la distancia de los mismos a la obra, pero sin profundizar en los aspectos relativos a la garantía de suministro de los materiales.

Se considera una puntuación de 7,00 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, analiza de forma detallada y en profundidad las partidas del proyecto, calculando la desviación de cada una de ellas y su repercusión económica en el presupuesto. Se valora positivamente la definición de acciones que mejoran la eficiencia de la obra. La propuesta no analiza los precios utilizados para la elaboración del presupuesto del proyecto.

Se considera una puntuación de 7,50 puntos.

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, define y describe varios métodos para reducir la presencia humana en la zanja, algunos centrados en la compactación y otros basados en el empleo de materiales que no necesitan compactación. La propuesta no analiza la idoneidad y viabilidad de los métodos expuestos para su aplicación a tramos concretos de la obra.

Se considera una puntuación de 3,50 puntos.

---

- CONSTRUCCIONES RICO, S. A.

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta contiene una descripción básica de la obra que carece de la profundidad esperada, utilizando la memoria aportada en el proyecto. El proceso constructivo descrito es general, sin particularizar y sin aportar valor diferencial respecto al resto de licitadores. No analiza los principales problemas que puedan surgir en la obra ni los plazos de suministro de los materiales y equipos.

Se considera una puntuación de 3,50 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, únicamente se analiza el precio de cada partida del presupuesto del proyecto, aunque sin aportar valores concretos. No analiza el resto de los aspectos definidos en el pliego.

Se considera una puntuación de 2,50 puntos.

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, define y describe un único método para reducir la presencia humana en la zanja centrado en la compactación, así como un tipo de material que no requiere compactación. La propuesta no analiza la idoneidad y viabilidad de los métodos expuestos para su aplicación a tramos concretos de la obra.

Se considera una puntuación de 3,00 puntos.

- FCC Aqualia, S. A.

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta contiene una descripción detallada de la obra y un proceso constructivo particularizado, destacando los aspectos más conflictivos y críticos de la obra. Se valora favorablemente la definición de los medios a utilizar en cada tajo y la presentación de planos con la ubicación de acopios e instalaciones auxiliares por zonas. En referencia a los aspectos más problemáticos de la obra, analiza en profundidad desde el punto de vista de su ejecución y seguridad, y propone soluciones para minimizarlos. Aporta plano con propuestas de desvíos de tráfico particularizando para cada zona de trabajo, que se valora positivamente. La oferta detalla los suministradores previstos, tanto para los materiales de obra civil como para los equipos electromecánicos de la EBAR, detallando el plazo de suministro de estos últimos.

Se considera una puntuación de 9,00 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, analiza de forma detallada y en profundidad las partidas del proyecto, calculando la desviación de cada una de ellas y su repercusión económica en el presupuesto. La propuesta presenta aspectos destacables con respecto a los demás licitadores en referencia al desglose de mediciones que realiza para calcular dichas desviaciones. Se valora positivamente la definición de acciones que mejoran la eficiencia de la obra. La propuesta no analiza los precios utilizados para la elaboración del presupuesto del proyecto.

Se considera una puntuación de 8,00 puntos.

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, define y describe varios métodos para reducir la presencia humana en la zanja, algunos centrados en la compactación y otros basados en el empleo de materiales que no necesitan compactación. Se valora positivamente el estudio comparativo de los diferentes métodos novedosos en base a criterios técnicos específicos. Estudia con detalle la idoneidad y viabilidad de los métodos expuestos

para su aplicación a la obra a realizar, proponiendo tramos concretos de colector donde utilizar los métodos descritos.

Se considera una puntuación de 5,00 puntos.

- IMESAPI, S. A.

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta contiene una descripción detallada de la obra y un proceso constructivo particularizado, destacando los aspectos más conflictivos y críticos de la obra y mostrando un profundo conocimiento del proyecto, de la zona y del terreno donde se desarrollan los trabajos. Con respecto a los aspectos más problemáticos de la obra, los analiza y propone soluciones para minimizarlos, aportando plano resumen con la ubicación de las zonas donde se localizan los trabajos más conflictivos, que se valora positivamente. Con respecto a la garantía de suministro de los materiales, nombra la posibilidad de que se produzcan demoras en el plazo de suministro de los equipos de la EBAR, pero no especifica ni estudia los plazos de suministro.

Se considera una puntuación de 7,50 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, analiza de forma detallada y en profundidad las partidas del proyecto, calculando la desviación de cada una de ellas y su repercusión económica en el presupuesto. Se valora positivamente la definición de acciones que mejoran la eficiencia de la obra. La propuesta no analiza los precios utilizados para la elaboración del presupuesto del proyecto.

Se considera una puntuación de 7,50 puntos.

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, define y describe varios métodos para reducir la presencia humana en la zanja basados en la compactación, en el empleo de materiales que no necesitan compactación y en el uso de herramientas y útiles que se acoplan a la maquinaria y que sustituyen a trabajos que tradicionalmente se realizan por medios manuales. Se valora positivamente el cálculo comparativo entre los operarios presentes en el fondo de la zanja con el uso de métodos tradicionales, y con el uso de las propuestas presentadas. Con respecto a la idoneidad y viabilidad de los métodos expuestos para su aplicación a tramos concretos de la obra, la empresa no analiza este aspecto.

Se considera una puntuación de 4,00 puntos.

- LICUAS, S. A.

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta contiene una descripción básica de la obra que carece de la profundidad esperada, no mostrando un conocimiento in situ de la zona de trabajo, aspecto que se ha valorado negativamente. El proceso constructivo descrito es general, sin particularizar sin aportar valor diferencial respecto al resto de licitadores. Define la problemática general de obras que se desarrollan en zona urbana, sin particularizar. No analiza los plazos de suministro de los materiales y equipos

Se considera una puntuación de 4,50 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, analiza sin profundidad algunos aspectos del plan de obra y del presupuesto, sin realizar un análisis detallado de mediciones ni precios y sin aportar medidas para mejorar la eficiencia de la obra.

Se considera una puntuación de 1,80 puntos.

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, define y describe un único método para reducir la presencia humana en la zanja centrado en la compactación, así como medidas para reducir la longitud de zanja abierta. La propuesta no analiza la idoneidad y viabilidad de los métodos expuestos para su aplicación a tramos concretos de la obra.

Se considera una puntuación de 3,00 puntos.

- PACSA, Servicios Urbanos y del Medio Natural, S. L.

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta contiene una descripción detallada de la obra y un proceso constructivo general, intercalando algunos matices para particularizar, pero sin aportar valor diferencial respecto a los demás licitadores. Analiza los aspectos más problemáticos de la obra y propone soluciones para minimizarlos. Aporta plano de ejemplo de señalización y desvíos de tráfico para una zona concreta. No analiza los plazos de suministro de los materiales y equipos

Se considera una puntuación de 6,00 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, analiza de forma detallada las mediciones del proyecto, aunque sin calcular la desviación de cada partida y su repercusión económica en el presupuesto. No aporta medidas para mejorar la eficiencia de la obra.

Se considera una puntuación de 5,00 puntos

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, define y describe métodos para reducir la presencia humana en la zanja centrados en la compactación. También incluye propuestas basadas en técnicas tradicionales que no se pueden valorar en este apartado. La propuesta no analiza la idoneidad y viabilidad de los métodos expuestos para su aplicación a tramos concretos de la obra.

Se considera una puntuación de 3,00 puntos.

#### 4. RESUMEN DE PUNTUACIONES JUICIOS DE VALOR

Se muestra a continuación la distribución de puntos de cada uno de los aspectos:

N.º	PROPONENTE	MEMORIA DESCRIPTIVA (9 PTS)	ANÁLISIS CRÍTICO DEL PRESUPUESTO (10 PTS)	PROPUESTAS NOVEDOSAS EN LOS TRABAJOS DE ZANJA (6 PTS)	TOTAL (25 PTS)
2	CONSTRUCCIONES RICO, S. A.	3,50	2,50	3,00	9,00
5	LICUAS, S. A.	4,50	1,80	3,00	9,30
6	PACSA, S. L.	6,00	5,00	3,00	14,00
1	AQUAMBIENTE, S. A. U.	7,00	7,50	3,50	18,00
4	IMESAPI, S. A.	7,50	7,50	4,00	19,00
3	FCC Aqualia, S. A.	9,00	8,00	5,00	22,00

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por Sonia Borderías Blasco el día  
05/06/2025 con un certificado emitido por AC  
CAMERFIRMA FOR NATURAL PERSONS - 2016

Sonia Borderías Blasco

Área Técnica Ente Público Canal de Isabel II

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"