



Contrato N.º 2025/27 DE OBRAS DEL “PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE SANTORCAZ. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.

Acta de la reunión de la Mesa de Contratación para la revisión de documentación definitiva, celebrada en fecha 18 de julio de 2025.

El día 7 de mayo de 2025, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D^a. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP, mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **1.876.388,17 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento SEIS (6) licitadores:

- **AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U.**
- **CONSTRUCCIONES RICO S.A.**
- **FCC AQUALIA, S.A.**
- **IMESAPI, S.A.**
- **LICUAS, S.A.**
- **PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L.**

A continuación, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del sobre uno, que contiene la documentación administrativa.

En fecha 10 de junio de 2025, la Mesa procedió a la calificación de la documentación administrativa presentada. De conformidad con lo dispuesto en el certificado de fecha 12 de mayo de 2025 se constató la correcta presentación de la documentación administrativa.

A continuación, la Mesa de Contratación procedió al análisis de los criterios sujetos a juicios de valor, de conformidad con el informe de valoración de juicios de valor suscrito por el Área Técnica en fecha 05 de junio de 2025, donde se otorgan las siguientes puntuaciones:

N.º	PROPONENTE	MEMORIA DESCRIPTIVA (9 PTS)	ANÁLISIS CRÍTICO DEL PRESUPUESTO (10 PTS)	PROPUESTAS NOVEDOSAS EN LOS TRABAJOS DE ZANJA (6 PTS)	TOTAL (25 PTS)
2	CONSTRUCCIONES RICO, S. A.	3,50	2,50	3,00	9,00
5	LICUAS, S. A.	4,50	1,80	3,00	9,30
6	PACSA, S. L.	6,00	5,00	3,00	14,00
1	AQUAMBIENTE, S. A. U.	7,00	7,50	3,50	18,00
4	IMESAPI, S. A.	7,50	7,50	4,00	19,00
3	FCC Aqualia, S. A.	9,00	8,00	5,00	22,00

Asimismo, la Mesa acordó, en fecha 10 de junio de 2025, que la apertura del sobre n.º 2 se realizara por medios electrónicos en fecha 12 de junio de 2025.

En fecha 12 de junio de 2025 se procedió a la apertura del sobre n.º 2, que contiene la documentación relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, resultando lo siguiente:

A) 1. Valoración económica		
N.º	Proponente	Importe total euros, excluido el IVA
1	AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S. A. U.	1.669.047,28 €
2	CONSTRUCCIONES RICO, S. A.	1.690.758,19 €
3	FCC AQUALIA, S. A.	1.703.684,77 €
4	IMESAPI, S. A.	1.505.238,59 €
5	LICUAS, S. A.	1.746.917,39 €
6	PACSA, SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	1.689.124,64 €

A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas							
Criterio de valoración	Máximo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador					
		AQUAMBIENTE, SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U.	CONSTRUCCIONES RICO, S.A.	FCC AQUALIA, S.A.	IMESAPI, S.A.	LICUAS, S.A.	PACSA, SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L.
A) 2.1. Ampliación del periodo de garantía de las obras (Meses adicionales)	48 meses adicionales	48 meses	48 meses	48 meses	48 meses	0 meses	48 meses
A) 2.2. Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras (N.º de vuelos)	4 vuelos	4 vuelos	4 vuelos	4 vuelos	4 vuelos	0 vuelos	4 vuelos
A) 2.3. Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras (% a emplear)	50%	50%	50%	50%	50%	0%	50%

En fecha 20 de junio de 2025, la Mesa procede a la calificación de la documentación presentada en el sobre n.º 2, relativo a la “Proposición relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas”. De conformidad con lo dispuesto en el certificado de documentación técnica, de misma fecha, se constata la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación referida, siendo los siguientes:

- La empresa **CONSTRUCCIONES RICO, S. A.** ha presentado la carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid, según se define en el punto 2.3 A) del apartado 8 del Anexo I del PCAP. Sin embargo, la ha presentado como parte del documento Anexo II Bis, por lo que no se puede verificar su firma por los procedimientos establecidos para tal fin. De conformidad lo anterior, se ha de requerir a la empresa ofertante que presente la carta de compromiso de tal forma que se pueda validar su firma, conforme a lo requerido en el PCAP.
- La empresa **FCC AQUALIA, S. A.** no ha presentado la carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid, según se define en el punto 2.3 A) del apartado 8 del Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con lo anterior, se ha de requerir a la empresa ofertante que presente el documento solicitado.

Dicho documento deberá estar firmado con anterioridad al fin del plazo de presentación de ofertas. En caso de que el documento fuese emitido originalmente en soporte papel, se aportará copia digitalizada acompañada de una declaración responsable emitida por el licitador, que acredite la veracidad del documento. En caso de que se firme digitalmente, la firma deberá ser válida y verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

- La empresa **IMESAPI, S. A.** presenta la carta de compromiso referente al suministro de material reciclado, pero no se ha podido comprobar de forma fehaciente si dicha empresa cumple la condición de “autorizada por la Comunidad de Madrid”, según lo exigido en el punto 2.3 A) del apartado 8 del Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con lo anterior, se ha de requerir a la empresa ofertante que aporte la documentación necesaria que permita validar el requisito definido.

Asimismo, el día 20 de junio 2025 la Mesa de Contratación procedió a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica, de misma fecha, debido a que la documentación pendiente de subsanar no implica la exclusión del procedimiento, sino la valoración de criterios técnicos cuantificables.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, se consideran ofertas anormalmente bajas, cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a estos criterios, la oferta media es de 1.667.461,81 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada del cálculo de la media de 1.834.207,99 €, por

lo que no procede retirar ninguna oferta para el cálculo de la media aritmética de las ofertas presentadas.

El umbral de oferta anormalmente baja es de 1.584.088,72 €, por lo que la oferta presentada por **IMESAPI, S.A.** es considerada anormalmente baja.

Por lo anterior, la Mesa de Contratación adoptó por unanimidad, en fecha 20 de junio de 2025 los siguientes acuerdos:

- I. Requerir a las empresas **CONSTRUCCIONES RICO, S. A., FCC AQUALIA, S.A., e IMESAPI, S. A.** para que presenten la documentación referida anteriormente relativa a la documentación técnica.
- II. Requerir a la empresa **IMESAPI, S.A.**, de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, para que presente por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideren precisas sobre la composición de la oferta, a fin de que Canal de Isabel II, pueda valorar la viabilidad de la oferta.

En fecha 3 de julio de 2025 por parte de la Mesa de Contratación se constató que las empresas **IMESAPI, S.A. y FCC AQUALIA, S.A.** presentaron correctamente la documentación técnica en plazo; sin embargo, la empresa **CONSTRUCCIONES RICO, S. A** no ha presentado correctamente la documentación referida, de conformidad con el certificado de fecha 01 de julio de 2025. Dado que la documentación requerida se refiere a los defectos de forma de la documentación técnica, la falta de la misma no excluye del procedimiento a los licitadores; sin embargo, repercute en la puntuación de los criterios técnicos cuantificables.

Asimismo, en fecha 3 de julio de 2025 la Mesa de Contratación procedió al estudio del informe suscrito por el Área Técnica, con fecha 01 de julio de 2025. El citado informe establece, en el apartado 3.1, lo siguiente:

“La documentación presentada no tiene datos que justifiquen la baja ni un desglose razonado ni detallado de los costes de la obra.

De la misma manera, en la documentación presentada no se exponen los condicionantes definidos en el artículo 149.4 de la Ley 9/2017 para justificar el bajo nivel del precio o costes de obra, esto es, el ahorro en el método de construcción, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones favorables de las que se dispone para ejecutar las obras, la innovación y originalidad de la solución propuesta, así como el resto de las obligaciones que le son de aplicación.

En resumen, la documentación recibida por parte de IMESAPI, S.A. no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios y los costes propuestos de forma desglosada ni completa para prestar los servicios objeto de esta contratación, por lo que no garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas”.

La Mesa de Contratación, sin tomar en cuenta la oferta presentada por la empresa **IMESAPI, S.A.**, procedió, en fecha 03 de julio de 2025, a evaluar las ofertas del resto de licitadores, de conformidad con el informe suscrito por el Área Técnica en fecha 01 de julio de 2025.

Del citado informe se desprende que la mejor oferta es la presentada por la empresa **FCC AQUALIA, S.A.** con una puntuación total de 96,74 puntos y por importe de 1.703.684,77 €, excluido el IVA.

En virtud de lo expuesto, la Mesa de Contratación acordó, por unanimidad, en fecha 03 de julio de 2025, lo siguiente:

1.- No tomar en consideración la oferta presentada por la empresa **IMESAPI, S.A.** al no haber justificado la viabilidad de la misma, de conformidad con el Informe de Valoración de Ofertas, suscrito en fecha 01 de julio de 2025.

2.- Proponer como adjudicataria del contrato 2025/27 a la empresa **FCC AQUALIA, S.A.** por resultar la mejor oferta presentada. De conformidad con lo establecido en la Cláusula 13 del PCAP, la Secretaria de la Mesa de Contratación requerirá a la empresa FCC AQUALIA, S.A. para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presente la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 12 del PCAP.

De conformidad con lo establecido en la Cláusula 13 del PCAP la Secretaria de la Mesa de Contratación requirió, en fecha 3 de julio de 2025, a la **FCC AQUALIA, S.A.** para que, dentro del plazo de siete días hábiles a contar desde el siguiente a aquel en que se publique la comunicación, presentara la documentación exigida en la referida cláusula y para que constituya la garantía referida en la Cláusula 12 del PCAP.

La Mesa de Contratación, en fecha 18 de julio de 2025, procede a comprobar si dicha garantía y documentación cumplen con los requisitos exigidos en las cláusulas 12 y 13 del PCAP, así como al estudio de la documentación administrativa aportada, de conformidad con el certificado de la misma fecha y el informe relativo a la solvencia económica y financiera, y técnica o profesional, suscrito por el Área Técnica, de 17 de julio de 2025.

La empresa **FCC AQUALIA, S.A.** presentó la documentación y la garantía mencionadas en tiempo. de conformidad con el certificado de presentación de documentación administrativa, de fecha 18 de julio de 2025.

No obstante, revisada la misma, y de conformidad con el apartado 10.18 del Anexo I del PCAP, el seguro presentado no incluye la responsabilidad civil por protección de datos personales, siendo necesaria su presentación.

En el informe del Área Técnica de fecha 17 de julio de 2025, se encontraron los siguientes defectos subsanables:

En el apartado 2.1 relativo a la clasificación empresarial:

“El adjudicatario propuesto deberá presentar el certificado de clasificación empresarial expedido por el Registro Oficial de Contratista del Ministerio correspondiente. Dicho documento se deberá entregar en formato pdf firmado con certificado digital verificable.

La empresa FCC AQUALIA, S.A. no ha aportado el certificado de clasificación, por lo que no se puede comprobar que cumple la categoría exigida en el Pliego de Condiciones Técnicas Particulares del contrato. Dicho documento deberá estar firmado electrónicamente con certificado digital verificable. En caso de que se trate de un documento escaneado, para acreditar su veracidad deberá estar acompañado de una declaración responsable emitida por el licitador y firmada con certificado digital verificable.”

En el apartado 2.2 relativo a los medios personales adscritos al contrato:

La empresa FCC AQUALIA, S.A. ha presentado el Anexo II CUARTO cumplimentado para los perfiles propuestos, y firmado correctamente por los mismos y por el representante de la empresa.

Sin embargo, no ha presentado el Currículum Vitae de los perfiles de Jefe de obra, Encargado, Oficial Montador y Técnico de Prevención de Riesgos Laborales.

La empresa FCC AQUALIA, S.A. ha presentado los títulos y cursos de los perfiles requeridos, pero no ha acreditado su veracidad mediante declaración responsable emitida y firmada por el perfil (no por el licitador), con certificado digital verificable.

Sobre los perfiles de Jefe de obra y Técnico de Prevención de Riesgos Laborales, no se aporta la validez de la firma digital mediante certificado de validación obtenido a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.”

Concluyendo en el apartado 3 lo siguiente:

“Según la documentación aportada, la empresa “FCC AQUALIA, S.A.” no cumple con los requisitos de solvencia establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de las obras del proyecto “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE SANTORCAZ. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2025/27. En cumplimiento del Anexo I del PCAP, se solicita la subsanación de la documentación presentada.”

Por consiguiente, en relación con la cláusula 13 del PCAP, la Mesa de Contratación, en fecha 18 de julio de 2025, acuerda por unanimidad:

- Requerir a la empresa **FCC AQUALIA, S.A.** que subsane la documentación referida relativa a la disponibilidad de un seguro de RC de protección de datos personales, la clasificación empresarial y a los medios personales adscritos al contrato.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por E. VICENTE MUÑOZ MARTÍNEZ el
día 18/07/2025

Firmado por ***7195** ELENA
LARA (R: ****7017*) el día
18/07/2025 con un certificado
emitido por AC Representación

Vº Bº EL PRESIDENTE

LA SECRETARIA
