

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE OBRAS DEL
“PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA
RED DE SANEAMIENTO EN EL
MUNICIPIO DE VILLAR DEL OLMO.
FASE I (PLAN SANEA 2500)”.
CONTRATO N.º 2025/25.**

20 DE JUNIO DE 2025

INDICE

| | |
|---|---|
| 1. OBJETO..... | 3 |
| 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS. | 3 |
| 3. VALORACIÓN ECONÓMICA. | 6 |
| 3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS..... | 6 |
| 4. CONCLUSIONES..... | 7 |

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas del sobre N°2 presentadas al contrato de Obras de “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAR DEL OLMO. FASE I. PLAN SANEA 2500”. CONTRATO N.º 2025/25.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2025/25 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, en adelante PCAP. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 75 puntos

A) 1. Valoración económica.....**55 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.....**20 puntos:**

A) 2.1 Ampliación del período de garantía de las obras (10 puntos).

A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras (5 puntos).

A) 2.3 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras (5 puntos).

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 25 puntos

B) 1. Memoria descriptiva de los trabajos..... 9 puntos

B) 2. Análisis crítico del presupuesto del proyecto..... 10 puntos

B) 3. Propuestas novedosas en los trabajos en zanja..... 6 puntos

Con fecha de 12 de junio de 2025 tuvo lugar el acto de apertura del sobre N.º 2 de las ofertas presentadas. Después de valorar la documentación presentada, se obtiene lo siguiente:

| A) 1. Proposición económica | | |
|-----------------------------|---|---|
| N.º | Proponente | Importe ofertado Total Euros excluido el IVA |
| 1 | FCC AQUALIA, S. A. | 1.255.301,27 € |
| 2 | ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. | 998.352,15 € |
| 3 | CONSTRUCCIONES RICO S. A. | 1.225.068,64 € |
| 4 | IMESAPI, S. A. | 1.296.721,07 € |
| 5 | INESCO, S. A. | 1.098.804,72 € |
| 6 | LICUAS, S. A. | 1.157.709,99 € |
| 7 | PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L. | 1.192.999,49 € |
| 8 | PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. | 1.055.063,07 € |
| 9 | VIRTÓN, S. A. | 1.123.091,40 € |

| A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------|----------------|---------------|---------------|--|---|---------------|
| Criterio de valoración | Máximo requerido en el Pliego | Valor ofertado por el licitador | | | | | | | | |
| | | FCC AQUALIA, S. A. | ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. | CONSTRUCCIONES RICO S. A. | IMESAPI, S. A. | INESCO, S. A. | LICUAS, S. A. | PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L. | PAVASAL EMPRESAS A CONSTRUCTORA, S. A. U. | VIRTÓN, S. A. |
| A) 2.1 Ampliación del periodo de garantía de las obras. (Meses adicionales) | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 |
| A)2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras. (N.º de vuelos) | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| A)2.3 Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras. (% a emplear) | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |

3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, cuando se presenten individualmente ofertas pertenecientes al mismo grupo, para aplicar el régimen de apreciación de ofertas anormalmente bajas, sólo se tomará en consideración la oferta más baja de todas las presentadas por las empresas del grupo, excluyéndose las restantes a los efectos de este cálculo.

Según la documentación presentada en el sobre N.º 1, no existen ofertas de empresas pertenecientes al mismo grupo empresarial, por lo que no se ha descartado ninguna en el cálculo de las ofertas anormalmente bajas por este motivo.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, se consideran ofertas anormalmente bajas, cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a estos criterios, la oferta media es de 1.155.901,31 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 1.271.491,44 €, por lo que se ha de retirar la oferta de IMESAPI, S.A. para el cálculo.

| A) 1. Proposición económica | | |
|-----------------------------|---|---|
| N.º | Proponente | Importe ofertado Total Euros excluido el IVA |
| 1 | FCC AQUALIA, S. A. | 1.255.301,27 € |
| 2 | ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. | 998.352,15 € |
| 3 | CONSTRUCCIONES RICO S. A. | 1.225.068,64 € |
| 5 | INESCO, S. A. | 1.098.804,72 € |
| 6 | LICUAS, S. A. | 1.157.709,99 € |
| 7 | PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L. | 1.192.999,49 € |
| 8 | PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. | 1.055.063,07 € |
| 9 | VIRTÓN, S. A. | 1.123.091,40 € |

Retirada la oferta que supera en diez unidades porcentuales la media inicial, la nueva media resultante es de 1.138.298,84 €, y el umbral de oferta anormalmente baja, por tanto, es de 1.081.383,90 €, por lo que las ofertas presentadas por ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A. y PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. son consideradas anormalmente bajas.

4. CONCLUSIONES.

Según lo establecido en el artículo 8.1 del PCAP, se debe comunicar a las empresas ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A. y PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. que sus ofertas presentan una proposición económica anormalmente baja según los criterios establecidos en el mismo pliego, para que puedan justificar su valoración y las razones y circunstancias que expliquen que las ofertas presentadas podrían ser ejecutadas en los términos ofertados.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por MARÍA PAREDES
MORALES - ***5883** el día
20/06/2025 con un certificado
emitido por AC CAMERFIRMA FOR
NATURAL PERSONS - 2016

María Paredes Morales

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"