

Contrato N.º 2025/25 DE OBRAS DEL “PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAR DEL OLMO. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.

Acta de la reunión de la Mesa de Contratación, para la revisión del sobre nº 2, relativo a la “Proposición relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas”, y valoración de ofertas anormalmente bajas, celebrada en fecha 20 de junio de 2025.

El día 08 de mayo de 2025, quedó constituida la Mesa de Contratación para dicho procedimiento, siendo la siguiente:

- Presidente: D. ELADIO VICENTE MUÑOZ MARTINEZ, Jefe del Área Técnica.
- Vocal Económico-Financiero: D. ÁNGEL ILLERA GIL, Jefe del Área de Servicios Administrativos.
- Vocal y Secretaria: D^a. ELENA LARA ARENAS, Secretaria del Consejo de Administración.

Dicho procedimiento se adjudica a la mejor oferta, según lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, (en adelante “PCAP”), mediante Procedimiento Abierto Simplificado con Pluralidad de Criterios.

Valor estimado del contrato: **1.341.805,74 €**, IVA excluido.

Han presentado oferta al presente procedimiento NUEVE (9) licitadores:

- FCC AQUALIA, S.A.
- ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.
- CONSTRUCCIONES RICO S.A.
- IMESAPI, S.A.
- INESCO, S.A.
- LICUAS, S.A.
- PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S.L.
- PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.U.
- VIRTÓN S.A.

Una vez constituida la Mesa de Contratación, se procedió a la apertura del sobre n.º 1 que contiene la documentación administrativa requerida en el PCAP.

La Mesa procedió, en fecha 16 de mayo de 2025, a evaluar dicha documentación, comprobando que el licitador no presentó correctamente toda la documentación administrativa en los términos establecidos en la Cláusula 10 del PCAP.

De conformidad con lo dispuesto en el certificado de fecha 16 de mayo de 2025, se constata la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración, encontrados en la documentación administrativa, siendo los siguientes:

- La empresa **FCC AQUALIA, S.A.**, ha presentado Certificados de inscripción y actualización en el Registro de Empresas con Riesgo de Amianto (RERA) de fechas 2009 y 2015 respectivamente; no obstante, no ha presentado la declaración jurada declarando estar inscrito en el correspondiente Registro actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento, de conformidad con lo indicado en el apartado 11, de la Cláusula 10 A) del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.

- La empresa **LICUAS, S.A.:**

- Ha presentado Documento Europeo Único de Contratación (DEUC), de conformidad con el apartado 1 de la cláusula 10 A) del PCAP, indicando en la parte II, apartado D, referente a la “Información relativa a los subcontratistas a cuya capacidad no recurra el operador económico”, NO tener la intención de subcontratar una parte del contrato, no obstante, mediante la presentación del Anexo XI, relativo a la declaración responsable “relativa al cumplimiento de las condiciones establecidas legalmente para contratar con Canal de Isabel II”, así como mediante presentación de declaración de subcontratación, se indica SI tener la intención de subcontratar prestaciones objeto del contrato.

Existiendo una contradicción entre los documentos presentados, se considera necesario requerir al ofertante a fin de que presente DEUC o Anexo IX la parte relativa a la subcontratación.

- Ha presentado Certificado de alta en el Registro de Empresas con Riesgo de Amianto (RERA) de fecha 2009; no obstante, no ha presentado la declaración jurada declarando estar inscrito en el correspondiente Registro actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento, de conformidad con lo indicado en el apartado 11, de la Cláusula 10 A) del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.
- La empresa **PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.U.**, ha presentado certificado indicando estar inscrito en el Registro de Empresas con Riesgo de Amianto (RERA) de fecha 2020; no obstante, no ha presentado la declaración jurada declarando estar inscrito en el correspondiente Registro actualmente y durante el período de ejecución del presente procedimiento, de conformidad con lo indicado en el apartado 11, de la Cláusula 10 A) del PCAP. Por lo que se considera necesario requerir al ofertante que presente dicha documentación.

Por lo anterior, la Mesa de Contratación adoptó, por unanimidad, el siguiente acuerdo:

- Requerir a las empresas **FCC AQUALIA, S.A., LICUAS, S.A. y PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.U.**, para que presenten la documentación referida anteriormente, de conformidad con lo dispuesto en la cláusula 10 del PCAP.

Según certificado de documentación administrativa, de fecha 09 de junio de 2025, las empresas **FCC AQUALIA, S.A., LICUAS, S.A. y PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.U.**, presentaron en plazo y forma la documentación requerida.

A continuación, la Mesa de Contratación procede, en fecha 09 de junio de 2025, al análisis de los criterios sujetos a juicios de valor, de conformidad con el informe de valoración de suscrito por el Área Técnica en fecha 06 de junio de 2025, donde se otorgan las siguientes puntuaciones:

N.º	PROPONENTE	MEMORIA DESCRIPTIVA (9 PTS)	ANÁLISIS CRÍTICO DEL PRESUPUESTO (10 PTS)	PROPUESTAS NOVEDOSAS EN LOS TRABAJOS DE ZANJA (6 PTS)	TOTAL (25 PTS)
4	IMESAPI, S. A.	8,5	8,5	5,5	22,5
2	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A.	9	9	3	21
5	INESCO, S. A.	8	7,5	3	18,5
7	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	9	5,5	3	17,5
6	LICUAS, S. A.	8	5,5	3	16,5
8	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U.	5	6	4	15
9	VIRTÓN, S. A.	6,5	5,5	3	15
1	FCC AQUALIA, S. A.	4,5	5	5	14,5
3	CONSTRUCCIONES RICO, S. A.	4,5	2,5	3	10

Asimismo, la Mesa acordó que la apertura del sobre nº 2 se realizara por medios electrónicos en fecha 12 de junio de 2025.

En fecha 12 de junio de 2025, se procedió a la apertura del sobre nº 2, que contiene la documentación relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, resultando lo siguiente:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	FCC AQUALIA, S. A.	1.255.301,27 €
2	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A.	998.352,15 €
3	CONSTRUCCIONES RICO S. A.	1.225.068,64 €
4	IMESAPI, S. A.	1.296.721,07 €
5	INESCO, S. A.	1.098.804,72 €
6	LICUAS, S. A.	1.157.709,99 €
7	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	1.192.999,49 €
8	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U.	1.055.063,07 €
9	VIRTÓN, S. A.	1.123.091,40 €

A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas										
Criterio de valoración	Máximo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador								
		FCC AQUALIA, S. A.	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A.	CONSTRUCCIONES RICO S. A.	IMESAPI, S. A.	INESCO, S. A.	LICUAS, S. A.	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	PAVASAL EMPRESAS CONSTRUCTORA, S. A. U.	VIRTÓN, S. A.
A) 2.1 Ampliación del periodo de garantía de las obras. (Meses adicionales)	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
A)2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras. (N.º de vuelos)	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
A)2.3 Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras. (% a emplear)	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50

En fecha 20 de junio de 2025, la Mesa procede a la calificación de la documentación técnica presentada en el sobre nº 2 relativo a la “Proposición relativa a los criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas”. De conformidad con lo dispuesto en el certificado de documentación técnica, de misma fecha, se constata la existencia de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación referida, siendo los siguientes:

- La empresa **FCC AQUALIA, S.A.** no ha presentado la carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid exigida en el punto 2.3 A) del apartado 8 del Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con lo anterior, se ha de requerir a la empresa ofertante que presente el documento requerido para el presente criterio.

Dicho documento deberá estar firmado con anterioridad al fin del plazo de presentación de ofertas. En caso de que el documento fuese emitido originalmente en soporte papel, se aportará copia digitalizada acompañada de una declaración responsable emitida por el licitador, que acredite la veracidad del documento. En caso de que se firme digitalmente, la firma deberá ser válida y verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

- La empresa **ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.** no ha presentado la carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid exigida en el punto 2.3 A) del apartado 8 del Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con lo anterior, se ha de requerir a la empresa ofertante que presente el documento requerido para el presente criterio.

Dicho documento deberá estar firmado con anterioridad al fin del plazo de presentación de ofertas. En caso de que el documento fuese emitido originalmente en soporte papel, se aportará copia digitalizada acompañada de una declaración responsable emitida por el licitador, que acredite la veracidad del documento. En caso de que se firme digitalmente, la firma deberá ser válida y verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

- La empresa **CONSTRUCCIONES RICO, S.A.** ha presentado la carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid exigida en el punto 2.3 A) del apartado 8 del Anexo I del PCAP como parte del documento Anexo II Bis, por lo que no se puede verificar su firma por los procedimientos establecidos para tal fin. De conformidad lo anterior, se ha de requerir a la empresa ofertante que presente el documento de forma que se pueda validar la firma de este conforme al requerimiento de presentación de este criterio.
- La empresa **IMESAPI, S.A.** presenta la carta de compromiso referente al suministro de material reciclado, pero no se ha podido comprobar de forma fehaciente si dicha empresa cumple la condición de “autorizada por la Comunidad de Madrid” exigida en el punto 2.3 A) del apartado 8 del Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con lo anterior, se ha de requerir a la empresa ofertante que aporte la documentación necesaria que permita validar el compromiso adoptado.

- La empresa **INESCO, S.A.** no ha presentado la carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid exigida en el punto 2.3 A) del apartado 8 del Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con lo anterior, se ha de requerir a la empresa ofertante que presente el documento requerido para el presente criterio.

Dicho documento deberá estar firmado con anterioridad al fin del plazo de presentación de ofertas. En caso de que el documento fuese emitido originalmente en soporte papel, se aportará copia digitalizada acompañada de una declaración responsable emitida por el licitador, que acredite la veracidad del documento. En caso de que se firme digitalmente, la firma deberá ser válida y verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

- La empresa **PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.U.** no ha presentado la carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid exigida en el punto 2.3 A) del apartado 8 del Anexo I del PCAP. Por lo que, de conformidad con lo anterior, se ha de requerir a la empresa ofertante que presente el documento requerido para el presente criterio.

Dicho documento deberá estar firmado con anterioridad al fin del plazo de presentación de ofertas. En caso de que el documento fuese emitido originalmente en soporte papel, se aportará copia digitalizada acompañada de una declaración responsable emitida por el licitador, que acredite la veracidad del documento. En caso de que se firme digitalmente, la firma deberá ser válida y verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

- La empresa **VIRTÓN, S.A.** presenta la carta de compromiso referente al suministro de material reciclado, pero no se ha podido comprobar de forma fehaciente si dicha empresa cumple la condición de “autorizada por la Comunidad de Madrid” exigida en el punto 2.3 A) del apartado 8 del Anexo I del PCAP, además, la carta se aporta como parte del documento del Anexo II Bis, por lo que no se puede verificar su firma por los procedimientos establecidos para tal fin. De conformidad con lo anterior, se ha de requerir a la empresa ofertante que aporte la documentación necesaria que permita validar el compromiso adoptado.

Asimismo, el día 20 de junio 2025, la Mesa de Contratación procedió a analizar las posibles ofertas anormalmente bajas, de conformidad con el informe realizado por el Área Técnica, de misma fecha, debido a que la documentación pendiente de subsanar no implica la exclusión del procedimiento, sino la valoración de criterios técnicos cuantificables.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, se consideran ofertas anormalmente bajas, cuando concurran cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de



menor cuantía.

En base a estos criterios, la oferta media es de 1.155.901,31 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 1.271.491,44 €, por lo que se ha de retirar la oferta de IMESAPI, S.A. para el cálculo

Retirada la oferta que supera en diez unidades porcentuales la media inicial, la nueva media resultante es de 1.138.298,84 €, y el umbral de oferta anormalmente baja, por tanto, es de 1.081.383,90 €, por lo que las ofertas presentadas por **ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A. y PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U.** son consideradas anormalmente bajas.

Por lo anterior, la Mesa de Contratación adopta, por unanimidad, los siguientes acuerdos:

- Requerir a las empresas **FCC AQUALIA, S.A., ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A., CONSTRUCCIONES RICO, S.A., IMESAPI, S.A., INESCO, S.A., PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.U., VIRTÓN, S.A.**, para que presenten la documentación referida anteriormente, relativa a la documentación técnica.
- Requerir a las empresas **ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A. y PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.U.** de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, para que presente por escrito las precisiones, justificaciones y aclaraciones que consideren precisas sobre la composición de la oferta, a fin de que Canal de Isabel II, pueda valorar la viabilidad de la oferta.

En prueba de conformidad, suscriben la presente acta el Presidente y la Secretaria de la Mesa de Contratación en Madrid, a fecha de firma.

Firmado por Vicente Muñoz Martínez el
día 24/06/2025

Firmado por ***7195** ELENA
LARA (R: ****7017*) el día
24/06/2025 con un certificado
emitido por AC Representación

Vº Bº EL PRESIDENTE

LA SECRETARIA

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"