

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE OBRAS DE
“RENOVACIÓN DE LA RED DE
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE
VILLAR DEL OLMO. FASE I (PLAN
SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2025/25.**

7 DE JULIO DE 2025

INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.	7
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	7
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	10
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUALITATIVOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.....	11
4.1. A) 2.1. AMPLIACIÓN DEL PERIODO DE GARANTÍA DE LAS OBRAS	12
4.2. A) 2.2 DOCUMENTACIÓN AUDIOVISUAL DEL DESARROLLO Y EVOLUCIÓN DE LAS OBRAS.....	13
4.3. A) 2.3 EMPLEABILIDAD DE MATERIALES SOSTENIBLES PARA POTENCIAR LA ECONOMÍA CIRCULAR DE LAS OBRAS.....	14
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	16

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al CONTRATO DE OBRAS DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAR DEL OLMO. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2025/25.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2025/25 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 75 puntos

- A) 1. Valoración económica.....**55 puntos**
- A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas..... **20 puntos:**
 - A) 2.1 Ampliación del período de garantía de las obras (10 puntos).
 - A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras (5 puntos).
 - A) 2.3 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras (5 puntos).

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 25 puntos

- B) 1. Memoria descriptiva de los trabajos.....9 puntos
- B) 2. Análisis crítico del presupuesto del proyecto.....10 puntos
- B) 3. Propuestas novedosas en los trabajos en zanja.....6 puntos

Con fecha de 9 de mayo de 2025 se realizó el acto de apertura del sobre N.º 1 de las ofertas presentadas, siendo las empresas presentadas las siguientes:

N.º	PROPONENTE
1	FCC AQUALIA, S. A.
2	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A.
3	CONSTRUCCIONES RICO S. A.
4	IMESAPI, S. A.
5	INESCO, S. A.

N.º	PROPONENTE
6	LICUAS, S. A.
7	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.
8	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U.
9	VIRTÓN, S. A.

En este sobre N.º.1 los licitadores incluyen la documentación administrativa y la relativa a los criterios sujetos a juicios de valor.

Mediante requerimiento, de fecha 16 de mayo de 2025, la Secretaria de la Mesa de Contratación requirió a las empresas FCC AQUAIA, S.A., LICUAS, S.A. y PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.U. la presentación de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación administrativa aportada.

Una vez revisada la documentación, se certificó que las citadas empresas presentaron correctamente la documentación administrativa requerida.

Con fecha 9 de junio de 2025, la Mesa de Contratación procede al análisis de los criterios sujetos a juicios de valor, de conformidad con el informe de valoración de juicios de valor emitido en fecha 6 de junio de 2025, donde se otorgan las siguientes puntuaciones:

Puntuación juicios de valor					
N.º	Proponente	MEMORIA DESCRIPTIVA (9 PTS)	ANÁLISIS CRÍTICO DEL PRESUPUESTO (10 PTS)	PROPUESTAS NOVEDOSAS EN LOS TRABAJOS DE ZANJA (6 PTS)	TOTAL (25 PTS)
1	FCC AQUALIA, S. A.	4,50	5,00	5,00	14,50
2	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A.	9,00	9,00	3,00	21,00
3	CONSTRUCCIONES RICO S. A.	4,50	2,50	3,00	10,00
4	IMESAPI, S. A.	8,50	8,50	5,50	22,50
5	INESCO, S. A.	7,50	8,00	3,00	18,50
6	LICUAS, S. A.	8,00	5,50	3,00	16,50
7	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	9,00	5,50	3,00	17,50

8	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U.	5,00	6,00	4,00	15,00
9	VIRTÓN, S. A.	6,50	5,50	3,00	15,00

Posteriormente, con fecha 12 de junio de 2025 tuvo lugar el acto de apertura del Sobre N.º 2, cuyo contenido recoge las ofertas económicas y criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

A continuación, se incluyen los valores ofertados por los licitadores:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	FCC AQUALIA, S. A.	1.255.301,27 €
2	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A.	998.352,15 €
3	CONSTRUCCIONES RICO S. A.	1.225.068,64 €
4	IMESAPI, S. A.	1.296.721,07 €
5	INESCO, S. A.	1.098.804,72 €
6	LICUAS, S. A.	1.157.709,99 €
7	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	1.192.999,49 €
8	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U.	1.055.063,07 €
9	VIRTÓN, S. A.	1.123.091,40 €

A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas										
Criterio de valoración	Máximo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador								
		FCC AQUALIA, S. A.	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A.	CONSTRUCCIONES RICO S. A.	IMESAPI, S. A.	INESCO, S. A.	LICUAS, S. A.	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	PAVASAL EMPRESAS A CONSTRUCTORA, S. A. U.	VIRTÓN, S. A.
A) 2.1 Ampliación del periodo de garantía de las obras. (Meses adicionales)	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
A)2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras. (N.º de vuelos)	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
A)2.3 Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras. (% a emplear)	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50

Mediante requerimiento de fecha 24 de junio de 2025, la Secretaria de la Mesa de Contratación, de conformidad con lo establecido en la Cláusula 11 del PCAP, requirió a las empresas **FCC AQUALIA, S. A., ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A., CONSTRUCCIONES RICO, S. A., IMESAPI, S. A., INESCO, S. A., PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. y VIRTÓN, S. A.** la presentación de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación técnica aportada correspondiente al Sobre N.º 2.

Con fecha 7 de julio de 2025, se emite el certificado de subsanación de defectos formales de la documentación técnica, por el cual las empresas FCC Aqualia, S. A., CONSTRUCCIONES RICO, S. A. y VIRTÓN, S. A. han presentado la correctamente la documentación requerida, mientras que las empresas ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A., IMESAPI, S. A., INESCO, S. A. y PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. no han presentado la documentación según los criterios establecidos en el PCAP.

Teniendo en cuenta que la documentación requerida se refiere a los defectos de forma de la documentación técnica, la falta de esta documentación no excluye del procedimiento a los licitadores, sin embargo, repercutirá en la puntuación de los criterios técnicos cuantificables.

3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, se consideran ofertas anormalmente bajas, cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a estos criterios, la oferta media es de 1.155.901,31 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 1.271.491,44 €, por lo que se ha de retirar la oferta de IMESAPI, S.A. para el cálculo:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	FCC AQUALIA, S. A.	1.255.301,27 €
2	ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A.	998.352,15 €
3	CONSTRUCCIONES RICO S. A.	1.225.068,64 €
5	INESCO, S. A.	1.098.804,72 €

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
6	LICUAS, S. A.	1.157.709,99 €
7	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	1.192.999,49 €
8	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U.	1.055.063,07 €
9	VIRTÓN, S. A.	1.123.091,40 €

Retirada la oferta que supera en diez unidades porcentuales la media inicial, la nueva media resultante es de 1.138.298,84 €, y el umbral de oferta anormalmente baja, por tanto, es de 1.081.383,90 €, por lo que las ofertas presentadas por ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A. y PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. son consideradas anormalmente bajas.

En consecuencia, con fecha 24 de junio de 2025, la Mesa de Contratación requirió a las empresas ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A. y PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. la justificación de la valoración de sus ofertas de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

Con fecha de 30 de junio de 2025 se recibe una comunicación por parte de las empresas ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A. y PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. en respuesta al citado requerimiento. Se procede a continuación al análisis de dicha documentación en cumplimiento con el punto 8 del Anexo I del PCAP y el artículo 149 de la Ley 9/2017.

Según requerimiento de la Mesa de Contratación y en base al artículo 149.4 de la citada ley, la justificación de baja anormal se realizará sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a) El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- c) La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- d) El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201 LCSP.
- e) O la posible obtención de una ayuda de Estado.

La empresa **PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U.** ha presentado un documento en el que se ratifica en su proposición económica inicial, sin incluir una justificación del bajo nivel de los precios y costes propuestos de forma desglosada ni completa para prestar los servicios objeto de esta contratación según los condicionantes definidos en el artículo 149.4 de la Ley 9/2017.

La empresa **ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.** ha presentado lo siguiente:

- Propuesta de métodos de compactación que permiten un ahorro de costes de personal y un aumento de rendimiento, aunque no presenta una valoración económica de lo que supone el ahorro propuesto.
- Propone como medida de ahorro el aprovechamiento del material procedente de la excavación. Esta medida, en caso de ser aprobada por la Dirección de Obra, supone un ahorro para la obra que no se puede aplicar para la justificación de la baja. No obstante, esta medida no es utilizada para el cálculo del importe total de la obra propuesto.
- Cálculo de los costes indirectos derivados de personal, vehículos, casetas y otros gastos. Presenta justificación mediante oferta económica de las casetas, no estando justificados los precios de vehículos y maquinaria utilizados para el cálculo de los costes.
- Cálculo de los costes directos de la obra, aportando el desglose del coste de cada unidad de obra. Respecto a dicho desglose se indica lo siguiente:
 - Algunos de los costes utilizados se basan en ofertas de suministradores y subcontratistas que están en vigor y que han sido emitidos para el presente contrato. Sin embargo, algunos de ellos utilizados en el desglose son inferiores a los de la oferta presentada.
 - Otros de los precios unitarios utilizados para el cálculo de las unidades de obra no están justificados mediante ofertas, bien porque la oferta presentada está incompleta, o porque no se adjunta en la documentación presentada.
 - En determinadas unidades de obra, se modifican o anulan precios y rendimientos relativos a mano de obra, maquinaria y materiales, sin aportar una justificación, por lo que no es válido el desglose presentado.
- Se definen unos porcentajes de gastos de estructura, beneficio y calidad que no están justificados. Además, según se establece en la Cláusula 31 del PCAP, el valor mínimo del control de calidad será del 2% sobre el presupuesto de licitación de la obra, no siendo válido el 1% propuesto realizado sobre el presupuesto de adjudicación.

En consecuencia, en la documentación presentada no se exponen los condicionantes definidos en el artículo 149.4 de la Ley 9/2017 para justificar el bajo nivel del precio o costes de obra, esto es, el ahorro en el método de construcción, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones favorables de las que se dispone para ejecutar las obras, la innovación y originalidad de la solución propuesta, así como el resto de las obligaciones que le son de aplicación.

En resumen, la documentación recibida por parte de ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A. no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios y los costes propuestos de forma desglosada ni completa para prestar los servicios objeto de esta contratación, por lo que no garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas.

En el caso de que la Mesa de Contratación considere rechazar las ofertas de las empresas ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A. y PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A., se muestra a continuación el resultado de la valoración de ofertas del resto de licitadores:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA
1	FCC AQUALIA, S. A.	1.255.301,27 €
3	CONSTRUCCIONES RICO S. A.	1.225.068,64 €
4	IMESAPI, S. A.	1.296.721,07 €
5	INESCO, S. A.	1.098.804,72 €
6	LICUAS, S. A.	1.157.709,99 €
7	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	1.192.999,49 €
9	VIRTÓN, S. A.	1.123.091,40 €

3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el valor estimado del contrato establecido en el Anexo I del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con 1.341.805,74 €, IVA excluido.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 55 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[\frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

V_{max} = Valoración máxima= 49

B_{max} = es la baja que se corresponde con la de menor precio ofertado (% de baja respecto al precio inicial).

B_i = es la baja que se corresponde con la de la oferta i (% de baja calculado como "1 – (Importe ofertado por el licitador/Presupuesto base de licitación)")

De la aplicación de la fórmula anterior, se obtienen los valores que se muestran a continuación:

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA	% de baja	Vi (Puntos)
1	FCC AQUALIA, S. A.	1.255.301,27 €	6,45%	40,31
3	CONSTRUCCIONES RICO S. A.	1.225.068,64 €	8,70%	47,28
4	IMESAPI, S. A.	1.296.721,07 €	3,36%	25,28
5	INESCO, S. A.	1.098.804,72 €	18,11%	55,00
6	LICUAS, S. A.	1.157.709,99 €	13,72%	54,22
7	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	1.192.999,49 €	11,09%	51,80
9	VIRTÓN, S. A.	1.123.091,40 €	16,30%	54,95

4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUALITATIVOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Según el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

- A) 2.1 Ampliación del periodo de garantía de las obras (máximo 10 puntos).
- A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras (máximo 5 puntos).
- A) 2.3 Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras (máximo 5 puntos).

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Con carácter general, y según lo definido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la documentación aportada deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- Los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Este Anexo estará firmado digitalmente por el representante de la empresa, con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación electrónica.
- Los licitadores deberán presentar una carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid, en la que se garantice el suministro del material acorde a las exigencias técnicas establecidas en el proyecto. Dicha carta deberá estar firmada digitalmente por la empresa suministradora, con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

4.1. A) 2.1. AMPLIACIÓN DEL PERIODO DE GARANTÍA DE LAS OBRAS

Se valorará con hasta 10 puntos el compromiso de ampliar el periodo de garantía hasta un máximo de cinco años (cuatro años adicionales respecto del periodo indicado en el apartado 10.6 del Anexo I del PCAP) con el compromiso de mantener la Garantía depositada de acuerdo con la cláusula 12 del pliego hasta el final del periodo de garantía ofertado. Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 * M_i / 48$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

M_i = Meses de ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del Anexo I ofertados por la empresa i .

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de garantía que estimen oportuna en meses completos. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales.

De conformidad con el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Este Anexo estará firmado digitalmente por el representante de la empresa, con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación electrónica.

Se muestra a continuación la tabla de resultados:

A) 2.1. Ampliación del periodo de garantía de las obras			
N.º	Proponente	Compromiso de ampliar el periodo de garantía hasta un máximo de cinco años (cuatro años adicionales respecto del periodo indicado en el apartado 10.6). Hasta 10 puntos.	
		N.º meses de ampliación extra (máximo 48 meses)	Vi (Puntos)
1	FCC AQUALIA, S. A.	48	10
3	CONSTRUCCIONES RICO S. A.	48	10
4	IMESAPI, S. A.	48	10
5	INESCO, S. A.	48	10
6	LICUAS, S. A.	48	10
7	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	48	10
9	VIRTÓN, S. A.	48	10

4.2. A) 2.2 DOCUMENTACIÓN AUDIOVISUAL DEL DESARROLLO Y EVOLUCIÓN DE LAS OBRAS

Se valorará con hasta 5 puntos el compromiso de realizar un documento audiovisual con información obtenida durante los trabajos. Para ello es necesario la toma de imágenes, bien por dron o por tierra, y su posterior edición y montaje para la creación del correspondiente documento gráfico en formato de video.

El número mínimo de minutos del documento gráfico en formato de videos será de 4 minutos y el número máximo de momentos de vuelo, tomas de tierra o timelapse, en diferentes fases de la obra, que se valorará será de cuatro. La Dirección Facultativa podrá participar y dirigir la elaboración del video. Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = (1 + N.º \text{ VUELOS O TOMAS}) \times C$$

Donde:

C= 1 en caso de que la empresa exprese su compromiso de realizar el documento gráfico.

C = 0 en caso de que la empresa no exprese su compromiso de realizar el documento gráfico.

N.º VUELOS O TOMAS= N.º de vuelos, tomas de tierra o timelapse, realizados durante el desarrollo de los trabajos, en los momentos más característicos de

su evolución, que serán consensuados con la Dirección de Obra. Se entiende siempre vuelos o tomas/time-lapse en momentos diferentes de la ejecución de las obras.

De conformidad con el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Este Anexo estará firmado digitalmente por el representante de la empresa, con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación electrónica.

Se muestra a continuación la tabla de resultados:

A) 2.2. Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras				
N.º	Proponente	Compromiso de realizar un documento audiovisual con información obtenida durante los trabajos. Hasta 5 puntos.		
		C (compromiso de realizar el documento gráfico)	N.º vuelos o tomas (hasta un máximo de 4)	Vi (Puntos)
1	FCC AQUALIA, S. A.	1	4	5
3	CONSTRUCCIONES RICO S. A.	1	4	5
4	IMESAPI, S. A.	1	4	5
5	INESCO, S. A.	1	4	5
6	LICUAS, S. A.	1	4	5
7	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	1	4	5
9	VIRTÓN, S. A.	1	4	5

4.3. A) 2.3 EMPLEABILIDAD DE MATERIALES SOSTENIBLES PARA POTENCIAR LA ECONOMÍA CIRCULAR DE LAS OBRAS

Se valorará con hasta 5 puntos la empleabilidad de material procedente del reciclado de material de la construcción para el relleno de zanjas, excepto material granular y mezcla bituminosa, siempre que el material empleado cumpla con los condicionantes técnicos exigidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas del proyecto. La puntuación de esta medida se determinará en orden creciente según el porcentaje de material reciclado a utilizar ofertado hasta un máximo del 50%, que otorgará la máxima puntuación. Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = (MRec / 50) * 5$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

MRec = Volumen de material reciclado del total a utilizar para el relleno de zanjas (excepto material granular y mezcla bituminosa). Se expresa en tanto por ciento (%).

Si el licitador oferta más del 50% de utilización de material reciclado del total del relleno en zanja, se tendrá en cuenta a efectos de valoración 50%. En cambio, para la ejecución del contrato se tendrá en cuenta el porcentaje ofertado por el licitador.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis y aportando una carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid, en la que se garantice el suministro del material acorde a las exigencias técnicas establecidas en el proyecto.

Tanto el Anexo II bis, como la carta de compromiso deberán estar firmados digitalmente con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales			
N.º	Proponente	Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras . Hasta 5 puntos.	
		Volumen del material reciclado (máximo 50%)	Vi (Puntos)
1	FCC AQUALIA, S. A.	50	5
3	CONSTRUCCIONES RICO S. A.	50	5
4	IMESAPI, S. A.	0	0
5	INESCO, S. A.	0	0
6	LICUAS, S. A.	50	5
7	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	50	5
9	VIRTÓN, S. A.	50	5

Tal y como se ha comentado anteriormente, con fecha 24 de junio de 2025, se solicitó a las empresas FCC AQUALIA, S. A., ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A., CONSTRUCCIONES RICO, S. A., IMESAPI, S. A., INESCO, S. A., PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. y VIRTÓN, S. A. la presentación de los defectos subsanables encontrados en la documentación técnica aportada correspondiente al Sobre N.º 2.

Con fecha 7 de julio de 2025, se emite el certificado de subsanación de defectos formales de la documentación técnica, por el cual las empresas FCC Aqualia, S. A., CONSTRUCCIONES RICO, S. A. y VIRTÓN, S. A. han presentado la correctamente la documentación requerida, mientras que las empresas ARPO EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A., IMESAPI, S. A., INESCO, S. A. y PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. no han presentado la documentación según los criterios establecidos en el PCAP.

Teniendo en cuenta que la documentación requerida se refiere a los defectos de forma de la documentación técnica, la falta de esta documentación no excluye del procedimiento a los licitadores, sin embargo, repercutirá en la puntuación de los criterios técnicos cuantificables.

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para cada ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos por cada uno en la valoración económica, más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y los puntos obtenidos en la valoración de los criterios sujetos a juicios de valor.

El resultado, una vez ordenadas las ofertas en orden decreciente, es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas					TOTAL PUNTUACIÓN
N.º	Proponente	Puntuación juicios valor (máx. 25 pts)	Puntuación criterios técnicos cuantificabl es (máx. 20 pts)	Puntuación valoración económica (máx. 55 pts)	
6	LICUAS, S. A.	16,50	20,00	54,22	90,72
9	VIRTÓN, S. A.	15,00	20,00	54,95	89,95
7	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL, S. L.	17,50	20,00	51,80	89,30
5	INESCO, S. A.	18,50	15,00	55,00	88,50
3	CONSTRUCCIONES RICO S. A.	10,00	20,00	47,28	77,28
1	FCC AQUALIA, S. A.	14,50	20,00	40,31	74,81
4	IMESAPI, S. A.	22,50	15,00	25,28	62,78

De esta forma, la empresa **LICUAS, S.A.** tiene la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de obras del "PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE VILLAR DEL OLMO. FASE I (PLAN SANEA 2500)". CONTRATO N.º 2025/25.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

SONIA 2025.07.0
BORDERÍAS 7 13:27:46
BLASCO +02'00'

Sonia Borderías Blasco

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"