

INFORME DE NECESIDAD E IDONEIDAD

**CONTRATO DE SERVICIOS PROFESIONALES JURÍDICOS
PARA LA ELABORACIÓN Y DEFENSA, ANTE TRIBUNAL AR-
BITRAL INTERNACIONAL, DE INFORME EN MATERIA DE
EXTINCIÓN DE DOMINIO.**

EXPEDIENTE N.º: 02/2025

1. OBJETO DEL CONTRATO

A. TIPO DE CONTRATO:

- ☐ CONTRATO DE OBRAS
- ☐ CONTRATO DE SUMINISTROS
- ☒ CONTRATO DE SERVICIOS

B. OBJETO DEL CONTRATO:

El objeto del presente contrato es la prestación de los servicios jurídicos por parte de un experto en materia de extinción de dominio en Colombia.

El objeto del contrato consistirá en la elaboración y defensa ante el Tribunal Arbitral, por parte del adjudicatario, de un Informe en materia de extinción de dominio colombiano que abarque, a título enunciativo y no limitativo, los siguientes temas identificados por los asesores externos en el proceso de arbitraje internacional:

- I. Con el fin de explicarle al Tribunal Arbitral la acción de extinción de dominio en Colombia, que fue el contexto en el que se produjo la Enajenación Temprana en el presente caso, se estima necesario exponer la naturaleza jurídica de la acción de extinción de dominio y su diferencia con figuras del derecho colombiano como la expropiación y confiscación.
- II. Con el fin de explicarle al Tribunal Arbitral quiénes son las partes, los afectados y qué formalidades se surten en torno a la acción de extinción de dominio, se estima necesario exponer lo referente a cómo inicia la acción de extinción de dominio, qué trámites de notificación se deben surtir y a quiénes, especialmente frente a la notificación del acto administrativo que dispone la Enajenación Temprana. Esto, especialmente considerando que, en el presente caso, la SAE no notificó a las afectadas de dicho acto administrativo que dispuso la Enajenación Temprana y, por ende, no se pudo recurrir dicho acto.
- III. Con el fin de brindar un contexto sobre el origen de la figura de la enajenación temprana en Colombia, se estima necesario exponer la finalidad de la introducción de dicha figura en el ordenamiento jurídico colombiano y consecuentemente qué se entiende por utilidad pública o interés público. Esto, con el objetivo de demostrar que la enajenación temprana es una medida excepcional que únicamente procede en los casos taxativamente previstos en la ley.
- IV. Con el fin de reforzar los argumentos expuestos en la demanda sobre las convenientes reformas normativas que se realizaron en materia de extinción de dominio en Colombia desde 1996 hasta la actualidad, concretamente: (i) en el 2017, un año antes de que se iniciara el proceso de extinción de dominio; (ii) en el 2020 para introducir la enajenación temprana de acciones; y, (iii) en el 2021 para avalar el derecho de preferencia a las entidades públicas, se estima necesario exponer la figura de la

enajenación temprana en el tiempo, desde su primera regulación en 1996 hasta la regulación vigente, con énfasis en la regulación aplicable a la fecha en la que ocurrió la enajenación temprana.

- V. Con el fin de reforzar la teoría del caso en torno a los intereses particulares e irregularidades que rodearon la enajenación temprana de las acciones de INASSA en Triple A y la idea de que esta figura es un mecanismo excepcional que dada su particularidad debe obedecer a causales taxativas y no a la discrecionalidad, se estima necesario explicarle al Tribunal:
 - a. El concepto de “excepcionalidad” en el marco de la enajenación temprana a la luz de la jurisprudencia colombiana.
 - b. Las causales de autorización de enajenación temprana.
 - c. El concepto técnico de costo-beneficio.
 - d. El concepto de “necesidad” bajo la causal 1 dispuesta en el artículo 93 de la Ley 1708 de 2014. Esto, considerando que según la SAE la Enajenación Temprana estaba justificada en la necesidad de evitar un riesgo futuro para Triple a2. Sin embargo, no probó la necesidad actual.
- VI. Con el fin de brindarle al Tribunal un contexto completo para una mejor valoración del caso y un mejor entendimiento de las irregularidades y falta de transparencia que se exponen en la demanda, se estima necesario explicar:
 - a. Los requisitos procedimentales frente a la enajenación temprana vigentes en la época de los hechos, incluyendo, pero sin limitarse a el contenido mínimo de la solicitud de enajenación temprana de la SAE ante el Comité de Enajenaciones del Fondo para la Rehabilitación, Inversión Social y Lucha contra el Crimen Organizado (“FRISCO”) y la autorización por parte de dicho comité.
 - b. Qué debe valorar el Comité de Enajenaciones del FRISCO con relación a la solicitud de autorización de enajenación temprana.
 - c. El mecanismo de subasta pública o sobre cerrado en el marco de la enajenación temprana. Esto, considerando especialmente que la SAE realizó la enajenación mediante venta directa a entidades públicas y no mediante el mecanismo de subasta pública o sobre cerrado que debió haber considerado.
- VII. Con el fin de reforzar el argumento acerca de que el mecanismo de venta directa utilizado por la SAE no estaba contemplado en el Código de Extinción de Dominio al momento de promulgarse el Decreto 2136 de 2015, se estima necesario exponer la regulación del mecanismo de venta directa en el marco de enajenaciones tempranas.
- VIII. Con el fin de que el Tribunal comprenda que la SAE no siguió lo dispuesto sobre el derecho de preferencia, se estima necesario la exposición de esta figura, incluyendo su alcance y propósito.
- IX. Con el fin de reforzar el argumento de que la SAE no fue transparente en el marco de la Enajenación Temprana, se estima necesario exponer cuál es la relación del

artículo 209 de la Constitución Política de Colombia con la Enajenación Temprana, especialmente en lo que respecta al principio de publicidad y cómo se manifiesta este tipo de operación.

- X. Con el fin de que el Tribunal pueda valorar mejor por qué la SAE se rehusó a brindar información, documentación y llevó a cabo la Enajenación Temprana en secreto, se estima necesario exponer cómo operan los acuerdos de confidencialidad entre la SAE y otras entidades en el marco de enajenaciones tempranas y cuál es su alcance.
- XI. Con el fin de reforzar el argumento sobre la falta de transparencia y publicidad por parte de la SAE, se estima necesario exponer los deberes de informe o notificación de la resolución de inicio de la enajenación temprana por parte de la SAE.
- XII. Con el fin de que el tribunal dimensione las consecuencias derivadas de la Enajenación Temprana ante la eventual decisión del juez de extinción de dominio de no declarar la extinción del dominio de las acciones de INASSA en Triple A, se estima necesario exponer la imposibilidad de INASSA de recuperar las acciones enajenadas y los recursos que dejó de percibir desde el momento de la enajenación.

La **necesidad a satisfacer** es la de proporcionar el asesoramiento especializado necesario para la representación y defensa de los derechos e intereses de Canal Extensia, S.A.U., en el proceso de arbitraje internacional.

C. DIVISIÓN EN LOTES:

☒ **NO**

☐ **SÍ**

2. PLAZO DE DURACIÓN O DE EJECUCIÓN

El plazo de duración del Contrato comenzará desde la fecha de formalización del mismo y tendrá una duración de DOS AÑOS.

La emisión del Informe objeto del contrato, por parte del contratista, y su aprobación por parte de Canal Extensia y sus asesores externos en el arbitraje internacional tendrá que realizarse antes del 30 de noviembre de 2025.

No obstante, teniendo en cuenta que los trabajos objeto del contrato incluyen la defensa del Informe objeto del Contrato ante el Tribunal Internacional del CIADI, el contrato se entenderá vigente hasta la finalización del proceso de arbitraje internacional y de los recursos que puedan interponerse en dicho procedimiento.

3. MEMORIA ECONÓMICA

A. PRESUPUESTO BASE DE LICITACIÓN (PBL)

El presupuesto base de licitación es de **CIENTO TRES MIL QUINIENTOS TREINTA EUROS (103.530,00€)**, Impuestos Indirectos incluidos.

	BASE	IMPUESTOS INDIRECTOS	TOTAL
PBL	87.000,00 €	16.530,00€	103.530,00 €

B. ÁMBITO DE APLICACIÓN

El ámbito de aplicación del Contrato será la sociedad Canal Extensia.

C. PARTIDA PRESUPUESTARIA

Gasto:			
CEGE	CUENTA	POSICIÓN	ORDEN
Canal Extensia	623000	N/A	N/A

D. ESTIMACIÓN DE DISTRIBUCIÓN PRESUPUESTARIA POR ANUALIDADES

D.1 DISTRIBUCION DEL PRESUPUESTO INICIAL:

AÑO	TIPO	GASTO	TOTAL (s/Impuestos)
2025	Elaboración del Informe objeto del contrato y aprobación por Canal Extensia, S.A.U.		
2026	Posible defensa ante Tribunal Arbitral	103.530 €	87.000 €

E. ¿ESTE CONTRATO ES SUSTITUCIÓN O RENOVACIÓN DE UNO YA EXISTENTE?

- ☐ SI Los datos comparativos figuran en el anexo a este documento.
☒ NO

4. MEMORIA JUSTIFICATIVA

La licitación de este Contrato tiene como objeto la prestación de servicios profesionales Jurídicos para el asesoramiento a Canal Extensia, S.A.U., en el marco del proceso de arbitraje internacional ante el Tribunal del Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones ("CIADI") contra la República de Colombia -Caso CIADI N° ARB/23/1-.

Canal Extensia, S.A.U. precisa contar con expertos en determinadas materias en derecho colombiano, con el fin de que estos expongan los aspectos jurídicos relevantes para la correcta valoración del caso, lo que contribuirá en la aclaración de conceptos inherentes a sus áreas de experticia, permitiendo una mejor valoración de los argumentos, pruebas y hechos presentados por Canal Extensia y Colombia.

La realización de los servicios que componen el objeto del Contrato requiere de un estudio complejo, así como de sólida experiencia en materia de derecho de extinción de derecho de dominio colombiano.

En este sentido, Canal Extensia, S.A.U., no dispone de recursos propios para la defensa de sus derechos e intereses, por lo que requiere contar con los servicios de experto con reconocida solvencia y prestigio para realizar el Informe objeto del Contrato.

A. JUSTIFICACIÓN DE LOS VALORES ECONÓMICOS

La oferta económica del licitador consistirá en **un único** porcentaje de baja aplicable al valor estimado del contrato.

En segundo lugar, el PBL del Contrato se encuentra debidamente justificado a partir de una evaluación realizada por los asesores externos en el proceso de arbitraje internacional sobre los precios de mercado en Colombia respecto a la contratación de expertos con experiencia en la materia objeto del contrato.

5. PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN

- ☐ ABIERTO
- ☒ NEGOCIADO
- ☐ CONTRATACIÓN BASADA EN ACUERDO MARCO (AM)
- ☐ CONTRATACIÓN ESPECÍFICA DERIVADA DE SISTEMA DINÁMICO DE ADQUISICIÓN

EN EL CASO DE PROCEDIMIENTO NEGOCIADO, INDICAR EL SUPUESTO QUE CORRESPONDA:

- ☐ DERECHOS EXCLUSIVOS
- ☐ RAZONES TÉCNICAS
- ☐ DESIERTO ANTERIOR
- ☒ URGENCIA
- ☒ OTROS

Las razones por las cuales el procedimiento de adjudicación elegido para la presente licitación es el negociado se basan en dos motivos principales:

- la urgencia de tener a la mayor celeridad posible el Informe objeto del contrato debido a los plazos procesales del proceso de arbitraje internacional ante el CIADI. Conforme la Resolución Procesal nº 4 del Tribunal, el 1 de diciembre comienza el plazo para la presentación de escritos adicionales por lo que, como se ha reseñado en el apartado referido al plazo del presente documento, el Informe deberá estar recepcionado y aprobado por Canal Extensia y los asesores jurídicos externos en el proceso de arbitraje internacional antes del 30 de noviembre del presente año

- la necesidad de salvaguardar de la mejor manera posible los intereses del Grupo Canal en el proceso de arbitraje internacional ante el CIADI, vinculado al objeto del presente contrato. El proceso de arbitraje internacional es un proceso arbitral singular, de una gran complejidad y que, debido a su cuantía y al impacto en la imagen reputacional de Canal Extensia y del Grupo Canal de Isabel II, se ha convertido en un procedimiento jurídico vital para los intereses del Grupo Canal de Isabel II. Por ello, los asesores jurídicos externos en el proceso de arbitraje internacional han puesto de manifiesto la necesidad de contratar los servicios objeto del presente contrato con expertos que tengan una experiencia contrastada y de prestigio en una materia tan especial y concreta como es la extinción de dominio en derecho colombiano, dada la relevancia que el informe objeto del presente contrato va a tener en la defensa de los derechos e intereses de Canal Extensia y el Grupo Canal en el proceso de arbitraje internacional.

JOSE MARIA RAMON DE FATA (R:
A83151985)

Firmado digitalmente por
JOSE MARIA
RAMON DE FATA (R:
A83151985)
Fecha: 2025.08.26
12:00:58 +02'00'

José María Ramón de Fata Merinero
Canal Extensia, S.A.U.