

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS  
OFERTAS PRESENTADAS AL  
CONTRATO DE ASISTENCIA TÉCNICA  
PARA LA REDACCIÓN DE PROYECTO  
DE “RENOVACIÓN DE LA RED DE  
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE  
TITULCIA. FASE I (PLAN SANEA 2500)”.  
CONTRATO N.º 2025/45.**

**19 DE AGOSTO DE 2025**

---

## INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.....	3
3. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR.....	4
4. RESUMEN DE PUNTUACIONES JUICIOS DE VALOR.....	6

## 1. OBJETO

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de asistencia técnica para la redacción del “PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE TITULCIA. FASE I (PLAN Sanea 2500)”. CONTRATO N.º 2025/45.

## 2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS

El procedimiento del contrato N.º 2025/45 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

### A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 75 puntos

1. Valoración económica.....**49 puntos**
2. Criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.....**26 puntos**

Se valorará:

<u>Criterios cualitativos cuantificables</u>	Puntuación máxima
Experiencia extra del Jefe de Proyecto sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1	18
Experiencia extra del Técnico de apoyo sobre el requisito de solvencia del apartado 5.3.1	8

### B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 25 puntos

#### **Memoria descriptiva – metodología a seguir para la ejecución de los trabajos:**

- Metodología para desarrollo de contrato y conocimiento del entorno y la situación red de saneamiento. ....10 puntos
- Dimensionamiento EBAR y depósito anti DSU y condicionantes para autorización de vertido y actuaciones en terrenos de DPH.....10 puntos
- Análisis de afecciones al medio ambiente y procedimiento para consulta y trámite ambiental.....5 puntos

Con fecha de 11 de agosto de 2025 se ha realizado el acto de apertura del sobre N.º 1 de las ofertas presentadas, siendo las empresas presentadas las siguientes:

N.º	PROPONENTE
1	UTE SAPROINCO, S.L. – INGIOPSA INGENIERIA, S.L.
2	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L.- DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S. L.

En este sobre N.º. 1 los licitadores incluyen la documentación administrativa y la relativa a los criterios sujetos a juicios de valor. Todas ellas presentaron correctamente la documentación administrativa.

### 3. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR

Se analizan en este apartado las ofertas presentadas por las distintas empresas y la valoración correspondiente a los criterios sujetos a juicios de valor, de acuerdo con el apartado 8.B del anexo I del PCAP del contrato.

En el apartado de metodología a seguir para el desarrollo del contrato se valora el conocimiento del entorno y la problemática de la red de saneamiento existente. Se valora además la profundidad y el detalle de los análisis propuestos y la sistemática y el orden en la presentación de la información que haga posible el desarrollo de los trabajos conforme a las necesidades.

En la propuesta técnica para dimensionamiento de EBAR y depósito anti-DSU se valora el conocimiento de los condicionantes técnicos y normativos para el desarrollo de estas soluciones, así como el análisis de los aspectos más importantes para obtener autorización para vertido y actuaciones en terrenos de DPH.

En el apartado de afecciones al medio ambiente se valora el análisis de los condicionantes medioambientales en el ámbito de proyecto y la claridad en la exposición del procedimiento y agentes implicados en la consulta ambiental.

A continuación, se detalla el análisis realizado para cada una de las ofertas presentadas:

#### - UTE SAPROINCO, S.L. – INGIOPSA INGENIERIA, S.L.

Respecto al apartado de metodología para el desarrollo de contrato y conocimiento del entorno y la situación red de saneamiento, la oferta identifica las necesidades de información, requisitos de diseño y trabajos de campo a realizar para caracterizar la zona de proyecto de forma correcta, pero con ciertos aspectos generales y sin llegar a analizar los principales problemas de la red existente.

Se considera una valoración de 6 puntos.

En cuanto al dimensionamiento de la EBAR y depósito anti-DSU, la propuesta expone de forma detallada y adecuada los principales parámetros de diseño de la EBAR y tanque de tormentas, aunque con ciertos aspectos generales sin particularizar. Analiza los principales condicionantes para la autorización de vertido y actuaciones en terrenos de DPH de forma correcta.

Se considera una valoración de 7 puntos.

En cuanto al análisis de afecciones al medioambiente y procedimiento de consulta la propuesta describe las afecciones ambientales en el ámbito de actuación de forma no exhaustiva, y el proceso de tramitación ambiental sin una adecuada identificación de los agentes implicados.

Se considera una valoración de 2 puntos

**- UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L.- DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S. L.**

Respecto al apartado de metodología para el desarrollo de contrato y conocimiento del entorno y la situación red de saneamiento, la oferta presenta una metodología genérica sin particularizar en la problemática de la red existente. Se valora positivamente la visita a la zona de proyecto.

Se considera una valoración de 5 puntos.

En cuanto al dimensionamiento de la EBAR y depósito anti-DSU, la propuesta describe de forma general las características de una EBAR y tanques de tormentas sin llegar a detallar los parámetros de diseño con los principales condicionantes normativos vigentes. No se analizan los aspectos a tener en cuenta para la autorización de vertido y actuaciones en terrenos de DPH

Se considera una valoración de 2 puntos.

En cuanto al análisis de afecciones al medioambiente y procedimiento de consulta la propuesta describe las principales afecciones ambientales en el ámbito de actuación y las etapas a seguir en el trámite ambiental de forma correcta, aunque sin particularizar con el máximo grado de detalle.

Se considera una valoración de 3 puntos.

#### 4. RESUMEN DE PUNTUACIONES JUICIOS DE VALOR

Se muestra a continuación la distribución de puntos de cada uno de los criterios valorados, así como la puntuación total conseguida en la fase de valoración de ofertas correspondiente a juicios de valor:

N.º	PROPONENTE	METODOLOGIA (10 PTS)	DIMENSIONAMIENTO EBAR Y DEPÓSITO ANTI DSU (10 PTS)	AFECCIONES MEDIO AMBIENTE Y CONSULTA (5 PTS)	TOTAL (25 PTS)
1	UTE SAPROINCO, S.L. – INGIOPSA INGENIERIA, S.L.	6,00	7,00	2,00	15,00
2	UTE PRACSYS SEGURIDAD Y SALUD, S. L.- DYNAQUA MEDIO AMBIENTE S. L.	5,00	2,00	3,00	10,00

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por MARTÍN FERNANDO SEGOVIA  
CABRERO - \*\*\*6763\*\* el día 19/08/2025 con un  
certificado emitido por AC CAMERFIRMA FOR  
NATURAL PERSONS - 2016

M. Fernando Segovia Cabrero

Área Técnica Ente Público Canal de Isabel II

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"