

**NFORME DE VALORACIÓN DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS AL
CONTRATO DE OBRAS DEL PROYECTO
“RENOVACIÓN DE LA RED DE
SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE
BELMONTE DE TAJO. FASE I (PLAN
SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2025/49.**

1 DE AGOSTO DE 2025

ÍNDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.	3
3. VALORACIÓN ECONÓMICA.	6
3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.....	6
3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA.....	8
4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUALITATIVOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS.....	9
4.1. A) 2.1. AMPLIACIÓN DEL PERIODO DE GARANTÍA DE LAS OBRAS	10
4.2. A) 2.2 DOCUMENTACIÓN AUDIOVISUAL DEL DESARROLLO Y EVOLUCIÓN DE LAS OBRAS.....	11
4.3. A) 2.3 EMPLEABILIDAD DE MATERIALES SOSTENIBLES PARA POTENCIAR LA ECONOMÍA CIRCULAR DE LAS OBRAS.....	12
5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS.....	13

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar las ofertas presentadas al contrato de obras del proyecto “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE BELMONTE DE TAJO. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2025/49.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2025/49 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 75 puntos

- A) 1. Valoración económica.....**55 puntos**
- A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.....**20 puntos:**
 - A) 2.1 Ampliación del período de garantía de las obras (10 puntos).
 - A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras (5 puntos).
 - A) 2.3 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras (5 puntos).

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 25 puntos

- B) 1. Memoria descriptiva de los trabajos..... 10 puntos
- B) 2. Análisis crítico del presupuesto del proyecto.....10 puntos
- B) 3. Propuestas novedosas en los trabajos en zanja.....5 puntos

Con fecha de 10 de julio de 2025 se realizó el acto de apertura del sobre N.º 1 de las ofertas presentadas, siendo las empresas presentadas las siguientes:

N.º	PROPONENTE
1	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U
2	FCC AQUALIA, S. A.
3	IMESAPI, S. A.
4	LICUAS, S. A.
5	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U

En este sobre N.º 1 los licitadores incluyen la documentación administrativa y la relativa a los criterios sujetos a juicios de valor. Todas ellas presentaron correctamente la documentación administrativa.

Con fecha 24 de julio de 2025, la Mesa de Contratación procede al análisis de los criterios sujetos a juicios de valor, de conformidad con el informe de valoración de juicios de valor emitido en fecha 17 de julio de 2025, donde se otorgan las siguientes puntuaciones:

N.º	PROPONENTE	MEMORIA DESCRIPTIVA (10 PTS)	ANÁLISIS CRÍTICO DEL PRESUPUESTO (10 PTS)	PROPUESTAS NOVEDOSAS EN LOS TRABAJOS DE ZANJA (5 PTS)	TOTAL (25 PTS)
3	IMESAPI, S. A.	9,50	7,50	4,00	21,00
2	FCC AQUALIA, S. A.	6,00	7,00	3,00	16,00
1	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	5,50	6,00	3,00	14,50
5	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U.	5,00	6,00	3,50	14,50
4	LICUAS, S. A.	5,00	5,00	3,00	13,00

Posteriormente, con fecha 21 de julio de 2025 tuvo lugar el acto de apertura del Sobre N.º 2, cuyo contenido recoge las ofertas económicas y criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas.

A continuación, se incluyen los valores ofertados por los licitadores:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros
1	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	1.648.405,01 €
2	FCC AQUALIA, S. A.	1.761.317,76 €
3	IMESAPI, S. A.	1.655.071,39 €
4	LICUAS, S. A.	1.640.599,42 €
5	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U.	1.474.496,46 €

A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas						
Criterio de valoración	Máximo requerido en el Pliego	Valor ofertado por el licitador				
		ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	FCC AQUALIA, S. A.	IMESAPI, S. A.	LICUAS, S. A.	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U.
A) 2.1 Ampliación del periodo de garantía de las obras. (Meses adicionales)	48	48	48	48	48	48
A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras. (N.º de vuelos)	4	4	4	4	4	4
A) 2.3 Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras. (% a emplear)	50	50	50	50	50	50

Mediante requerimiento de fecha 23 de julio de 2025, la Secretaria de la Mesa de Contratación, de conformidad con lo establecido en la Cláusula 10 del PCAP, requirió a las empresas ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U., LICUAS, S. A. y PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. la presentación de los defectos subsanables y los aspectos susceptibles de aclaración encontrados en la documentación técnica aportada correspondiente al Sobre N.º 2.

Una vez analizada la documentación presentada, se emite el certificado de subsanación de defectos formales de la documentación técnica, por el cual las empresas ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U., LICUAS, S. A. y PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. han presentado la documentación según los criterios establecidos en el PCAP correctamente.

Teniendo en cuenta que la documentación requerida se refiere a los defectos de forma de la documentación técnica, la falta de esta documentación no excluye del procedimiento a los licitadores, sin embargo, repercutirá en la puntuación de los criterios técnicos cuantificables.

3. VALORACIÓN ECONÓMICA.

3.1. DETERMINACIÓN DE OFERTAS ANORMALMENTE BAJAS.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, cuando se presenten individualmente ofertas pertenecientes al mismo grupo, para aplicar el régimen de apreciación de ofertas anormalmente bajas, sólo se tomará en consideración la oferta más baja de todas las presentadas por las empresas del grupo, excluyéndose las restantes a los efectos de este cálculo.

Según la documentación presentada en el sobre N.º 1, no existen ofertas de empresas pertenecientes al mismo grupo empresarial, por lo que no se ha descartado ninguna en el cálculo de las ofertas anormalmente bajas por este motivo.

De conformidad con lo establecido en el apartado 8.1 del Anexo I del PCAP, se consideran ofertas anormalmente bajas, cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 5 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas.

No obstante, si entre ellas existiesen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.

En base a estos criterios, la oferta media es de 1.635.978,01 €, siendo el umbral de 10 unidades porcentuales para retirar la oferta más elevada de 1.799.575,81 €, por lo que no se ha de retirar ninguna oferta para el cálculo.

El umbral de oferta anormalmente baja, obtenido de reducir el importe de la oferta media en un cinco por ciento, por tanto, es de 1.554.179,11 €, por lo que la oferta presentada por PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. es considerada anormalmente baja.

En consecuencia, con fecha 24 de julio de 2025, la Mesa de Contratación requirió a la empresa PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. la justificación de la valoración de sus ofertas de acuerdo con el artículo 149.4 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

Con fecha de 29 de julio de 2025 se recibe una comunicación por parte de la empresa PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. en respuesta al citado requerimiento.

Se procede a continuación al análisis de dicha documentación en cumplimiento con el punto 8 del Anexo I del PCAP y el artículo 149 de la Ley 9/2017.

Según requerimiento de la Mesa de Contratación y en base al artículo 149.4 de la citada ley, la justificación de baja anormal se realizará sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a) El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- c) La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- d) El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201 LCSP.
- e) O la posible obtención de una ayuda de Estado.

La empresa **PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U.** ha presentado un documento en el que se ratifica en su proposición económica inicial, sin incluir una justificación del bajo nivel de los precios y costes propuestos de forma desglosada ni completa para prestar los servicios objeto de esta contratación según los condicionantes definidos en el artículo 149.4 de la Ley 9/2017.

En consecuencia, en la documentación presentada no se exponen los condicionantes definidos en el artículo 149.4 de la Ley 9/2017 para justificar el bajo nivel del precio o costes de obra, esto es, el ahorro en el método de construcción, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones favorables de las que se dispone para ejecutar las obras, la innovación y originalidad de la solución propuesta, así como el resto de las obligaciones que le son de aplicación.

En resumen, la documentación recibida por parte de PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A. U. no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios y los costes propuestos de forma desglosada ni completa para prestar los servicios objeto de esta contratación, por lo que no garantiza la viabilidad de la correcta ejecución del contrato en las condiciones ofertadas.

En el caso de que la Mesa de Contratación considere rechazar la oferta de la empresa PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S. A., se muestra a continuación el resultado de la valoración de ofertas del resto de licitadores:

A) 1. Proposición económica		
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros
1	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	1.648.405,01 €
2	FCC AQUALIA, S. A.	1.761.317,76 €
3	IMESAPI, S. A.	1.655.071,39 €
4	LICUAS, S. A.	1.640.599,42 €

3.2. VALORACIÓN POR PROPOSICIÓN ECONÓMICA

Las ofertas económicas presentadas deben ser realizadas sobre el valor estimado del contrato establecido en el Anexo I del Pliego. En este caso, dicho importe se corresponde con 1.772.471,28 €, IVA excluido.

En el análisis económico prima el precio más bajo, teniendo éste la valoración máxima, es decir, 55 puntos. La fórmula empleada para la valoración es la siguiente:

$$V_i = V_{max} - V_{max} \left[\frac{(B_{max} - B_i)^3}{(B_{max})^3} \right]$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

V_{max} = Valoración máxima= 55

B_{max} = es la baja que se corresponde con la de menor precio ofertado (% de baja respecto al precio inicial).

B_i = es la baja que se corresponde con la de la oferta i (% de baja calculado como "1 – (Importe ofertado por el licitador/Presupuesto base de licitación)

De la aplicación de la fórmula anterior, se obtienen los valores que se muestran a continuación:

A) 1. Proposición económica				
N.º	Proponente	Importe ofertado Total Euros excluido el IVA	% de baja	Vi (Puntos)
1	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	1.648.405,01€	7,00%	54,99
2	FCC AQUALIA, S. A.	1.761.317,76€	0,63%	12,81
3	IMESAPI, S. A.	1.655.071,39€	6,62%	54,93
4	LICUAS, S. A.	1.640.599,42€	7,44%	55,00

4. VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS TÉCNICOS CUALITATIVOS CUANTIFICABLES MEDIANTE LA MERA APLICACIÓN DE FÓRMULAS

Según el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas son:

A) 2.1 Ampliación del periodo de garantía de las obras (máximo 10 puntos).

A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras (máximo 5 puntos).

A) 2.3 Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras (máximo 5 puntos).

En el caso de discrepancia entre los valores propuestos por el licitador en el Anexo II bis y la documentación que, en su caso, se haya solicitado para acreditar dichos valores, se tendrá en consideración en todo caso los valores que resulten de la documentación acreditativa presentada.

Con carácter general, y según lo definido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, la documentación aportada deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- Los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Este Anexo estará firmado digitalmente por el representante de la empresa, con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación electrónica.
- Los licitadores deberán presentar una carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid, en la que se garantice el suministro del material acorde a las exigencias técnicas establecidas en el proyecto. Dicha carta deberá estar firmada digitalmente por la empresa suministradora,

con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

Las fórmulas para la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, indicados en el apartado 8 A) 2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, son las siguientes:

4.1. A) 2.1. AMPLIACIÓN DEL PERIODO DE GARANTÍA DE LAS OBRAS

Se valorará con hasta 10 puntos el compromiso de ampliar el periodo de garantía hasta un máximo de cinco años (cuatro años adicionales respecto del periodo indicado en el apartado 10.6 del Anexo I del PCAP) con el compromiso de mantener la Garantía depositada de acuerdo con la cláusula 12 del pliego hasta el final del periodo de garantía ofertado. Para su cálculo se empleará la siguiente fórmula:

$$V_i = 10 * M_i / 48$$

Donde:

V_i = Valoración correspondiente a la oferta i

M_i = Meses de ampliación del periodo de garantía sobre el establecido en el apartado 10.6 del Anexo I ofertados por la empresa i .

Los licitadores ofertarán la ampliación del plazo de garantía que estimen oportuna en meses completos. Dicha ampliación de plazo debe estar expresada en números enteros, no admitiéndose decimales.

De conformidad con el apartado 8 A) 2.1 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Este Anexo estará firmado digitalmente por el representante de la empresa, con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación electrónica.

Se muestra a continuación la tabla de resultados:

A) 2.1. Ampliación del periodo de garantía de las obras			
N.º	Proponente	Compromiso de ampliar el periodo de garantía hasta un máximo de cinco años (cuatro años adicionales respecto del periodo indicado en el apartado 10.6). Hasta 10 puntos.	
		N.º meses de ampliación extra (máximo 48 meses)	Vi (Puntos)
1	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	48	10
2	FCC AQUALIA, S. A.	48	10
3	IMESAPI, S. A.	48	10
4	LICUAS, S. A.	48	10

4.2. A) 2.2 DOCUMENTACIÓN AUDIOVISUAL DEL DESARROLLO Y EVOLUCIÓN DE LAS OBRAS

Se valorará con hasta 5 puntos el compromiso de realizar un documento audiovisual con información obtenida durante los trabajos. Para ello es necesario la toma de imágenes, bien por dron o por tierra, y su posterior edición y montaje para la creación del correspondiente documento gráfico en formato de video.

El número mínimo de minutos del documento gráfico en formato de videos será de 4 minutos y el número máximo de momentos de vuelo, tomas de tierra o timelapse, en diferentes fases de la obra, que se valorará será de cuatro. La Dirección Facultativa podrá participar y dirigir la elaboración del video. Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = (1 + N.^{\circ} \text{ VUELOS O TOMAS}) \times C$$

Donde:

C= 1 en caso de que la empresa exprese su compromiso de realizar el documento gráfico.

C = 0 en caso de que la empresa no exprese su compromiso de realizar el documento gráfico.

N.^o VUELOS O TOMAS= N.^o de vuelos, tomas de tierra o timelapse, realizados durante el desarrollo de los trabajos, en los momentos más característicos de su evolución, que serán consensuados con la Dirección de Obra. Se entiende siempre vuelos o tomas/time-lapse en momentos diferentes de la ejecución de las obras.

De conformidad con el apartado 8 A) 2.2 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los licitadores deberán presentar su proposición relativa a los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas, conforme al modelo establecido en el Anexo II bis. Este Anexo estará firmado digitalmente por el representante de la empresa, con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación electrónica.

Se muestra a continuación la tabla de resultados:

A) 2.2. Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras				
N.º	Proponente	Compromiso de realizar un documento audiovisual con información obtenida durante los trabajos. Hasta 5 puntos.		
		C (compromiso de realizar el documento gráfico)	N.º vuelos o tomas (hasta un máximo de 4)	Vi (Puntos)
1	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	1	4	5
2	FCC AQUALIA, S. A.	1	4	5
3	IMESAPI, S. A.	1	4	5
4	LICUAS, S. A.	1	4	5

4.3. A) 2.3 EMPLEABILIDAD DE MATERIALES SOSTENIBLES PARA POTENCIAR LA ECONOMÍA CIRCULAR DE LAS OBRAS

Se valorará con hasta 5 puntos la empleabilidad de material procedente del reciclado de material de la construcción para el relleno de zanjas, excepto material granular y mezcla bituminosa, siempre que el material empleado cumpla con los condicionantes técnicos exigidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas del proyecto. La puntuación de esta medida se determinará en orden creciente según el porcentaje de material reciclado a utilizar ofertado hasta un máximo del 50%, que otorgará la máxima puntuación. Se establece la siguiente fórmula de valoración:

$$Vi = (MRec / 50) * 5$$

Donde:

Vi = Valoración correspondiente a la oferta i

MRec = Volumen de material reciclado del total a utilizar para el relleno de zanjas (excepto material granular y mezcla bituminosa). Se expresa en tanto por ciento (%).

Si el licitador oferta más del 50% de utilización de material reciclado del total del relleno en zanja, se tendrá en cuenta a efectos de valoración 50%. En cambio, para la ejecución del contrato se tendrá en cuenta el porcentaje ofertado por el licitador.

Los licitadores presentarán su proposición relativa al presente criterio técnico cuantificable mediante la mera aplicación de fórmulas conforme al modelo establecido en el Anexo II bis y aportando una carta de compromiso con una empresa de reciclado de material de la construcción autorizada por la Comunidad de Madrid, en la que se garantice el suministro del material acorde a las exigencias técnicas establecidas en el proyecto.

Tanto el Anexo II bis, como la carta de compromiso deberán estar firmados digitalmente con firma válida verificable a través de cualquier entidad de servicio de certificación reconocida.

Siendo el resultado, el que se muestra en la tabla.

A) 2.3. Análisis y estudio de las afecciones ambientales			
N.º	Proponente	Empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras . Hasta 5 puntos.	
		Volumen del material reciclado (máximo 50%)	Vi (Puntos)
1	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	50	5
2	FCC AQUALIA, S. A.	50	5
3	IMESAPI, S. A.	50	5
4	LICUAS, S. A.	50	5

5. VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS

Los puntos obtenidos para cada ofertante se corresponden con la suma de los puntos obtenidos por cada uno en la valoración económica, más los puntos obtenidos en la valoración de los criterios técnicos cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y los puntos obtenidos en la valoración de los criterios sujetos a juicios de valor.

El resultado, una vez ordenadas las ofertas en orden decreciente, es el que se muestra a continuación:

Valoración ofertas					TOTAL PUNTUACIÓN
N.º	Proponente	Puntuación juicios valor (máx. 25 pts)	Puntuación criterios técnicos cuantificables (máx. 20 pts)	Puntuación valoración económica (máx. 55 pts)	
3	IMESAPI, S. A.	21	20	54,93	95,93
1	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S. A. U.	14,5	20	54,99	89,49
4	LICUAS, S. A.	13	20	55,00	88,00
2	FCC AQUALIA, S. A.	16	20	12,81	48,81

De esta forma, la empresa IMESAPI, S. A. tiene la máxima valoración según la aplicación de los criterios del apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del contrato de obras del "PROYECTO DE RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE BELMONTE DE TAJO. FASE I (PLAN SANEA 2500)". CONTRATO N.º 2025/49.

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por ALICIA ESTEBAN PEDREGAL
- ***7303** el día 01/08/2025 con
un certificado emitido por AC
CAMERFIRMA FOR NATURAL PERSONS -
2016

Alicia Esteban Pedregal

Área técnica Canal de Isabel II Ente Público.

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"