

**INFORME DE VALORACIÓN DE JUICIOS
DE VALOR DE LAS OFERTAS
PRESENTADAS AL CONTRATO DE
OBRAS DEL PROYECTO “RENOVACIÓN
DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL
MUNICIPIO DE BELMONTE DE TAJO.
FASE I (PLAN SANEA 2500)”.
CONTRATO N.º 2025/49.**

17 DE JULIO DE 2025

INDICE

1. OBJETO.....	3
2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.	3
3. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR	4
4. RESUMEN DE PUNTUACIONES DE CRITERIOS SUJETOS A JUICIOS DE VALOR ..	7

1. OBJETO.

El presente informe tiene por objeto valorar mediante criterios sujetos a juicios de valor las ofertas presentadas al contrato de obras del proyecto “RENOVACIÓN DE LA RED DE SANEAMIENTO EN EL MUNICIPIO DE BELMONTE DE TAJO. FASE I (PLAN SANEA 2500)”. CONTRATO N.º 2025/49.

2. PROCEDIMIENTO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El procedimiento del contrato N.º 2025/49 es un procedimiento abierto simplificado con pluralidad de criterios que prevé la adjudicación del contrato a la empresa que presente, en su conjunto, la mejor oferta mediante la aplicación de los criterios establecidos en el apartado 8 del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares. Se trata de criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas y también de criterios sujetos a juicios de valor, según el siguiente desglose:

A) Criterios cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas: 75 puntos

A) 1. Valoración económica.....**55 puntos**

A) 2. Criterios técnicos cualificables y cuantificables mediante la mera aplicación de fórmulas..... **20 puntos:**

A) 2.1 Ampliación del período de garantía de las obras (10 puntos).

A) 2.2 Documentación audiovisual del desarrollo y evolución de las obras (5 puntos).

A) 2.3 Análisis y estudio de las afecciones ambientales: empleabilidad de materiales sostenibles para potenciar la economía circular de las obras (5 puntos).

B) Criterios sujetos a un juicio de valor: 25 puntos

B) 1. Memoria descriptiva de los trabajos.....10 puntos

B) 2. Análisis crítico del presupuesto del proyecto.....10 puntos

B) 3. Propuestas novedosas en los trabajos en zanja.....5 puntos

Con fecha de 10 de julio de 2025 se ha realizado el acto de apertura del sobre N.º 1 de las ofertas presentadas, siendo las empresas presentadas las siguientes:

N.º	PROPONENTE
1	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U
2	FCC AQUALIA, S. A.
3	IMESAPI, S. A.
4	LICUAS, S. A.
5	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.U

En este sobre N.º 1 los licitadores incluyen la documentación administrativa y la relativa a los criterios sujetos a juicios de valor. Todas ellas presentaron correctamente la documentación administrativa.

3. ANÁLISIS DE LOS CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR

Se analizan en este apartado las ofertas presentadas por las diferentes empresas y la valoración correspondiente a los criterios sujetos a juicios de valor, de acuerdo con el apartado 8.B del anexo I del PCAP del contrato.

En el apartado de memoria descriptiva se valora el conocimiento y concepción global de la obra, la justificación de la metodología indicada para la ejecución de los trabajos, su coherencia, el proceso constructivo empleado para el cumplimiento de las condiciones especiales de ejecución incluidas en el punto 9.3 del anexo I del PCAP, el buen conocimiento que denoten del proyecto, de la zona y del terreno donde será ejecutada la obra y de cualquier otro condicionante externo, así como de la garantía de suministro de los materiales.

Se valorará las medidas que adoptará el licitador para la coordinación con los trabajos asociados a la obra del proyecto de “RESTABLECIMIENTO DEL CAUCE INNOMINADO A LO LARGO DE LA CALLE BARRANCO, CARRETERA DE VALDELAGUNA Y PASEO DE LAS FUENTES EN BELMONTE DE TAJO (MADRID)”, tanto a nivel de proceso constructivo, como en temas de seguridad y salud.

En el apartado de análisis crítico del presupuesto se valora el análisis en profundidad de los diferentes capítulos y partidas del presupuesto del proyecto en cuanto a mediciones y precios, el estudio de los posibles riesgos y desviaciones, y su impacto en el coste de ejecución, así como la definición de posibles propuestas y soluciones para mejorar la eficiencia de la obra.

Por último, en lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, se valora la propuesta de nuevas tecnologías para ampliar la seguridad durante los trabajos en zanja en comparación con los métodos tradicionales, de forma que se reduzca la presencia humana en el interior de las zanjas para la realización de los trabajos de compactación de los rellenos. Se valora también la calidad e idoneidad de las propuestas para la ejecución de los trabajos.

A continuación, se detalla el análisis realizado para cada una de las ofertas presentadas:

- **ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U**

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta contiene una descripción básica de la obra que carece del grado de detalle esperado.

El procedimiento constructivo planteado se realiza de acuerdo con el cumplimiento de las condiciones especiales del pliego del PCAP y plantea medidas de coordinación con las obras de restablecimiento del cauce. La descripción de los procedimientos constructivos es genérica sin particularizar a las actuaciones del proyecto, pero se valora el aporte de alternativas y la inclusión de éstas en la propuesta de planificación presentada.

Se ha valorado positivamente el análisis de los principales problemas que puedan surgir en la obra y las medidas correctoras para su gestión.

Se considera una puntuación de 5,50 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, realiza una revisión de las partidas principales del proyecto, aportando valores concretos, pero sin profundizar en los riesgos y en el impacto del coste de ejecución asociados.

Se considera una puntuación de 6,00 puntos.

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, se proponen diferentes metodologías que evitan la presencia en zanja de los trabajadores pero no todas enfocadas a la realización de los trabajos de compactación de los rellenos tal y como se solicita en el

PCAP. Las propuestas nos son concluyentes sobre la viabilidad de su uso en el emplazamiento concreto de las obras.

Se considera una puntuación de 3,00 puntos.

- **FCC AQUALIA, S. A.**

Respecto al documento de memoria descriptiva, no se incluye una descripción de la concepción global de las obras de acuerdo a las indicaciones del pliego. El proceso constructivo tiene en cuenta el cumplimiento de la condición especial del PCAP e incluye la coordinación con las obras del restablecimiento del cauce, se valora positivamente el análisis y planteamiento de alternativas para la coordinación de los trabajos, pero carecen de una exposición clara y con ideas confusas.

Se analizan los aspectos más problemáticos de la obra desde el punto de vista de su ejecución y seguridad y propone soluciones para minimizarlos. Se tiene en cuenta en la valoración de este punto, los planos aportados con las propuestas de desvíos de tráfico particularizados para cada una de las actuaciones, así como el estudio de suministro de materiales.

Se considera una puntuación de 6,00 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, se entrega un estudio por capítulos, donde se indican las desviaciones consideradas más significativa y una conclusión del análisis sin aporte de datos significativos.

Se valora positivamente la elaboración del plano con la identificación de los posibles riesgos y puntos críticos de cada actuación.

Se considera una puntuación de 7,00 puntos.

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja se define y describen varios métodos para reducir la presencia humana en la zanja centrados en materiales autocompactantes y plantea el empleo de otros materiales y técnicas que requieren presencia de personal en el interior de la zanja no valorados.

Se realiza una propuesta de aplicación específica del proyecto, pero identificando actuaciones que no corresponden a este proyecto.

Se considera una puntuación de 3,00 puntos.

- **IMESAPI, S. A.**

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta contiene una descripción clara y detallada de las obras objeto de esta licitación que justifican el grado de conocimiento de las obras. El proceso constructivo tiene en cuenta el cumplimiento especial de ejecución del PCAP del proyecto de restablecimiento del cauce teniendo en cuenta integración y coordinación de los puntos críticos de su ejecución. La identificación de los puntos de conexión entre ambas obras que denotan el grado de conocimiento de las interferencias entre ambas.

Se identifican los aspectos más conflictivos y críticos de la obra, mostrando un profundo conocimiento del proyecto, de la zona y del terreno donde se desarrollan los trabajos. Incluye los aspectos más problemáticos de la obra, los analiza y propone soluciones para minimizarlos, aportando plano resumen con la ubicación de las zonas donde se localizan los trabajos más conflictivos, que se valora positivamente.

Respecto a los aspectos a tener en cuenta de ejecución y seguridad, destaca entre otros licitadores el análisis de afecciones realizado al emplazamiento concreto de cada una de las actuaciones.

Se considera una puntuación de 9,50 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, analiza de forma detallada y en profundidad las partidas del proyecto, calculando la desviación de cada una de ellas y su repercusión económica en el presupuesto. Se valora positivamente la definición de acciones que mejoran la eficiencia de la obra. La propuesta no analiza los precios utilizados para la elaboración del presupuesto del proyecto.

Se considera una puntuación de 7,50 puntos.

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja describen numerosas propuestas en la compactación remota, el empleo de materiales que no necesitan compactación, procedimientos de trabajo y el uso de herramientas y útiles que evitan la presencia humana en la zanja.

Se considera una puntuación de 4,00 puntos.

- **LICUAS, S. A.**

Respecto al documento de memoria descriptiva, la oferta contiene una descripción básica de la obra y un planteamiento genérico de la ejecución de los trabajos que carece de la profundidad esperada. Define la problemática general de obras que se desarrollan en zona urbana, sin particularizar a las actuaciones del proyecto.

Se valora favorablemente el análisis realizado de afecciones a la movilidad.

Se considera una puntuación de 5,00 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, analiza sin profundidad algunos aspectos del plan de obra y del presupuesto, sin realizar un análisis detallado de mediciones ni precios y sin aportar medidas para mejorar la eficiencia de la obra.

Se considera una puntuación de 5,00 puntos.

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja, define y describe un único método que aplique a las actuaciones propuestas para reducir la presencia humana en la zanja centrado en la compactación, así como medidas para reducir la longitud de zanja abierta. La propuesta no analiza la idoneidad y viabilidad de los métodos expuestos para su aplicación a tramos concretos de la obra.

Se considera una puntuación de 3,00 puntos.

- **PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.U**

Respecto al documento de memoria descriptiva, la descripción de las actuaciones denota el conocimiento del proyecto, así como de la zona donde se ejecutará el mismo, sin embargo, los procedimientos constructivos que se describen carecen del grado de detalle esperado.

El análisis de los aspectos más problemáticos de la obra se realiza de forma coherente de particularizada, valorando la inclusión de planos aclaratorios.

Se ha valorado negativamente la falta de integración del apartado 9.3 del anexo I del PCAP, en los distintos apartados y las medidas de coordinación durante la ejecución de las obras.

Se considera una valoración de 5,00 puntos.

En cuanto al análisis crítico del presupuesto, se realiza un análisis de mediciones cuantificado por capítulos, pero sin un alcance concluyente del conjunto del proyecto.

Se valora favorablemente la propuesta de necesidades y mejoras, así como el plan de actuaciones frente a posibles desviaciones.

Se considera una valoración de 6,00 puntos.

En lo referente a propuestas novedosas en los trabajos en zanja se proponen alternativas para la compactación de tierras en zanja sin presencia humana en el interior de las mismas, uso de herramientas para la inspección de las zanjas y el uso de materiales que no necesitan compactación, pero no se analiza la idoneidad para las actuaciones proyectadas.

Se considera una valoración de 3,50 puntos.

4. RESUMEN DE PUNTUACIONES DE CRITERIOS SUJETOS A JUICIOS DE VALOR

Se muestra a continuación la distribución de puntos de cada uno de los criterios valorados, así como la puntuación total conseguida en la fase de valoración de ofertas correspondiente a juicios de valor:

N.º	PROPONENTE	MEMORIA DESCRIPTIVA (10 PTS)	ANÁLISIS CRÍTICO DEL PRESUPUESTO (10 PTS)	PROPUESTAS NOVEDOSAS EN LOS TRABAJOS DE ZANJA (5 PTS)	TOTAL (25 PTS)
3	IMESAPI, S. A.	9,50	7,50	4,00	21,00
2	FCC AQUALIA, S. A.	6,00	7,00	3,00	16,00
1	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U	5,50	6,00	3,00	14,50
5	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.U	5,00	6,00	3,50	14,50
4	LICUAS, S. A.	5,00	5,00	3,00	13,00

Madrid, a la fecha de la firma digital.

Firmado por ALICIA ESTEBAN PEDREGAL -
***7303** el día 17/07/2025 con un
certificado emitido por AC CAMERFIRMA
FOR NATURAL PERSONS - 2016

Alicia Esteban Pedregal

Área Técnica Ente Público Canal de Isabel II

"Este documento es copia del original firmado. En aplicación de la normativa vigente, se han ocultado datos personales y los códigos que permitirían acceder al original"